



Ansprechpartnerin beim ISS-Frankfurt a.M.  
Irina Bohn  
Institut für Sozialarbeit und  
Sozialpädagogik e.V.  
Zeilweg 42  
60439 Frankfurt am Main  
Tel.: 069 95789-158  
E-Mail: [irina.bohn@iss-ffm.de](mailto:irina.bohn@iss-ffm.de)



Ansprechpartnerin bei Camino  
Sabine Behn  
Camino gGmbH  
Scharnhorststr. 5  
10115 Berlin  
Tel.: 030 786 29 84  
E-Mail: [sabinebehn@camino-werkstatt.de](mailto:sabinebehn@camino-werkstatt.de)

Frankfurt am Main, im August 2009



**Gesamtbericht zum Berichtszeitraum  
01.01.2008 – 31.08.2009 der Wissenschaftli-  
chen Begleitung in Programmsäule 1:  
„Entwicklung integrierter lokaler Strategien“  
(Lokale Aktionspläne) im Programm  
„VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt,  
Toleranz und Demokratie“**



## Inhalt

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
| <b>1</b>  | <b>Kurzzusammenfassung</b>  | <b>1</b>  |
| <b>2</b>  | <b>Einführung</b>   | <b>2</b>  |
| 2.1       | Zweck der Evaluation  | 2         |
| 2.2       | Adressatinnen/Adressaten der Evaluation   | 3         |
| 2.3       | Reichweite der Evaluation   | 3         |
| 2.4       | Kurze Beschreibung der Inhalte und des Aufbaus der Studie   | 3         |
| <b>3</b>  | <b>Evaluationsgegenstand und -fragestellung</b>   | <b>4</b>  |
| 3.1       | Evaluationsgegenstand beschreiben   | 4         |
| 3.1.1     | Konkretisierung des Evaluationsgegenstandes   | 4         |
| 3.1.2     | Klärung der Ziele des Programms   | 4         |
| 3.1.3     | Beschreibung der Programmaktivitäten  | 5         |
| 3.1.4     | Kontext   | 5         |
| 3.1.5     | Zielgruppen des Programms   | 5         |
| 3.1.6     | Beschreibung Programmstruktur bzw. durchführender Einheiten   | 6         |
| 3.2       | Evaluationsfragestellungen herleiten und begründen  | 6         |
| 3.3       | Klärung der zur Beantwortung der Fragen benötigten Informationen  | 7         |
| <b>4</b>  | <b>Kurze Darstellung des Evaluationsdesigns, der Erhebungs-,<br/>Auswertungs- und Bewertungsverfahren</b>     | <b>8</b>  |
| 4.1       | Evaluationsdesign   | 8         |
| 4.2       | Methoden / Instrumente der Datenerhebung  | 9         |
| 4.2.1     | Methoden und Instrumente der quantitativen WB   | 9         |
| 4.2.2     | Methodologisches Vorgehen und Instrumente der qualitativen WB   | 11        |
| 4.2.2.1   | Methodologisches Vorgehen   | 11        |
| 4.2.2.2   | Methoden und Instrumente der Datenerhebung  | 13        |
| 4.2.2.2.1 | Qualitative Interviews: Erhebung und Auswertung   | 13        |
| 4.2.2.2.2 | Beobachtungen und Gruppendiskussionen mit Begleitausschüssen<br>sowie Projekt-/Netzwerktreffen                | 14        |
| 4.2.2.2.3 | Die Arbeit mit Logischen Modellen   | 14        |
| 4.3       | Anonymisierung / Datenschutz  | 15        |
| 4.4       | Durchführung der Untersuchung   | 15        |
| 4.5       | Methoden der Datenauswertung  | 17        |
| 4.6       | Verfahren der Bewertung   | 17        |
| <b>5</b>  | <b>Ergebnisse</b>   | <b>18</b> |
| 5.1       | Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse   | 18        |
| 5.2       | Verortung der Lokalen Aktionspläne in der Programmlandschaft seit<br>1990 und den entsprechenden Fachdebatten | 20        |
| 5.3       | Struktureller Aufbau der Lokalen Aktionspläne   | 23        |
| 5.4       | Ziele und Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne  | 25        |
| 5.4.1     | Einleitung  | 25        |
| 5.4.2     | Perspektiven der Programmgestaltung   | 26        |
| 5.4.3     | Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne aus Sicht der beteiligten<br>Akteure                                   | 31        |
| 5.4.4     | Zusammenfassung   | 35        |

|               |  |           |
|---------------|--|-----------|
| 5.5           | Zielerreichung und Überblick   | 36        |
| 5.5.1         | Zielerreichung und Ergebnisse: Vorgehen und Überblick  | 36        |
| 5.5.2         | Überprüfung der Zielerreichung in Bezug auf Programmschwerpunkte   | 39        |
| 5.5.2.1       | Überprüfung der Zuordnung der Lokalen Aktionspläne zu den Programmschwerpunkten  | 39        |
| 5.5.2.2       | Überprüfung der Zuordnung der Projekte zu Programmschwerpunkten  | 40        |
| 5.5.2.3       | Zielerreichung der Aktionspläne bezogen auf Programmschwerpunkte   | 42        |
| 5.5.2.4       | Zielerreichung der Projekte, bezogen auf Programmschwerpunkte  | 42        |
| 5.5.3         | Überprüfung der Zielerreichung in Bezug auf Handlungsziele   | 44        |
| 5.5.3.1       | Generierung neuer Netzwerke  | 44        |
| 5.5.3.2       | Verbesserung der Kooperationsformen  | 46        |
| 5.5.3.3       | Sensibilisierung der Öffentlichkeit  | 53        |
| 5.5.3.4       | Gewinnung lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure  | 60        |
| 5.5.3.5       | Beteiligung der Bürgergesellschaft   | 63        |
| 5.5.3.6       | Qualifizierung und Fortbildung   | 66        |
| 5.5.3.7       | Erweiterung von Wissen über lokale Problemlagen  | 67        |
| 5.5.3.8       | Sicherung von Fachlichkeit/Controlling und Evaluation  | 69        |
| 5.6           | Auswirkungen verschiedener Einflussfaktoren auf die Arbeit der Lokalen Aktionspläne  | 74        |
| 5.6.1         | Methodologische und methodische Annäherung   | 74        |
| 5.6.2         | Programmgestaltung als Einflussfaktor  | 76        |
| 5.6.3         | Externe Faktoren   | 80        |
| 5.6.4         | Interne Faktoren   | 84        |
| 5.6.5         | Zusammenfassung  | 87        |
| 5.7           | Untersuchung ausgewählter Querschnittsfragen   | 89        |
| 5.7.1         | Gewinnung „lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure“  | 89        |
| 5.7.2         | Entwicklung der demokratischen Bürgergesellschaft und Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Potentials                              | 90        |
| 5.7.3         | Typenbildung mittels Logischer Modelle – ein Überblick   | 91        |
| 5.7.4         | Strukturelle Gegebenheiten und Umsetzung der Lokalen Aktionspläne: Ansätze einer Typenbildung auf der Grundlage statistischer Analysen | 94        |
| 5.8           | Reichweite der Untersuchungsergebnisse   | 95        |
| 5.9           | Interpretation der Evaluationsergebnisse   | 95        |
| <b>6</b>      | <b>Schlussfolgerungen und Empfehlungen</b>   | <b>96</b> |
| 6.1           | Schlussfolgerungen   | 96        |
| 6.2           | Empfehlungen   | 97        |
| <b>7</b>      | <b>Literaturverzeichnis</b>  | <b>99</b> |
| <br>          |  |           |
| <b>Anhang</b> |  |           |
| <b>1</b>      | <b>Anhang zum vorliegenden Gesamtbericht</b>   |           |
| 1.0           | Überblick: Aktivitäten der WB  | 105       |
| 1.1           | Einordnung der Erhebungskategorien der Struktur- und Prozessbefragungen in den Programmbaum nach Beywl                                 | 106       |
| 1.2           | Handreichung Logische Modelle  | 107       |
| 1.3           | Zusammenfassung der quantitativen Untersuchungsergebnisse der Strukturbefragung 2008   | 118       |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| 1.4  | Ausführungen zu Erfolgen und Zielerreichung aus Sicht der qualitativen Befragung   | 121 |
| 1.5  | Bedingungen gelingender Kooperation mit Schulen im Rahmen der Umsetzung von Lokalen Aktionsplänen  | 125 |
| 1.6  | Controlling und Selbstevaluation   | 131 |
| 1.7  | Herleitung der Wirkfaktoren der quantitativen Befragung  | 134 |
| 1.8  | Deutungsmächtige Akteure   | 137 |
| 1.9  | Entwicklung der demokratischen Bürgergesellschaft und Ausschöpfung zivilgesellschaftlichen Potentials  | 140 |
| 1.10 | Typenbildung mittels Logischer Modelle   | 143 |
| 1.11 | Ansätze zu einer Bildung von Aktionsplan-Typen auf der Grundlage statistischer Analysen: Zusammenhänge zwischen strukturellen Gegebenheiten und Umsetzung der Lokalen Aktionspläne | 154 |
| 1.12 | Tabellen   | 160 |

### Abbildungsverzeichnis

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| Abbildung 1:  | Evaluationsdesign der WB  | 8  |
| Abbildung 2:  | Programmschwerpunkte der Lokalen Aktionspläne (Angaben der LOK in %, N=90, N= 192)  | 40 |
| Abbildung 3:  | Zielzuordnung der Lokalen Aktionspläne und der Projekte (Angaben der LOK in %, N=90, Angaben der Projekte in %, N=257)  | 40 |
| Abbildung 4:  | Übereinstimmung der realisierten Projektansätze mit den Zielstellungen des Lokalen Aktionsplans (Angaben der LOK in %, N=90)  | 41 |
| Abbildung 5:  | Zielerreichung bei wichtigstem Programmschwerpunkt (Angaben der LOK in %, N=90)   | 42 |
| Abbildung 6:  | Kooperation Koordinierungsstellen/Projekte mit Gremien und Netzwerken auf lokaler Ebene   | 44 |
| Abbildung 7:  | Entwicklung der Kooperation der unterschiedlichen Akteure innerhalb des Lokalen Aktionsplans durch Erfahrungen des letzten Jahres (N=90, Angaben in %)                        | 46 |
| Abbildung 8:  | Vertretung von Akteuren im Begleitausschuss (N=90, Angaben in %)  | 47 |
| Abbildung 9:  | Hauptergebnis der Kooperation von staatlichen und zivilgesellschaftlichen Akteuren im Begleitausschuss (Recodierung offener Abfrage, N=90, Angaben in %)                      | 49 |
| Abbildung 10: | Akteursgruppen, die sich häufiger als andere im Begleitausschuss durchgesetzt haben (N=13, Nur BA mit sich häufiger durchsetzenden Akteursgruppen, Mehrfachantworten möglich) | 50 |
| Abbildung 11: | Kooperation mit Projekt aus „VIELFALT TUT GUT“ (N=90, Angaben in %)   | 51 |
| Abbildung 12: | Gibt es Anzeichen für eine längerfristige, über den Lokalen Aktionsplan hinausgehende Kooperation auf der Ebene der Koordinierungsstelle? (N=90, in %)                        | 52 |
| Abbildung 13: | Förderliche Wirkfaktoren zur Erreichung der Programmziele: Begleitausschuss und Projekte  | 54 |
| Abbildung 14: | Sensibilisierung der Öffentlichkeit als Zielstellung  | 54 |
| Abbildung 15: | Bekanntheit des Lokalen Aktionspläne und Bewertung der Öffentlichkeitsarbeit (Angaben in % der Koordinierungsstellen, N=90)   | 56 |
| Abbildung 16: | Medienvertreter im Begleitausschuss (Angaben der BA in %, N=90)   | 59 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| Abbildung 17: | Gewinnung deutungsmächtiger Akteure (Angaben in % der LOK, BA, Projekte)  | 60 |
| Abbildung 18: | Deutungsmächtige Akteure: Herkunftsbereiche (Angaben in % der gewonnenen deutungsmächtigen Akteure)                                   | 61 |
| Abbildung 19: | Unterstützungsbeitrag der deutungsmächtigen Akteure (Angaben in % der geleisteten Unterstützungenbeiträge, Mehrfachnennungen möglich) | 62 |
| Abbildung 20: | Nachhaltigkeit/Fortsetzung der Zusammenarbeit mit deutungsmächtigen Akteuren (Angaben in % der gewonnenen Akteure)                    | 62 |
| Abbildung 21: | Realisierung von Formen der Bürgerbeteiligung im Lokalen Aktionsplan (Angaben in %)   | 63 |
| Abbildung 22: | Formen der Bürgerbeteiligung im Lokalen Aktionsplan (Angaben in % der Koordinierungsstellen, Mehrfachnennungen möglich; N=166)        | 64 |
| Abbildung 23: | Gewinnung genderspezifischer Erkenntnisse (Angaben in %)  | 65 |
| Abbildung 24: | Qualifizierung und Weiterbildung: Koordinierungsstellen, Begleitausschüsse, Projekte (* = Mehrfachnennungen möglich)                  | 66 |
| Abbildung 25: | Entwicklung des Wissens über die Problemlage (Lok, N=90; Projekte, N=257) (Angaben in %)  | 68 |
| Abbildung 26: | Gibt es eine Entwicklung des Informationsaustauschs im Begleitausschuss? (N=90, Angaben in %)   | 68 |
| Abbildung 27: | Evaluation der Projekte (N=90, Angaben in % der Koordinierungsstellen)  | 70 |

#### **Tabellenverzeichnis**

|            |   |    |
|------------|---|----|
| Tabelle 1: | Indikatoren zu Zielerreichung und Ergebnissen der Aktionspläne                  | 38 |
| Tabelle 2: | Bekanntheit des Aktionsplans nach Umfang und Qualität der Öffentlichkeitsarbeit | 57 |

# 1 Kurzzusammenfassung

Nach der erfolgreichen Implementierung von „VIELFALT TUT GUT“ stehen die Umsetzung der Ziele durch die Lokalen Aktionspläne sowie die Faktoren, die ihre Umsetzung beeinflussen, im Mittelpunkt des vorliegenden Berichts der wissenschaftlichen Begleitung.

Durch eine Aufarbeitung der Fachdiskussion zu Präventionsprogrammen, eine Analyse zentraler Programmdokumente und ihrer Übersetzung durch die Akteure vor Ort wurden die Ziele von „VIELFALT TUT GUT“ auf mehreren Abstraktionsebenen systematisiert und auf ihre Erreichung hin überprüft. Ferner wurden die Einflussfaktoren auf die Arbeit der Lokalen Aktionspläne untersucht.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass es dem Programm „VIELFALT TUT GUT“ gelungen ist, Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus im präventiven Vorfeld durch die Förderung von Vielfalt, Toleranz und Demokratiefähigkeit entgegenzuwirken. Der Ansatz der Entwicklung integrierter Handlungsstrategien wird durch eine insgesamt sehr umfangreiche Zielerreichung der Aktionspläne bestätigt, auch wenn sich Hinweise darauf ergeben, dass nicht alle Projekte ausreichend in ein integriertes Handlungskonzept eingebunden sind.

Der vorliegende Bericht liefert eine Vielzahl von Einzelbefunden, die diese Gesamteinschätzung für die verschiedenen Zieldimensionen im Detail begründen und belegen. Die Integration in lokale Strukturen durch eine intensive Vernetzung und die Kooperation von Kommunen und Zivilgesellschaft haben produktive Entwicklungen anstoßen und die wechselseitige Anerkennung befördern können. Durch öffentlichkeitsbezogene Aktivitäten und die Gewinnung deutungsmächtiger Akteure wurden lokale Deutungskulturen in den Fokus genommen, wobei in der konkreten Umsetzung – auch in Hinsicht auf eine Aktivierung der Bürgergesellschaft – noch Entwicklungsmöglichkeiten bestehen. Deutlich wird, dass die ausschlaggebenden lokalen Kompetenzen zu einer Verbesserung der Präventionsarbeit sowohl in Hinsicht auf Diagnose wie auch Bearbeitung von Problemlagen gestiegen sind. Die Gesamtanlage von „VIELFALT TUT GUT“ mit ihrer lokalen Fokussierung und der Anregung einer Zusammenarbeit von Kommunen und zivilgesellschaftlichen Akteuren hat sich damit als Ziel führende Strategie bewährt, und es zeigen sich auch Ansätze für die Nachhaltigkeit eingeleiteter Maßnahmen.

Die für den Erfolg von Lokalen Aktionsplänen maßgeblichen Faktoren sind in hohem Maße kontextsensibel und lassen sich daher nicht durchgehend verallgemeinern. Viele Programmstrukturen werden von den Akteuren aber als unterstützend wahrgenommen (z.B. Koordinierungsstelle, Coaching). Auch die richtige Größe des Fördergebiets, eine Unterstützung durch Medien und deutungsmächtige Akteure sowie einschlägige Vorerfahrungen und insgesamt eine entwickelte Kooperationskultur können als förderliche Faktoren gelten.

Aus der eingehenden Analyse der Ergebnisse der Aktionspläne werden abschließend einige Empfehlungen entwickelt. Angesichts der guten Bewährung der Lokalen Aktionspläne erscheint es sinnvoll, die Koordinierungsstellen in Richtung einer noch besseren Einbeziehung auch der Einzelprojekte zu stärken.

## 2 Einführung

### 2.1 Zweck der Evaluation

Zweck der Evaluation und wissenschaftlichen Begleitung (WB) ist die umfassende systematische Dokumentation der Lokalen Aktionspläne, die im Rahmen der Säule 1 „Entwicklung integrierter lokaler Strategien“ des Bundesprogramms „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ gefördert werden, und somit die Ermöglichung einer grundlegenden Identifikation und Analyse lokaler Handlungsstrategien. Dabei geht es sowohl um die Dokumentation der Umsetzung dieser Programmsäule insgesamt als auch um die Analyse ausgewählter Lokaler Aktionspläne auf lokaler Ebene. Es werden Daten für die Programmverantwortlichen bereitgestellt, die die Überprüfung der Implementierung der Programmziele durch die Lokalen Aktionspläne zulassen, eine Beurteilung der Zielerreichung vor Ort ermöglichen und für die Zielerreichung förderliche und hinderliche Faktoren abbilden.

Weitere Zielsetzungen sind die Analyse des Zuwachses an Wert und Nutzen, der durch die lokalen Strategien erreicht wurde, und ihrer ursächlichen Wirkungszusammenhänge sowie die Abschätzung der Nachhaltigkeit der implementierten Handlungsebenen. Infolgedessen ist die Evaluation im Rahmen der WB sowohl programmziel- als auch entscheidungsgesteuert.<sup>1</sup> Als programmzielgesteuerte Evaluation prüft sie, in welchem Maß das Programm seine expliziten Ziele erreicht. Als entscheidungsgesteuerte Evaluation wird sie so zugeschnitten, dass sie für Entscheidungssituationen während oder nach der Programmdurchführung erforderliche Informationen bereitstellt (siehe ausführlich Kapitel 4.1).

Aufgabe der WB ist es dabei zum einen, auf der Basis quantitativer Abfragen Daten bei allen Lokalen Aktionsplänen zu erheben und dabei aufeinander abgestimmte, hinreichend vergleichbare Daten zu ermitteln und auszuwerten, zum anderen, qualitative Analysen zu einer ausgewählten Teilmenge von 20 Lokalen Aktionsplänen zu erstellen. Ein Handlungsstrang der WB bezieht sich auf die quantitative Erhebung der Struktur-, Prozess- und Ergebnisebene der Programmsäule 1. Der zweite Handlungsstrang bezieht sich auf die qualitative Erhebung von exemplarischen Lokalen Aktionsplänen und umfasst ebenfalls diese drei Ebenen.

Im Rahmen des qualitativen Teils der WB werden die Erhebungen mit unterstützenden Angeboten gekoppelt. Die im Rahmen der Evaluation gewonnenen Erkenntnisse fließen somit in die Lokalen Aktionspläne zurück und werden in einem Kommunikationsprozess mit den beteiligten Akteuren überprüft. Durch die Rückspiegelung der Ergebnisse im Sinne einer formativen Evaluation kann auch gestaltender Einfluss auf die weitere Ausrichtung und Umsetzung der Lokalen Aktionspläne genommen werden. Ziel der WB ist also auch, den Akteuren der Lokalen Aktionspläne Kenntnisse zur Verfügung zu stellen, die es ihnen ermöglichen, „informierte Entscheidungen“ für die weitere Programmplanung und Umsetzung zu treffen.

Die Überprüfung der Zielerreichung sowie der Effekte und der Wirkzusammenhänge der Maßnahmen liefern weiterhin maßgebliche Grundlagen zur Beurteilung der Lokalen Aktionspläne und des Gesamtprogramms. Dies entspricht einer summativen Evaluation, die zusammenfassend, bilanzierend und ergebnisorientiert ist.<sup>2</sup>

Der Auftrag des ISS e.V. und von Camino gGmbH zur WB konkretisiert sich in diesem Kontext als anwendungsorientierte Forschung.<sup>3</sup>

---

1 Vgl. Beywl 2006b.

2 Vgl. Stockmann 2006, S. 69 ff.

3 Vgl. zum Verhältnis von Evaluation und Begleitforschung: Kromrey 2007, S. 114 ff.

## **2.2 Adressatinnen/Adressaten der Evaluation**

Adressat/innen des Berichts sind zum einen das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, die Gesellschaft für soziale Unternehmensberatung (gsub) als Regiestelle des Programms „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ und somit Auftraggeber sowie das Deutsche Jugendinstitut als Verantwortlicher für die Programmevaluation, zum anderen weitere Programmbeteiligte, wie in erster Linie die Koordinator/innen der Lokalen Aktionspläne. Darüber hinaus richtet sich die Evaluation an die interessierte Fachöffentlichkeit.

## **2.3 Reichweite der Evaluation**

Da die Laufzeit der geförderten Lokalen Aktionspläne noch nicht abgeschlossen ist und von daher bestimmte methodische Schritte noch nicht ausgeführt werden konnten, können manche Fragen noch nicht abschließend beantwortet werden, so z.B. die Frage nach der Nachhaltigkeit oder nach der Einbindung in kommunale Entwicklungskonzepte.

## **2.4 Kurze Beschreibung der Inhalte und des Aufbaus der Studie**

Der vorliegende Bericht konzentriert sich auf die Themen Ziele, Zielerreichung und Ergebnisse sowie Einflussfaktoren.

Nach der Verortung der Lokalen Aktionspläne in der Programmlandschaft und in den Fachdebatten sowie der Darstellung des strukturellen Aufbaus der Lokalen Aktionspläne werden die inhaltliche Ausrichtung und Zielsetzungen der Aktionspläne analysiert. Darauf aufbauend, wird die Zielerreichung auf den Ebenen der Programmschwerpunkte und Handlungsziele, wie z.B. Kooperation und Vernetzung, öffentliche Sensibilisierung und Gewinnung von Promotoren sowie Wissensgenerierung, Selbstevaluation und Qualifizierung, dargestellt. In dem folgenden Kapitel werden die förderlichen und hinderlichen Einflussfaktoren, untergliedert nach programmbezogenen, externen und internen Faktoren, untersucht.

In gesonderten Kapiteln werden Fragen von besonderer Bedeutung untersucht: die Rolle von deutungsmächtigen Akteure, die Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Potentials sowie die Frage nach Entwicklung einer demokratischen Bürgergesellschaft. Weiterhin werden zwei Typenbildungen vorgenommen: eine mit Hilfe statistischer Analysen und eine anhand der Logischen Modelle.

Für die quantitativen Erhebungen ist das ISS-Frankfurt a.M. zuständig. Das Projektteam besteht aus Irina Bohn (Projektleiterin), Dr. Albrecht Lüter (wissenschaftlicher Mitarbeiter) und Miriam Rexroth (wissenschaftliche Hilfskraft).

Für die qualitativen Erhebungen ist Camino gGmbH Berlin verantwortlich. Das Projektteam besteht aus Sabine Behn (Geschäftsführung/Projektleitung), Dr. Kari-Maria Karliczek (wissenschaftliche Mitarbeiterin) und Till Sträter (wissenschaftliche Hilfskraft).

## 3 Evaluationsgegenstand und -fragestellung

### 3.1 Evaluationsgegenstand beschreiben

Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus sind in Deutschland nach wie vor gesellschaftlich relevante Probleme. Auch wenn mittlerweile Konsens darüber besteht, dass rechtsextremes und ausländerfeindliches Gedankengut in Bevölkerungsteilen in der Mitte der Gesellschaft verankert ist, so besteht dennoch eine besondere Verantwortung für Jugendliche, die möglichst frühzeitig demokratische und integrative Lernerfahrungen und Beteiligungsräume benötigen, um Lockangeboten von Rechtsextremisten zu widerstehen.<sup>4</sup>

Mit dem Ziel, Verständnis für die gemeinsamen Grundwerte und kulturelle Vielfalt zu entwickeln, die Achtung der Menschenwürde zu fördern, jede Form von Extremismus, insbesondere den Rechtsextremismus, zu bekämpfen und das zivile Engagement zu unterstützen, hat das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zum 1. Januar 2007 das Programm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ aufgelegt. Das Programm ist im präventiv-pädagogischen Bereich angesiedelt, dient der Bewusstseinsbildung und ist auf langfristige Wirkungseffekte ausgerichtet. Ein zentraler Handlungsstrang ist hierbei die Entwicklung „Integrierter lokaler Strategien“. Unter der Dachstrategie der Entwicklung von Lokalen Aktionsplänen sollen Entwicklungsprozesse zur Demokratieentwicklung und für die nachhaltige Entwicklung lokaler Bündnisse gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus gesteuert werden. So wurde durch die Vorgabe, Begleitausschüsse zu etablieren, dafür Sorge getragen, dass stabile lokale Netzwerke zwischen zivilgesellschaftlichen und kommunalen Akteuren entstehen. Ihre Aufgabe ist es, auf der Basis von Analysen lokaler Problemlagen integrierte lokale Handlungsstrategien zu erarbeiten, die einerseits zur Stärkung von demokratischer Kultur im Gemeinwesen und andererseits über eine gezielte Förderung und Begleitung von Projekten zu aufeinander abgestimmten Handlungsstrategien beitragen.<sup>5</sup> Durch die Verankerung der Verantwortung für die Lokalen Aktionspläne bei den Kommunen und Landkreisen und die Einrichtung von lokalen Koordinator/innen soll ferner sichergestellt werden, dass unterstützende personelle, technische und strukturelle Ressourcen bereitstehen und die Zielsetzung eines förderlichen Zusammenwirkens zivilgesellschaftlicher und staatlicher Akteure befördert werden kann.<sup>6</sup>

#### 3.1.1 Konkretisierung des Evaluationsgegenstandes

Im Mittelpunkt dieses Berichtes stehen die Ziele und Zielerreichung sowie Einflussfaktoren auf die Lokalen Aktionspläne, weiterhin die Rolle von deutungsmächtigen Akteuren, die Frage nach der Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Potentials sowie nach der Entwicklung einer demokratischen Bürgergesellschaft.

#### 3.1.2 Klärung der Ziele des Programms

Lokale Aktionspläne zielen darauf ab, in einem lokalen vernetzten Zusammenhang zur Förderung von Konzepten und Strategien vor Ort, die auf eine gemeinwesenorientierte, nachhaltige Auseinandersetzung mit den Themen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus zielen, beizutragen. Die Umsetzung dieser Strategie bedarf der Einbindung unterschiedlicher Akteure. Eine genauere Analyse der durch die Programmgestalter formulierten und vorgegebenen Ziele findet sich in Kapitel 5.4.2.

---

4 Vgl. hierzu Decker u.a. 2008.

5 Klingelhöfer u.a. 2007, S. 63 ff.

6 Vgl. hierzu Klein 2007, S. 41.

### 3.1.3 Beschreibung der Programmaktivitäten

Die Erstellung, Begleitung der Umsetzung und Fortschreibung der Lokalen Aktionspläne ist eingebettet in einen organisatorischen Zusammenhang, der unterschiedliche Handlungsebenen und Akteure umfasst. Verantwortlich vor Ort für die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne sind die Kommunen/Landkreise/Zusammenschlüsse von Gebietskörperschaften,<sup>7</sup> die ein *Ämternetzwerk* bilden und eine lokale *Koordinierungsstelle* bestimmen. Ein weiteres zentrales Gremium der Lokalen Aktionspläne ist der Begleitausschuss, dem zivilgesellschaftliche und kommunale Akteure angehören. Einzelne *Projekte*, die zur Umsetzung der im Lokalen Aktionsplan definierten Ziele beitragen, runden schließlich den organisatorischen Zusammenhang der Lokalen Aktionspläne ab. Auf die hier genannten Institutionen/Gremien sowie die Einzelprojekte wird in Kapitel 5.3 näher eingegangen.

Die ersten 24 Lokalen Aktionspläne starteten bereits zum 1. Januar 2007, 66 weitere haben spätestens zum 1. Oktober 2007 ihre Arbeit aufgenommen.

### 3.1.4 Kontext

Beteiligt sind bei der Programmumsetzung insgesamt 90 Kommunen, Landkreise und Zusammenschlüsse von Gebietskörperschaften, die die Gestaltung und Umsetzung der Lokalen Aktionspläne vor Ort verantworten. 60 Lokale Aktionspläne sind in den neuen Bundesländern und 30 in den alten Bundesländern angesiedelt. Die Auswahl der Kommunen wurde mit den Bundesländern und den kommunalen Spitzenverbänden der Länder abgestimmt. Ein begleitendes Coaching unterstützt die Kommunen bei der Entwicklung und Umsetzung ihrer Lokalen Aktionspläne.

### 3.1.5 Zielgruppen des Programms

Die Zielgruppen des Programms sind nicht für alle Fördergebiete einheitlich vorgegeben, sondern sollen entsprechend der lokalen Erfordernisse bestimmt werden. Die Leitlinien zum Programm bestimmen nicht nur Kinder und Jugendliche, sondern ebenfalls Erwachsene zu Zielgruppen.

Bei der Zielgruppe der Jugendlichen sollen ausdrücklich solche Jugendlichen in den Blick genommen werden, die aufgrund mangelhaft ausgeprägter Gelegenheitsstrukturen zur Integration und demokratischen Partizipation von rechtsextremen Angeboten in besonderem Maße angesprochen werden. Ferner sollen Jugendliche aus bildungsfernen Milieus mit Affinität zu Fremdenfeindlichkeit gezielter angesprochen und in präventive Angebote integriert werden. Des Weiteren finden Kinder und jüngere Jugendliche als Zielgruppen Erwähnung, da aus den Vorläuferprogrammen die Erkenntnis gewonnen wurde, dass Demokratisierungsprozesse in Alltagsinstitutionen einen wichtigen Beitrag zur Demokratie- und Toleranzerziehung leisten.

Erwachsene sind Zielgruppe, sofern sie mittelbar mit der Erziehung und Bildung von Kindern befasst sind, also Eltern, Lehrer/innen und Erzieher/innen. Multiplikatoren sind als Partner bei der Erreichung und u.U. Qualifizierung und Sensibilisierung der o.g. Zielgruppen ebenso als eigene Zielgruppe vorgesehen wie lokale einflussreiche und deutungsmächtige Akteure, die als lokale „Meinungsträger“ aus Kirchen, Vereinen, politischen Parteien, kulturellen Einrichtungen, Verwaltungen und lokalen Wirtschaftsunternehmen Einfluss auf die politische Kultur vor Ort nehmen können. Dieser Adressatenkreis wird durch Migranten/innen ergänzt.

Eine geschlechtsdifferenzierte Zielgruppenperspektive wird im Programm nicht über die Einnennung des Adressatenkreises vorgenommen. Stattdessen sind bei der Umsetzung der Lokalen Aktionspläne die Kriterien des Gender Mainstreaming anzulegen und eine geschlechtersensible Vorgehensweise zu etablieren.

---

7 Aus sprachlichen Gründen wird im Folgenden von Kommunen und Landkreisen die Rede sein, Zusammenschlüsse von Gebietskörperschaften sind stets mit gemeint.

Die vor Ort durch Maßnahmen angesprochenen Zielgruppen sind jedoch nicht Gegenstand der WB der Lokalen Aktionspläne. Vielmehr sind es die unterschiedlichen lokalen staatlichen und zivilgesellschaftlichen Akteure, die durch ihr Zusammenwirken zum Zustandekommen einer integrierten Strategie beitragen.

### **3.1.6 Beschreibung Programmstruktur bzw. durchführender Einheiten**

Für das Programm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ werden jährlich insgesamt 19 Millionen Euro aus Bundesmitteln zur Verfügung gestellt. Die 90 Lokalen Aktionspläne werden hierbei mit jeweils max. 100.000 Euro gefördert. Einzelprojekte freier Träger zur Umsetzung des Lokalen Aktionsplans können aus diesen Mitteln jeweils mit bis zu 20.000 Euro unterstützt werden. Im Kontext der lokalen Koordinierungsstellen stehen Personalressourcen für Koordinierung, Beratung und administrative sowie evaluative Arbeiten bereit. Die Einrichtung der lokalen Koordinierungsstelle wird im Rahmen des kommunalen Eigenanteils erbracht oder kann im Fall einer externen Vergabe im Rahmen eines Einzelprojektes mit bis zu 20.000 Euro unterstützt werden.

## **3.2 Evaluationsfragestellungen herleiten und begründen**

Die zentralen Fragestellungen der Evaluation beziehen sich auf:

- das Verhältnis von Kontext, Problemlagen, Zielen und Aktivitäten,
- das Zusammenspiel der zentralen Gremien der Lokalen Aktionspläne (Begleitausschuss, Ämternetzwerk, Koordinierungsstelle) in Hinblick auf die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans und seiner Steuerung,
- die Prozessverläufe bei der Umsetzung,
- die Zielformulierung und Zielerreichung der Lokalen Aktionspläne,
- darüber hinausgehende Effekte und Wirkungen sowie auf
- die förderlichen und hinderlichen Einflussfaktoren.

Übergeordnete Fragestellungen befassen sich mit der Rolle der Kommune und der produktiven Zusammenführung der Handlungslogiken von kommunaler Verwaltung, kommunaler Politik und zivilgesellschaftlichen Akteuren, sowie mit der Rolle der Zivilgesellschaft bzw. der Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Potenzials der Lokalen Aktionspläne, sichtbar z.B. an der Einbeziehung nicht-staatlicher Akteure in den Begleitausschuss und an der Rolle von deutungsmächtigen Akteuren bzw. Promotoren. Denn neben Fragen der Koproduktion sozialer Leistungen durch Staat (im föderalen System Bund, Länder, Kommunen), Wirtschaft und Zivilgesellschaft ist für den Bereich von Maßnahmen zur Eingrenzung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und ähnlicher Konfliktlagen die Bedeutung des zivilgesellschaftlichen Engagements für gesellschaftliche Integration sowie für den Aufbau lokaler Netzwerke hervorzuheben. Entsprechend werden in reformpolitischen Diskussionen angesichts dieser gesellschaftlichen Herausforderungen vielseitige Erwartungen an die Zivilgesellschaft gerichtet, die mit ihren Angeboten an Lernorten und handlungsorientierten Erfahrungskontexten für demokratische Werte, soziale Kompetenzen und Selbstwirksamkeit demzufolge integraler Bestandteil vieler Programme gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit ist.

Daher interessieren insbesondere Netzwerke aus kommunaler Politik und Verwaltung sowie lokalen zivilgesellschaftlichen Akteuren, die gemeinsam Strategien zur Eindämmung von Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit vor Ort entwickeln und in Aktionen und Projekten umsetzen. Es werden vielgestaltige Synergieeffekte als Folge des Zusammenspiels von kommunaler Politik bzw. Verwaltung und der Vielfalt relevanter zivilgesellschaftlicher Akteure vor Ort erwartet. Es geht darum, Zivilgesellschaft einzubinden und eine entsprechende Strukturbildung voranzutreiben: Zum einen gilt es, die Problemaufmerksamkeit aller Akteure vor Ort zu schärfen und sie zu sensibilisieren; zum anderen sollte sich dieser Sensibilisierungsprozess auch in den Strukturen

niederschlagen. Zivilgesellschaftliche Netzwerkbildung muss sich daran messen lassen, ob beispielsweise alle relevanten Akteure in den Begleitausschuss eingebunden sind und inwiefern sich innerhalb der kommunalen Verwaltung eine bürgeroffene Haltung sowie eine problemorientierte Bündelung der Ressorts etabliert.

Schon die Ergebnisse der Programme CIVITAS und entimon zeigen, dass die Bildung lokaler Netzwerke mit Vertreter/innen von Jugend- und Gemeinwesenarbeit, zivilgesellschaftlichen Organisationen und kleineren Initiativen eine wichtige Grundlage für eine auf breiter Basis geführte Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit ist.<sup>8</sup> Aus den Erfahrungen dieser Programme lässt sich u.a. die Erkenntnis ziehen, dass eine soziale Differenzierung in Netzwerken einer Gemeinschaft der Gleichen vorzuziehen ist,<sup>9</sup> dass jedoch bei einer heterogenen Zusammensetzung von Netzwerken darauf geachtet werden muss, dass die Ressourcen aller Akteursgruppen effektiv zum Tragen kommen. Wenngleich die Gremien der Lokalen Aktionspläne keine Netzwerke im engeren Sinne darstellen,<sup>10</sup> so ist dennoch davon auszugehen, dass diese Merkmale auch für sie gelten.

Unterschiedlich bewertet wird die Rolle der Kommune bei der Entwicklung und Umsetzung von integrierten lokalen Handlungskonzepten wie den Lokalen Aktionsplänen. Erfahrungen zeigen, dass die gelungene Einbindung der Kommune sowie deren eindeutige Positionierung förderlich für die Ziele des Lokalen Aktionsplans sind.<sup>11</sup> Auch mit Blick auf Kontinuität und Verstetigung von Maßnahmen macht eine konsequente und verpflichtende Einbindung der Kommune Sinn. Erfahrungen aus unterschiedlichen Programmen zeigen, dass, wenn die Einbeziehung von Ländern und Kommunen zu Beginn versäumt wird, entsprechende Bemühungen nachträglich nur selten von Erfolg gekrönt sind.<sup>12</sup>

Natürlich bleibt Voraussetzung, dass das Zusammenspiel und die Kooperation von staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren funktionieren. Hafenegger und Schönfelder sehen im Rahmen von „Kooperationsdefinitionen“ – dies meint die Suche nach Partnern und Verbündeten in der Auseinandersetzung mit dem lokalen Rechtsextremismus – eine breite Fächerung als sinnvoll an. Kooperationsdefinitionen können so beispielsweise demokratische Parteien, kommunale Verwaltung, Medien, Netzwerke und Beratungseinrichtungen sowie zivilgesellschaftliches Engagement umfassen.<sup>13</sup> Letztlich geht es hier um die Frage danach, wie sich eine demokratische Bürgergesellschaft konkret entwickelt, welche Voraussetzungen es dafür braucht und wie sie sichtbar wird.

### **3.3 Klärung der zur Beantwortung der Fragen benötigten Informationen**

Um die eben skizzierten Fragestellungen zu beantworten, ist ein multimethodisches Vorgehen notwendig. Quantitative erhobene Daten ermöglichen Aussagen über die Gesamtheit aller Lokalen Aktionspläne, während die qualitativen Daten genauere Aufschlüsse über Prozesse und Zusammenhänge geben.

---

8 Klingelhöfer 2004; Lehnert u.a. 2004; Lynen von Berg u.a. 2007.

9 Palloks u.a. 2008, S. 96.

10 Vgl. die Definition ebd., S. 23 f.

11 Vgl. Behn 2005, S. 87 ff.; Siebert 2008, S. 252.

12 Siehe ausführlicher dazu Kapitel 5.2.

13 Hafenegger u.a. 2007, S. 136 ff.

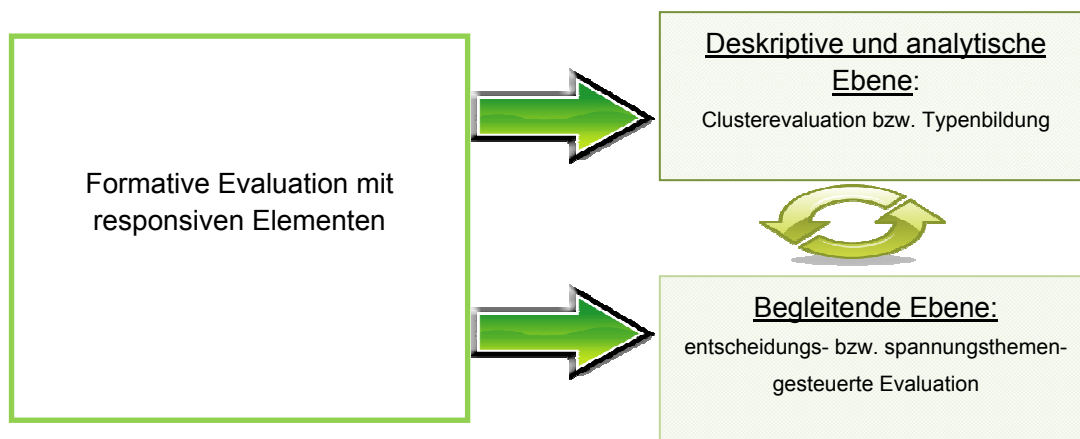
## 4 Kurze Darstellung des Evaluationsdesigns, der Erhebungs-, Auswertungs- und Bewertungsverfahren<sup>14</sup>

### 4.1 Evaluationsdesign

Eine Evaluation in Form einer WB bedeutet immer eine formative bzw. prozessbegleitende Evaluation.<sup>15</sup> Unsere Vorgehensweise beinhaltet darüber hinaus auch responsive Elemente.<sup>16</sup>

Auf der deskriptiven und analytischen Ebene werden anhand quantitativer Befragungen Daten bei allen 90 Lokalen Aktionsplänen erhoben und ausgewertet, während auf qualitativer Ebene 20 Lokale Aktionspläne untersucht werden. Bei der Analyse greift die WB auf die Idee der Clusterevaluation<sup>17</sup> bzw. Typenbildung zurück.

Abbildung 1: Evaluationsdesign der WB



Wichtig ist in diesem Kontext das Zusammenspiel der quantitativen und der qualitativen WB: So können Befunde aus den quantitativen Befragungen mit Ergebnissen der qualitativen Interviews erklärt, ergänzt oder problematisiert werden. Bestimmte Fragestellungen, die sich aus der qualitativen WB ergeben, fließen in die Fragebögen ein, so dass sich allgemeinere Aussagen treffen lassen. Durch dieses prozesshafte Zusammenspiel von quantitativer und qualitativer WB gewinnen sowohl Fragestellungen als auch Ergebnisse laufend an Kontur.

Der Einsatz quantitativer Untersuchungsmethoden ergibt sich aus dem umfassenden Dokumentations- und Evaluationsauftrag und zielt darauf, zunächst quantifizierbare Sachverhalte standardisiert zu erheben und hiernach basierend auf statistisch fundierten Auswertungen valide Aussagen über kausale bzw. korrelative Beziehungen abzuleiten.<sup>18</sup>

Auf der begleitenden Ebene gilt, dass eine direkte Rückspiegelung von Ergebnissen den Akteuren ermöglichen soll, „informierte Entscheidungen“ für die weitere Programmplanung und Umsetzung zu treffen. Bereits während der Laufzeit des Programms sollen ihnen Arbeitshilfen zur Verfügung gestellt werden, die ihnen eine bessere Strukturierung ihrer Arbeiten erlauben. Damit entspricht die Form der Evaluation sowohl der „entscheidungsgesteuerten“ als auch der „spannungsthemen-gesteuerten“ Evaluation.<sup>19</sup>

14 Der zeitliche Ablauf der wissenschaftlichen Begleitung ist in Abschnitt 1.0 des Anhangs im Überblick dargestellt.

15 Vgl. Kardorff 2006, S. 71.

16 Kuckartz 2006, S. 270.

17 Vgl. beispielsweise Haubrich 2006.

18 Vgl. hierzu: Atteslander 2000, S. 273 ff.

19 Beywl 2006b, S. 103 f., S. 106 f. Beide Formen sind nicht trennscharf auseinanderzuhalten. Ein Unterschied ist z.B. in der Berücksichtigung der „Entscheidungsakteure“ zu erkennen. Während die erste Form entscheidungsmächtiger Akteure In-

## 4.2 Methoden / Instrumente der Datenerhebung

### 4.2.1 Methoden und Instrumente der quantitativen WB

Die quantitative Datenerhebung hat im Kontext der WB zwei zentrale Zielsetzungen:

- eine umfassende systematische Dokumentation der Lokalen Aktionspläne zu erstellen, um eine grundlegende Identifikation und Analyse von lokalen Handlungsmustern zu ermöglichen, sowie
- die Generierung und Auswertung von Daten, die eine Beurteilung der Zielerreichung vor Ort und der hierbei förderlichen sowie hinderlichen Faktoren abbilden.

Zur Erfüllung dieser Aufgaben gliedert sich die quantitative WB in wiederholenden Struktur- sowie Prozessbefragungen. Der Einsatz quantitativer Untersuchungsmethoden ergibt sich aus dem umfassenden Dokumentations- und Evaluationsauftrag und zielt darauf, zunächst quantifizierbare Sachverhalte standardisiert zu erheben und hiernach basierend auf statistisch fundierten Auswertungen valide Aussagen über kausale bzw. korrelative Beziehungen abzuleiten.<sup>20</sup> Die standardisierte Erhebungssituation sowie die Möglichkeit zur zeitnahen Erhebung und Auswertung von Daten erlauben eine umfassende Erfassung aller Lokalen Aktionspläne, hinsichtlich sowohl der ausführenden Ebenen (Koordinator/innen, Begleitausschüsse und Projekte) als auch der Gesamtheit der 90 Lokalen Aktionspläne. Damit eröffnet sich die Möglichkeit der Durchführung einer weitestgehend repräsentativen Untersuchung und der intersubjektiv nachvollziehbaren Darstellung komplexer Strukturen.<sup>21</sup> Die Ergebnisse dieser Untersuchungen werden nach und nach mit den Ergebnissen der qualitativen Daten gekoppelt, die genauere Aufschlüsse über Prozesse und Zusammenhänge geben.

Das Gesamtkonzept der Struktur- und Prozessbefragung lässt sich in der Logik des Programmbaums<sup>22</sup> abbilden und wird diesem Bericht im Anhang 1.1 beigefügt.

**Methoden / Instrumente der Datenerhebung:** Die Arbeitsschritte der quantitativen WB bestehen aus:

1. der konzeptionellen und methodischen Vorbereitung der Fragebogenbefragungen,
2. der Sampleauswahl,
3. der Durchführung der Fragebogenbefragung incl. eines Rücklaufmanagements sowie
4. der SPSS-basierten Auswertung der Rückläufe der Koordinator/innen-, der Begleitausschuss- und der Projekt-Befragung.

**Konzeptionelle und methodische Vorbereitung der Befragungen:** Zur Vorbereitung der Strukturbefragungen der quantitativen WB wurden in einem ersten Arbeitsschritt alle Anträge gesichtet, um einen Überblick über den organisatorischen Aufbau und die inhaltliche Schwerpunktsetzung der Lokalen Aktionspläne zu gewinnen. Relevante Fachliteratur und Evaluationsberichte zu den Vorläuferprogrammen wurden gesichtet und der aktuelle Forschungsstand rezipiert. Hiernach wurden für alle Befragungsebenen zu berücksichtigende Kerndatenbereiche definiert und in Expertendiskussionen ergänzt und präzisiert. Diese Kerndatenbereiche bestanden aus Angaben:

- |  |                                 |
|--|---------------------------------|
| ▪ zur Funktionalität der und Zufriedenheit mit den Lokale Aktionsplänen, | ▪ zur Kooperation mit der gsub, |
| ▪ zu den Kontakt- und Trägerdaten,                                       | ▪ zur Ausgangslage vor Ort,     |
| ▪ zu den verantwortlichen Personen,                                      | ▪ zu Zielen und Zielgruppen,    |
|  | ▪ zu Arbeitsformen,             |

---

formationen zur Verfügung stellen will, will die zweite allen Programmbeteiligten Kenntnisse für die weitere Programmplanung und Umsetzung vermitteln.

20 Vgl. hierzu: Atteslander 2000, S. 273 ff.

21 Vgl. hierzu Raithel 2008, S. 8.

22 Vgl. hierzu Beywl 2006a, S. 36-37.

- zu Ressourcen: Stellen- und Zeitvolumen,
  - zum Fördergebiet,
  - zu institutionalisierten Kooperationsbeziehungen,
  - zu Programmkenntnissen,
- zum Controlling,
  - zu Gender Mainstreaming,
  - zum Implementierungsgrad sowie
  - zu Faktoren der Zielerreichung.

Mit der Definition der Kerndatenbereiche und der Festlegung der Stichprobe wird sichergestellt, dass die strukturelle Umsetzung der Lokalen Aktionspläne vor Ort umfassend und zueinander vergleichbar dokumentiert werden kann.

Unter Einbeziehung eines Expertenteams erfolgten die Operationalisierung der Fragestellungen und die Erarbeitung der standardisierten Fragebögen. Die hierfür entwickelten Items wurden mit den in den Anträgen und in dem Stammdatenblattsystem erhobenen Daten abgeglichen, um eine Verzahnung der Instrumente grundsätzlich zu ermöglichen. Zur Erhebung zentraler Fragestellungen, die in den Projektanträgen qualitativ erhoben wurden, wie die inhaltliche und zielgruppenorientierte Ausrichtung der Lokalen Aktionspläne, die eingesetzten Controllingverfahren oder die geplante Einbettung der Lokalen Aktionspläne in kommunale Entwicklungskonzepte, wurden die Variablen empirisch aus der Gesamtauswertung der in den Anträgen gemachten Angaben generiert, d.h. in einem mehrstufigen Abstraktionsverfahren gewonnen.

Nach Abschluss der Strukturbefragung 2008 hat sich die Arbeit der quantitativen WB der Lokalen Aktionspläne auf das Design und die Umsetzung der Prozessbefragung konzentriert. Fragen der Zielerreichung und Einflussfaktoren sind in den Vordergrund gerückt. Ab November 2008 wurden im Rahmen eines kollegialen Fachaustausches zunächst Indikatorenkataloge zu diesen Fragestellungen entwickelt sowie in der methodischen und operativen Vorbereitung der Prozessbefragung weitergehend Konzepte der wirkungsorientierten Evaluation in Form einer mehrdimensionalen Erhebungsmatrix aufbereitet (vgl. hierzu die Kapitel 5.4, 5.5 und 5.6). Hierzu wurden in einem ersten Arbeitsschritt die Programmziele hergeleitet und präzisiert<sup>23</sup>. Danach erfolgte die Entwicklung von Indikatoren, mit deren Hilfe die Zielerreichung für die zentralen operierenden Instanzen des Programms<sup>24</sup> überprüft werden. Die Entwicklung des Indikatorenkatalogs förderlicher und hinderlicher Einflussfaktoren erfolgte auf der Grundlage theoretischer Überlegungen sowie der Befunde der ersten Strukturbefragung.<sup>25</sup> Für die Konstruktion der standardisierten Fragebögen ist das entsprechende Analyseschema, das jeweils verschiedene Wirkungstypen (output, outcome, impact) in mehreren Zieldimensionen differenziert, für die unterschiedlichen Befragtengruppen umgesetzt worden.

Die so entwickelten Fragebögen der Struktur- und Prozessbefragung wurden zunächst mit der qualitativen WB, dem DJI und der gsub überarbeitet und ergänzt. Mittels eines Pretests durch ausgewählte Coaches wurde eine weitere Qualitätskontrolle insbesondere in Hinblick auf eine möglichst reibungslose und zeitlich zumutbare Bearbeitbarkeit der Fragebögen vorgenommen.

Um darüber hinaus frühzeitig sicherzustellen, dass eine analytische Auswertung der Daten hinsichtlich der förderlichen und hinderlichen Bedingungen der Umsetzung der lokalen Aktionspläne möglich ist, wurde ein triangulierendes Vorgehen konzeptioniert. Dieses konzeptionelle Vorgehen besteht aus:

- einer Hypothesenbildung zu förderlichen und hinderlichen Bedingungen aus der externen Sicht der WB,
- einem Fragenindex zur Funktionalität und Zufriedenheit mit den Lokalen Aktionsplänen sowie

<sup>23</sup> Dieser Arbeitsschritt ist insbesondere aufgrund der vagen Zielformulierungen von „Handlungsprogrammen“ von zentraler Bedeutung, um eine valide forschungstechnische Grundlage zu haben. Ohne eine eindeutige Definition von Zielen kann eine Prüfung der Zielerreichung nicht erfolgen. Vgl. Kromrey 2007, S. 121.

<sup>24</sup> Diese sind die Koordinierungsstellen, die Begleitausschüsse sowie die Projekte, Angaben über die Ämternetzwerke werden lediglich indirekt über die Koordinierungsstellen erhoben.

<sup>25</sup> Vgl. hierzu ISS/Camino: 2. Kurzbericht 2008 sowie Kapitel 5.6.

- einem Fragekatalog an die unterschiedlichen Akteure hinsichtlich der angenommenen und gewichteten förderlichen Faktoren bei der Zielerreichung vor Ort.

Mit Hilfe dieser drei Elemente sollen im späteren Verlauf des Programms die Prüfung, Gegenüberstellung sowie Diskussion möglicher Erfolgsindikatoren erarbeitet werden. Sie sind nicht Bestandteil des vorliegenden Berichts.

**Sampleauswahl:** Die Stichproben für die Struktur- und Prozessbefragung wurden folgendermaßen festgelegt:

- für die Koordinator/innen-Befragung: alle internen und externen Koordinator/innen der Lokalen Aktionspläne auf Basis von der gsub am 28.02.2008 und 28.01.2009 übermittelten Listen der zuständigen Lokalen Koordinierungsstellen.
- für die Begleitausschuss-Befragung: alle Vorsitzenden sowie Sprecher/innen der Begleitausschüsse entsprechend der Angaben, die das ISS-Frankfurt a.M. von den Lokalen Koordinierungsstellen nach Anschreiben vom 20.03.2008 und 31.01.2009 erhielt<sup>26</sup>. In Standorten, in denen kein formaler Vorsitz bei den Begleitausschüssen besteht, wurde das Vorgehen festgelegt, dass erst gezielt Mitglieder des Begleitausschusses gesucht werden, die den Fragebogen bearbeiten. Nur in den Fällen, in denen sich aus den Begleitausschüssen heraus keine Person zur Beantwortung bereit erklärte, sollen die Koordinator/innen zur Arbeit des Begleitausschusses befragt werden.
- für die Projekt-Befragung: alle Ansprechpartner/innen der Projekte, entsprechend der Angaben im Stamblatt I (Projektantrag) zu den Stichtagen 29.02.2008 und 31.12.2008.

**Durchführung der Fragebogenbefragung incl. eines Rücklaufmanagements:** Um sicherzustellen, dass die Befragtengruppen ausreichend auf die Befragungen vorbereitet sind und Unterstützung erhalten, sind verschiedene vorbereitende (Ankündigung, frühzeitige Versendung der schriftlichen Fragebögen) und begleitende (Hotline ab Befragungsbeginn) Aktivitäten für eine möglichst reibungslose Gestaltung der Erhebungsphase unternommen worden. Das Rücklaufmanagement erforderte einen erheblichen Aufwand an schriftlichen und telefonischen Nachforderungen.

**SPSS-basierte Auswertung:** Die Auswertung der Strukturbefragung erfolgte mittels SPSS-gestützter deskriptiver Statistik sowie Inferenz-Statistik (vgl. ausführlicher Kapitel 4.5).

## 4.2.2 Methodologisches Vorgehen und Instrumente der qualitativen WB

### 4.2.2.1 Methodologisches Vorgehen

Methodologisch bewegt sich die qualitative WB auf einer begleitenden sowie auf einer deskriptiv-analytischen Ebene. Das Vorgehen auf der begleitenden Ebene stützt sich zum einen auf die Erkenntnisse, die auf der beschreibenden und analytischen Ebene gewonnen wurden. Zum anderen werden hier in einem responsiven Prozess die von den „Stakeholdern eingebrachten Anliegen, Orientierungen und Interessen“<sup>27</sup> aufgenommen und wirken dann auf die zu bearbeitenden Fragestellungen der deskriptiven und analytischen Ebene. Entsprechend haben die Fragestellungen, Zielsetzungen und Vorgehensweisen der Evaluation *innerhalb* des durch den Evaluationsauftrag vorgegebenen Rahmens immer einen vorläufigen Charakter und werden zunehmend strukturiert und präzisiert.

Umgesetzt wird die Begleitung insbesondere in Workshops, die sich an die Koordinator/innen der Lokalen Aktionspläne richten, Werkstattgesprächen und Gruppendiskussionen im Rahmen von Begleitausschusssitzungen und Projekte-/Netzwerktreffen. Hier werden einerseits für die Evaluation wichtige Fragen bearbeitet und erste Ergebnisse rückgespiegelt. Andererseits bieten sie die

<sup>26</sup> Die Kontaktdaten wurden am 06.02.2009 über die Koordinator/innen aktualisiert.

<sup>27</sup> Bohnsack 2006, S. 141.

Möglichkeit, die Bedürfnisse, relevanten Fragen und Probleme, die sich im Verlauf der Programmumsetzung für die Akteure ergeben, zu erfassen und in weiteren Arbeitsschritten zu berücksichtigen.

Für das Vorgehen auf der deskriptiven und analytischen Ebene wurde methodologisch entschieden, auf Grundlage der aus dem empirischen Material gewonnenen Erkenntnisse nach bestimmten Typen zu suchen. Typen sind Konstrukte, die erzeugt werden, um komplexe soziale Realitäten und Sinnzusammenhänge zu erfassen; sie sind für die Generierung einer empirisch begründeten (Programm-)Theorie<sup>28</sup> notwendig. Zum anderen kann mittels Typen eine Strukturierung der zwangsläufig in einem relativ offen formulierten Programm bestehenden Heterogenität vorgenommen werden.

Darüber hinaus ermöglicht es diese Form der Beschreibung, die in der Erhebung zugesagte Anonymität zu gewährleisten. Dies ist nicht nur aus Gründen der Forschungsethik von Bedeutung, sondern im Rahmen einer Evaluation auch ein entscheidendes Qualitätskriterium. Denn nur wenn man Anonymität gewährleisten kann, kann man davon ausgehen, dass nicht nur über Erfolge berichtet wird, sondern auch eine Bereitschaft besteht, über Probleme und Misserfolge zu sprechen.<sup>29</sup>

In der qualitativen Sozialforschung geht es um die möglichst genaue Beschreibung ausgewählter Beobachtungsobjekte bzw. Prozesse sowie um die interpretative Deutung der beobachteten Wirklichkeit im Sinne einer „doppelten Hermeneutik“.<sup>30</sup> Für die Konstruktion von Typen wird also nicht nur auf Beobachtbares zurückgegriffen, sondern es werden ebenso die inhaltlichen Sinnzusammenhänge erfasst.<sup>31</sup> Damit ist es möglich, in einer strukturierten Form nicht nur darzustellen, was passiert, sondern auf einem definierten Abstraktionsniveau zu beschreiben, wie und warum es passiert.

Die Typenbildung erfolgt in vier Schritten: Zuerst werden relevante Vergleichsdimensionen erarbeitet; anhand empirischer Regelmäßigkeiten erfolgt eine Gruppierung. Als nächstes werden inhaltliche Sinnzusammenhänge analysiert und Typen gebildet. Die hier gewonnenen Ergebnisse können im Sinne der *Grounded Theory* auf den ersten Schritt, die Bildung von Vergleichsdimensionen, zurückwirken. Ist der Analyseprozess abgeschlossen, werden die gebildeten Typen charakterisiert.<sup>32</sup>

Für die Evaluation der Lokalen Aktionsplänen bedeutet dies, dass mit Hilfe der Typen Implementierungsverlauf, Umsetzung und erzeugte Resultate in einen Kontext zu bestimmten strukturellen Gegebenheiten gesetzt werden können. Strukturelle Gegebenheiten bezeichnen einmal die Rahmenbedingungen, unter denen ein Lokaler Aktionsplan angesiedelt ist, zum anderen Faktoren, die die Arbeit des Lokalen Aktionsplanes beeinflussen. Letztlich ist unter Struktur all das zu verstehen, was – hier mit Bezug auf den Lokalen Aktionsplan – von den Akteuren als Ermöglichung und/oder Beschränkung ihres Handelns und für ihre Entscheidungen als relevant wahrgenommen wird.

Damit wird der Untersuchung ein offener Strukturbegriff zugrunde gelegt.<sup>33</sup> Der Vorteil einer solchen Näherungsweise ist, dass nicht bereits im Vorfeld der Erhebung Beschränkungen eingeführt werden. Vielmehr kann alles, was von den Handelnden als relevant wahrgenommen wird, auch erfasst und in einer weiteren Betrachtung berücksichtigt werden.

---

28 Vgl. hierzu Strauss 1998, S. 29 f., S. 50 f.; auch Kelle 1997.

29 Haubrich 2006, S. 111.

30 „Doppelte Hermeneutik“ meint die Einbeziehung der Bedeutungsrahmen, also auch eine Interpretation der Interpretation, die ein anderer über einen (hier definierten) Gegenstand und/oder Prozess formuliert (vgl. Giddens 1984, S. 95).

31 Karliczek 2004, S. 220.

32 Kluge 2000, S. 5 ff.

33 Ausführlich zum Strukturbegriff: Karliczek 2007, S. 20 ff.

## 4.2.2.2 Methoden und Instrumente der Datenerhebung

### 4.2.2.2.1 Qualitative Interviews: Erhebung und Auswertung

Ziel der qualitativen Untersuchung ist es, neben einer analytischen Beschreibung für einzelne Lokale Aktionspläne vertiefende Erkenntnisse über Strukturen, Prozesse und Verfahren zu erhalten, die über die bereits im Rahmen des Monitoring oder der quantitativen Befragung gesammelten grundlegenden Erkenntnisse hinausgehen.

Mittels dieser Erkenntnisse soll es möglich sein, zu beschreiben, ob a) unterschiedliche Organisationsformen unterschiedliche Ergebnisse produzieren und b) wie sich unterschiedliche regionale Rahmenbedingungen auf die Arbeit der Lokalen Aktionspläne auswirken.

Das hierfür entwickelte Instrumentarium muss zweierlei Anforderungen genügen: Zum einen muss es eine zuverlässige und vergleichbare Erfassung der für die Evaluation notwendigen Daten ermöglichen. Zum anderen muss es so flexibel sein, dass neue Fragestellungen, die sich im Verlauf der Evaluation ergeben, berücksichtigt werden und auch die Entwicklungen der Lokalen Aktionspläne während der Evaluationszeit einfließen können.

Diese Anforderungen wurden sowohl in der Planung der Erhebung als auch bei der Erstellung des Interviewleitfadens sowie der Auswertung der Interviews berücksichtigt. Die prozessorientierte Konzeption der qualitativen Erhebung erlaubt es, erstellte Hypothesen permanent weiterzuentwickeln, zu korrigieren oder gar zu verwerfen. Dieses Vorgehen, das inzwischen die meisten gegenstandsbezogenen qualitativen Erhebungen bestimmt, lehnt sich der von Glaser und Strauss entwickelten Methode der *Grounded Theory* an. Diese methodologische Näherungsweise betont, dass im Vorfeld der Untersuchung getroffene Überlegungen und Hypothesen erst im Laufe der Untersuchung an Deutlichkeit gewinnen und so die weitere Untersuchung mit zunehmender Prägnanz strukturieren.<sup>34</sup> Erhebung und Auswertung der Daten erfolgen parallel, so dass erste Ergebnisse direkt in weitere Erhebungen einfließen können. Um gleichwohl die Möglichkeit zu haben, alle Ergebnisse miteinander zu vergleichen, bedarf es eines entsprechenden Erhebungsinstrumentariums, das zwar die nötige Offenheit, aber in der Grundstruktur ein Mindestmaß an Stabilität besitzt. Die geplanten Experteninterviews<sup>35</sup> werden deshalb mittels eines entsprechenden Interviewleitfadens durchgeführt, der sich an bestimmten Grundkategorien orientiert:

- 0 Information über Expert/innen
- 1 Beschreibung des Lokalen Aktionsplans
- 2 Wirkungen und Effekte des Lokalen Aktionsplans
- 3 Zukunftsplanung
- 4 Einflussfaktoren

Diese Grundkategorien sollen über den gesamten Erhebungszeitraum gleich bleiben und allen Interviews mit Expert/innen aus verschiedenen Kontexten zugrunde gelegt werden. Über die strukturelle Beständigkeit der Erhebung hinaus wird damit eine multikontextuale Analyse<sup>36</sup> der einzelnen Lokalen Aktionspläne ermöglicht. Die Offenheit der Erhebung wird innerhalb der einzelnen Grundkategorien gewährleistet. Hier lassen sich Fragen einordnen, die zum einen an die besonderen Bedingungen des jeweiligen Lokalen Aktionsplans angepasst sind und zum anderen dem jeweiligen Untersuchungsstand entsprechen.

---

34 Glaser/Strauss 1998 [1967], S. 49 ff.

35 Als Expert/innen werden diejenigen bezeichnet, die aufgrund ihrer institutionell-organisatorischen Einbindung über spezielle Kenntnisse über den Untersuchungsgegenstand verfügen.

36 Es wird hier davon ausgegangen, dass durch das Übereinanderlegen der Beschreibungen der verschiedenen Expert/innen mit einem gemeinsamen Referenzpunkt eine möglichst detailgetreue und vielschichtige und von subjektiven Eindrücken bereinigte Deskription der einzelnen Lokalen Aktionspläne möglich ist. Vgl. hierzu Boers u.a., 2004, S. 473.

Die Auswertung der so gewonnenen Daten erfolgt mittels einer „zusammenfassenden qualitativen Inhaltsanalyse“.<sup>37</sup> Es handelt sich hier um ein systematisches und regelgeleitetes Vorgehen, dessen einzelne Schritte dokumentiert werden und somit nachvollziehbar sind.<sup>38</sup>

Um ein höchstmögliches Maß an Objektivität zu gewährleisten, waren mehrere Forscher/innen am Auswertungsprozess beteiligt. Damit wurde gleichzeitig auch eine erste Triangulation vorgenommen (Investigator-Triangulation<sup>39</sup>). Von einer Triangulation wird dann gesprochen, wenn ein Untersuchungsgegenstand von mindestens zwei Seiten betrachtet wird, mit dem Ziel, die Gültigkeit der Ergebnisse zu prüfen. Ein weiterer zur Wirkung kommender Triangulationsschritt war eine Datentriangulation.<sup>40</sup> Da sich die qualitative Forschung den klassischen Reliabilitäts- und Validitätsprüfungen verschließt,<sup>41</sup> ist gerade hier eine solche Vorgehensweise zur Qualitätssicherung unabdingbar. Der Qualitätssicherung dient auch ein theorie- und hypothesengeleitetes Sampling.

Auf der Basis einer Dokumentenanalyse (Anträge, Stammbblätter der Einzelprojekte, Coachingberichte) und in Abstimmung mit der Regiestelle des Programms wurden 20 Lokale Aktionspläne für die qualitative Erhebung und Begleitung ausgewählt. Die Auswahl wurde von folgenden Kriterien geleitet: räumliche Verteilung, regionale Besonderheiten, Organisationsstrukturen und inhaltliche sowie zielgruppenbezogene Ausrichtung. Sie richtet sich grundsätzlich an der Merkmalsverteilung aller Lokalen Aktionspläne aus, berücksichtigt aber auch auffällige Besonderheiten.

#### **4.2.2.2 Beobachtungen und Gruppendiskussionen mit Begleitausschüssen sowie Projekt-/Netzwerktreffen**

Als weiteres Instrument nutzt die qualitative WB Gruppendiskussionen mit Begleitausschüssen und mit Vertreter/innen von Einzelprojekte, z.B. im Rahmen von Projekte- bzw. Netzwerktreffen. Diese bieten den Rahmen, Befunde und Interpretationen der WB kritisch zu überprüfen und ausgewählte Einzelfragen zu diskutieren. Weitere Perspektiven auf Prozesse und Ergebnisse werden somit eingefangen und miteinander verknüpft.

Für die Begleitausschüsse steht dabei die Frage nach Kriterien für eine erfolgreiche Beteiligung im Mittelpunkt. Bei den Projekt- bzw. Netzwerktreffen geht es in erster Linie um die Frage, inwieweit die Projekte sich als integraler Bestandteil des Lokalen Aktionsplans ansehen, sich mit seinen Zielen identifizieren und sich somit als Teil eines integrierten Handlungskonzeptes verstehen. Gefragt wird außerdem nach Kooperationen und Zusammenarbeit unter den geförderten Projekten eines Aktionsplans.

(Teilnehmende) Beobachtungen durch die WB bei Begleitausschusssitzungen, Projekt- bzw. Netzwerktreffen und weiteren Veranstaltungen der Lokalen Aktionspläne vermitteln Kenntnisse der sozialen Realität vor Ort und machen möglicherweise neue Blickwinkel und Perspektiven sichtbar. Solche (teilnehmenden) Beobachtungen sind sinnvoll, weil sie ein tieferes Verständnis der Daten ermöglicht, die aus den qualitativen Interviews und den Logischen Modellen gewonnen werden.

#### **4.2.2.3 Die Arbeit mit Logischen Modellen**

Die Erstellung von Logischen Modellen dient einer ersten Typisierung der Lokalen Aktionspläne auf einer deskriptiven Ebene.

---

37 Mayring 1991, S. 211; Mayring 1999, S. 91 ff.

38 Spöhring 1995, S. 201.

39 Vgl. Flick 2000.

40 Durch die Erfassung verschiedener Perspektiven werden die Lokalen Aktionspläne nicht nur in einer multikontextualen Form betrachtet, sondern gleichzeitig auch gewonnene Ergebnisse auf ihre Plausibilität überprüft.

41 Vgl. hierzu Steinke 1999, S. 144 ff.

Logische Modelle sind Modellierungen von Evaluationsgegenständen, die in den gesellschaftlichen Bereich hineinwirken und die mindestens die Ebenen der Struktur (i. S. des Kontextes), des Prozesses und des Ergebnisses berücksichtigen.<sup>42</sup> Es geht hier um die Beobachtung von Prozessen, die aus einem bestimmten Anlass initiiert werden, auf ein bestimmtes Ziel gerichtet sind und die sich aus verschiedenen Aktivitäten zusammensetzen, die wiederum auf bestimmte Ressourcen zugreifen. Logische Modelle können für verschiedene Phasen der Programmumsetzung erstellt werden. Die Aneinanderreihung mehrerer Logischer Modelle dokumentiert einen Verlauf. Somit ermöglicht die kontinuierliche Erstellung von Logischen Modellen eine Betrachtung des Evaluationsgegenstandes nicht nur innerhalb eines bestimmten Zeitfensters, sondern als dynamisches Gebilde.

Mit Hilfe von Logischen Modellen sollen die Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Ebenen visualisiert werden. Dadurch gelingt es aus Sicht der Evaluation, komplexe Prozesse, die im Rahmen einer Programmumsetzung eine Rolle spielen können, in einer übersichtlichen Form zu beschreiben und damit eine Basis zu schaffen, um Effekte, Resultate sowie Zusammenhänge zu identifizieren. Für die Handelnden in einem Programm dient diese Form der Beschreibung der Fehleranalyse, der Verbesserung und Weiterentwicklung der Arbeitsstrategien und somit der Qualitätssicherung.<sup>43</sup> Logische Modelle entsprechen damit den Anforderungen, die an die Evaluation laufender Programme gestellt werden: Sie ermöglichen eine Deskription, sie bilden die Folie, vor der Zusammenhänge erfasst werden können, und sie bieten eine Hilfestellung für die Arbeit der Praktiker/innen.

Im Rahmen der WB wurden Logische Modelle erstellt, die zunächst die Ebenen Probleme, Ziele, Aktivitäten umfassen. Damit kann die inhaltliche Grundstruktur der Lokalen Aktionspläne erfasst und Jahr für Jahr fortgeschrieben werden. In einem weiteren Schritt wurden die genutzten Ressourcen, die Ergebnisse (bezogen auf die gesetzten Ziele) sowie die Wirkungen der Lokalen Aktionspläne erfasst. Die Darstellung der Lokalen Aktionspläne in Form von Logischen Modellen bietet erste Anhaltspunkte für Erklärungen über die inhaltliche Ausrichtung der Lokalen Aktionspläne und für das Zustandekommen oder das Nichtzustandekommen einer Wirkung und für die Zusammenhänge zwischen der Form der Umsetzung und der Qualität der Zielerreichung liefern. Gleichwohl bedarf es natürlich weiterer Betrachtungen, um die Anhaltspunkte zu konkretisieren und zu plausibilisieren.

### **4.3 Anonymisierung / Datenschutz**

Die Erhebung und Auswertung der Daten erfolgte unter strikter Berücksichtigung des § 40 BDSG. Ferner wurden die unter der Eisenacher Erklärung vereinbarten Grundsätze eingehalten, und es erfolgt keine Auswertung von einzelnen Lokalen Aktionsplänen.

### **4.4 Durchführung der Untersuchung**

Im Rahmen der *quantitativen WB* wurde sich für eine Online-Befragung entschieden. Ausschlaggebend hierfür war u.a. die anwenderfreundliche Gestaltung, die z.B. „loops“ (Überspringen der nicht zutreffenden Variablen) ermöglicht, sowie die Generierung der Daten in SPSS-Dateien, die eine zusätzliche Verwaltung der Daten über Datenbanken erspart. Die Online-Befragung wurde operativ durch die Respondi AG in Köln durchgeführt.

Für den Versand der Online-Fragebögen wurden das E-Mail-Verzeichnis der gsub zu den Koordinator/innen sowie die o.g. Angaben aus dem Stammdatenblatt I genutzt. Die Kontaktdaten der Vorsitzenden/Sprecher/innen der Begleitausschüsse wurden von dem ISS-Frankfurt a.M. mit Hilfe eines Datenblatts bei den Koordinierungsstellen erhoben. Die Daten der Projekte wurden ebenfalls von der gsub auf der Basis des Stammbblatts I (Projektantrag) zur Verfügung gestellt,

---

42 Beywl 2006a, S. 33 f.

43 Ebd., S. 34 f.; vgl. auch Stufflebeam u.a. 2003, S. 2; W.K. Kellogg Foundation 1998, S. 11.

allerdings mussten durch umfangreiche Recherchen die E-Mail-Adressen durch das ISS-Frankfurt a.M. aktualisiert werden.

Der Online-Versand der Fragebögen zur Strukturbefragung erfolgte am 3. bzw. 4. April 2008. Der Rücklauf der *Koordinator/innen-Befragung* war am 30. Juni vollständig abgeschlossen (100%). Der Rücklauf der *Begleitausschuss-Befragung* betrug am 30. Juni 83 Fragebögen. Für die *Projekt-Befragung* wurden 1.095 Fragebögen an die Projektleiter/innen versandt. Der Rücklauf betrug zum 30. Juni 522 Fragebögen, also 48%. Dieser Datensatz wurde um die externen Koordinierungsstellen bereinigt, die als Projekt gefördert werden. Für die Endauszählung standen 492 Projektfragebögen zur Verfügung.

Die Erhebungsphase der Prozessbefragung hat planmäßig zum 2. März 2009 begonnen. Um eine Vollerhebung der Koordinierungsstelle und Begleitausschüsse sicherzustellen, wurde nach Beendigung der ersten Rücklauffrist ein strukturiertes Erinnerungsverfahren eingeleitet. Die Vollerhebung der Begleitausschüsse und der Koordinierungsstellen sowie die Befragung der Projektstichprobe konnten zum 20. April abgeschlossen werden. Bis zu diesem Termin füllten 257 Projekte der 338 ausgewählten Projekte aus der Stichprobe den Fragebogen vollständig aus. Dies entspricht einer durchaus zufriedenstellenden Rücklaufquote von 76%.

Die Daten der Online-Befragungen werden als SPSS-Datensatz generiert. Diese Datensätze wurden als Datengrundlage für die vorliegende Auswertung genutzt.

Im Rahmen der *qualitativen WB* wurden im Zeitraum von Frühjahr 2008 bis Anfang 2009 Interviews mit dem/der Koordinator/in der Lokalen Aktionspläne, mit Vertreter/innen des Begleitausschusses – die einmal dem zivilgesellschaftlichen Bereich, zum anderen dem kommunalen Bereich zugeordnet werden können – sowie mit einem/einer Vertreter/in des Ämternetzwerkes geführt. Die Gesamtzahl der so erhobenen Interviews beträgt 69 (mit insgesamt 79 Personen), die alle in Bezug auf die zu bearbeitenden Fragestellungen ausgewertet wurden und sich in den Ergebnissen widerspiegeln.

Für das Jahr 2009 ist vorgesehen, mit allen Koordinator/innen der Lokalen Aktionspläne je ein Interview zu führen.<sup>44</sup> Dabei geht es, neben den oben beschriebenen Grundkategorien, um Begründungszusammenhänge für die jeweiligen Ausprägungen der Logischen Modelle im Jahr 2008 und 2009. D.h., die Fragen des Interviews konzentrieren sich auf die Bereiche Veränderung in Bezug auf Problemlagen und/oder Zielformulierungen, auf die vorhandenen und benötigten Ressourcen, auf Verhältnis der Einzelprojekte zum Lokalen Aktionsplan als Ganzes, auf die Zielerreichung sowie auf darüber hinaus gehenden Wirkungen und Effekte. Da diese Interviews noch bis September 2009 geführt werden, können sie nicht in den vorliegenden Bericht einfließen.<sup>45</sup>

Logische Modelle liegen für das Jahr 2008 von allen 20 Lokalen Aktionsplänen vor, für das Jahr 2009 von 17. Da die Erweiterung der Logischen Modelle um die Kategorien Ressourcen, Ergebnisse und Wirkungen mit einer erheblichen Komplexitätssteigerung und entsprechenden Umsetzungsschwierigkeiten einherging, konnte keine einheitliche Qualität erreicht werden. Neben einer Fortschreibung der Umsetzungstypen der Lokalen Aktionspläne wurden Ergebnisse der Logischen Modelle und Befunde der Interviews verglichen, um so im Sinne einer Datentriangulation die getroffenen Aussagen zu validieren.

Insgesamt wurden im Rahmen der qualitativen WB 13 (teilnehmende) Beobachtungen im Rahmen von Begleitausschusssitzungen, Netzwerktreffen und weiteren Veranstaltungen Lokaler Aktionspläne durchgeführt. Bei drei Begleitausschusssitzungen wurden Gruppendiskussionen zu der Thematik „Welche Kriterien müssen erfüllt sein, damit sich die Mitglieder am Lokalen Aktionsplan beteiligt fühlen?“ durchgeführt.

---

44 Hiervon wurden zum Zeitpunkt der Berichtlegung bereits 15 Interviews geführt und teilausgewertet.

45 Diese Planung wurde so vorgenommen, da ursprünglich der 15.11.2009 als Abgabetermin für den Gesamtbericht galt.

Bislang fanden zwei Workshops mit den Koordinator/innen statt, auf denen die Ergebnisse der WB rückgespiegelt und diskutiert sowie bestimmte Fragstellungen intensiver thematisiert wurden. Weiterhin wurden die Koordinator/innen auf den Workshops mit der Erstellung der Logischen Modelle vertraut gemacht (vgl. Anhang 1.2).

Im Dezember 2008 fand das erste Treffen des *Expertenzirkels* statt, der von Camino und ISS-Frankfurt a.M. gemeinsam durchgeführt wird. Teilnehmer/innen des Expertenzirkels sind Vertreter/innen aus Verwaltung, Zivilgesellschaft und Wissenschaft sowie Programmteilnehmer. Aufgabe des Expertenzirkels, der einmal jährlich tagen soll, ist es, Kriterien zu entwickeln, mit denen die Qualität der Lokalen Aktionspläne bewertet werden kann, sowie die Ergebnisse der Evaluation zu diskutieren. Die erste Sitzung befasste sich mit der Frage, wann ein Lokaler Aktionsplan erfolgreich ist und wie der Erfolg gemessen werden kann. Hierfür wurden – gegliedert nach den Bereichen Kontext, Problemlage, Prozesse, Beteiligung, Ergebnisse/Effekte – Kriterien und teilweise auch Indikatoren entwickelt. Das nächste Treffen ist für Oktober 2009 vorgesehen.

#### **4.5 Methoden der Datenauswertung**

Die Auswertung der *quantitativen Daten* erfolgte mittels SPSS-gestützter, überwiegend deskriptiver Statistik. Es wurden Häufigkeitsberechnungen durchgeführt sowie mittels Kreuztabellen Zusammenhänge zwischen Variablen aufgezeigt. In indizierten Fällen wurde der Mittelwert<sup>46</sup> (arithmetisches Mittel) errechnet und bei einer breiten Streuung der Datenwerte ergänzend der Modalwert<sup>47</sup> angeführt. Zur Typenbildung wurde zunächst mittels Kreuztabelle die Verteilung der Fälle auf die einzelnen Kategorienkombinationen geprüft. Anschließend wurde mittels Clusteranalyse geprüft ob sich Gruppen (Clustern) von Merkmalen ermitteln lassen, deren Eigenschaftsausprägungen bestimmte Ähnlichkeiten aufweisen. In weitergehenden Analysen konnten keine Unterschiede zwischen den einzelnen Clustern in Bezug auf ausgewählte Faktoren der Umsetzung Lokaler Aktionspläne gefunden werden. Auf Grund dieses Ergebnisses und der geringen Fallzahl wurden im Folgenden die strukturellen Merkmale einzeln in ihrem Zusammenhang mit anderen Variablen betrachtet. Für diese Vergleiche wurden auf Grund der nicht normalverteilten Daten auf ein nicht-parametrisches Verfahren, den Mann-Whitney-U-Test, zurück gegriffen.

Die Auswertung der *qualitativen Daten* – sowohl der Interviews als auch der Gruppendiskussionen und Beobachtungen) – erfolgt mittels inhaltsanalytischer Verfahren. Alle Interviews werden transkribiert und mit Hilfe der Software MAX QDA codiert und ausgewertet. Die Gruppendiskussionen und Beobachtungen werden dokumentiert, protokolliert und inhaltsanalytisch ausgewertet. Die Auswertung der Logischen Modelle erfolgt durch Vergleich und Kontrastierung: Mittels Analysen von Ähnlichkeiten und Unterschiede können unterschiedliche Typen gebildet werden.

#### **4.6 Verfahren der Bewertung**

Zur Bewertung der Ergebnisse werden zunächst die Bezüge zwischen quantitativer und qualitativer WB deutlich gemacht und geprüft, inwieweit sie zur gegenseitigen Erklärung dienen.

Die weitere Bewertung der Ergebnisse erfolgt auf drei Ebenen: In einem ersten Schritt werden sie mittels vorhandener theoretischer und empirischer Erkenntnisse auf ihre Plausibilität geprüft. In einem zweiten Schritt werden sie gemeinsam mit den an den Lokalen Aktionsplänen beteiligten Akteuren diskutiert (vgl. Kapitel 4.2.2) und anschließend dem Expertenzirkel zur Bewertung und Diskussion vorgelegt. Dieser letzte Schritt wird auf dem für Januar 2010 geplanten Expertenzirkel erfolgen.

---

46 Der Mittelwert errechnet sich aus der Häufigkeit der Merkmalsausprägungen einer Variablen geteilt durch die Anzahl der vorkommenden Merkmalsausprägungen. Der Mittelwert ist eine statistische Maßzahl, die Aussagen über zentrale Tendenzen trifft.

47 Der Modalwert benennt die Ausprägung einer Kategorie, zu der sich die häufigsten Nennungen ergeben haben.

## 5 Ergebnisse

### 5.1 Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse

Zentrale Ergebnisse der Evaluation beziehen sich auf die Umsetzung der Ziele durch die Lokalen Aktionspläne sowie auf Faktoren, die ihre Umsetzung beeinflusst haben.

In einem ersten Schritt wurden die im Rahmen der Planung, Formulierung und Kommunikation des Programms benannten Ziele herausgefiltert. Als zentral zeigten sich dabei folgende Ziele: Bekämpfung von Rechtsextremismus als inhaltlich leitendes Ziel; Stärkung der Zivilgesellschaft, Förderung von Werten wie Vielfalt, Toleranz und Demokratiefähigkeit sowie die Zusammenarbeit von Zivilgesellschaft und Kommunen. Bereits in den Vorgaben der Programmgestalter wurden Vorschläge zur möglichen inhaltlichen Ausgestaltung dieser Ziele vorgelegt. Durch die WB wurden diese Ziele in operationalisierbare Handlungsziele übersetzt, deren Erreichung einer empirischen Prüfung zugänglich ist.

In ihrer Umsetzung orientieren sich die Lokalen Aktionspläne an den Zielen des Programms: Inhaltlich stehen die Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus – gerahmt von den Schwerpunkten Demokratieentwicklung und Toleranzförderung –, die Unterstützung von Zivilgesellschaft sowie die Vernetzung unterschiedlicher Akteure im Mittelpunkt. Vernetzung, Beteiligung, Sensibilisierung, differenzierte Problemwahrnehmung und kooperative Entwicklung von Lösungsstrategien sind formulierte Ziele, die in ihrer Gesamtheit die Basis für die Entwicklung einer integrierten Handlungsstrategie bilden. Es werden auch Ziele formuliert, die über die der Programmgestalter hinausgehen. Hierzu gehören u.a. ein Imagegewinn für die Region, eine Stabilisierung von Trägerstrukturen und ein Kompetenzzuwachs bei Projektträgern.

Generell zeigt sich eine starke Akzentsetzung der Aktionspläne auf den Programmschwerpunkten „Demokratie- und Toleranzerziehung“ und „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“, die auch in prozessualer Perspektive sehr stabil bleiben.

Die Zielerreichung der Lokalen Aktionspläne wird durch die beteiligten Akteure überwiegend positiv bewertet, wobei sich jedoch Unterschiede in den jeweiligen inhaltlichen Bereichen fanden: Während die Zielerreichung im Programmschwerpunkt „(inter)kulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/Antirassistische Bildung“ am häufigsten als vollständig erreicht bewertet wird, erlangt der Programmschwerpunkt „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“, wenngleich insgesamt positiv bewertet, schlechtere Ergebnisse in Bezug auf die Zielerreichung. Die Projekte bewerten ihre Übereinstimmung mit den Zielen als sehr gut bis gut, allerdings gelingt nicht allen eine passgenaue Zuordnung zu den Zielen des Lokalen Aktionsplans. Auch werden unter den Schwerpunkten keine Spezifika von Projektformaten erkennbar. Dennoch wird davon ausgegangen, dass sich die Projektansätze in Bezug auf die Zielerreichung weitestgehend bewährt haben.

Betrachtet man die durch die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne auf der Handlungsebene erzielten Ergebnisse, ist festzustellen, dass eine umfassende Einbindung in kommunale Strukturen über unterschiedliche Kooperationen realisiert wird, wobei der Schwerpunkt insbesondere im Jugendhilfe- sowie Bildungs- und Schulbereich liegt. Voraussetzung für erfolgreiche Kooperationen ist dabei die Wahrnehmung wechselseitiger Vorteile. Auch innerhalb der Lokalen Aktionspläne entwickelten sich tragfähige Kooperationen zwischen Akteuren aus unterschiedlichen Handlungskontexten, die überwiegend durch die Arbeit der Begleitausschüsse realisiert werden. Hier trifft eine Vielzahl unterschiedlicher Akteure zusammen, wobei Vertreter/innen der Wirtschaft nach wie vor unterrepräsentiert sind. Die Chancen auf Nachhaltigkeit der aufgebauten Kooperationen (sowohl außerhalb als auch innerhalb des Aktionsplans) – auch unabhängig von Programm und Aktionsplan – werden jedoch mehrheitlich ambivalent eingeschätzt.

Die Herstellung von Öffentlichkeit spielt in der Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus eine wichtige Rolle und hat auch für die an den Lokalen Aktionsplänen beteiligten Akteure eine hohe Relevanz. Dabei lassen die eingesetzten Instrumente und entfalteten Aktivitäten zur Herstellung und Sensibilisierung der Öffentlichkeit den Aufbau beachtlicher Fähigkeiten und Qualifikationen erkennen. Gleichwohl wird die geleistete Öffentlichkeitsarbeit ambivalent eingeschätzt. Dabei werden insbesondere fehlende (personelle) Ressourcen als zentrale Erklärung für unausgeschöpfte Potentiale genannt. Neben einer durch die Öffentlichkeitsarbeit erkennbaren Sensibilisierung der Bürger/innen sind auch Ansätze zur Sensibilisierung der verwaltungsinternen Öffentlichkeit erkennbar.

Eine weitere Dimension der Zielerreichung ist die Gewinnung deutungsmächtiger Akteure. Hier haben die meisten Lokalen Aktionspläne Erfolge vorzuweisen. Dabei konnten insbesondere Akteure aus dem Bereich der Politik gewonnen werden, zu einem geringeren Teil aber auch aus der öffentlichen Verwaltung und der Zivilgesellschaft. Deutungsmächtige Akteure haben einen positiven Einfluss auf die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne sowohl in Hinblick auf Wissen, Organisationskompetenzen, Einfluss und Ressourcen als auch auf Netzwerke und Kontakte. In Bezug auf die angestrebte Vielfalt der Lokalen Aktionspläne ist hier allerdings noch ein erhebliches Ausbaupotential zu erkennen.

Die Beteiligung von Bürger/innen konnte von den Aktionsplänen mehrheitlich realisiert werden, wobei eine Vielzahl von Formen und Verfahren zum Einsatz kam. Allerdings stehen zahlreiche Aktivitäten zur Bürgerbeteiligung eher im Zusammenhang mit dem Anliegen, die Transparenz der Aktionspläne zu erhöhen.

Die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne führte zu einer Verbesserung der Fachlichkeit der Prävention. Im Rahmen von Qualifizierung und Fortbildung werden allerdings Fachleute weit stärker erreicht als das allgemeine Publikum. Darüber hinaus konnten die Lokalen Aktionspläne auch dazu beitragen, dass sich das Wissen über die lokalen Problemlagen erhöht. In diesem Zusammenhang kann auch ein sehr gut funktionierender Informationsaustausch innerhalb der Begleitausschüsse festgestellt werden. In Richtung der kommunalen Entscheidungsgremien sind allerdings noch Defizite im Bereich einer zielgerichteten Kommunikation des Wissens über Probleme zu erkennen.

Die Zielerreichung wird von den Lokalen Aktionspläne durch unterschiedliche Verfahren der Evaluation und des Controllings überprüft, allerdings erfolgt die Evaluation vorrangig auf der Ebene der Projekte und weniger auf der des gesamten Aktionsplans. Die Ergebnisse werden in den Begleitausschüssen diskutiert und führen letztlich zu einer erhöhten Fachlichkeit. Der mit der Durchführung von Evaluations- und Controllingverfahren verbundene Aufwand führt die Akteure jedoch auch an die Grenzen ihrer personellen und zeitlichen Ressourcen.

Die für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans bedeutsamen Faktoren können von außen auf ihn einwirken, sich aus seiner internen Strukturierung und/oder aus den Vorgaben des Programms ergeben. Dabei ist es nicht möglich, Faktoren pauschal als förderlich oder hinderlich zu beschreiben. Zum einen haben Faktoren auf unterschiedliche Umsetzungsaspekte einen unterschiedlichen Einfluss, zum anderen kann ein und derselbe Faktor in einem Kontext förderlich sein, in einem anderen Kontext jedoch nicht. Gleichwohl lassen sich Faktoren herauskristallisieren, die überwiegend förderlich sind. Hierzu gehören: die inhaltlichen Gestaltungsspielräume, eine nicht zu große Förderregion, die Zusammenarbeit unterschiedlicher Akteure, die Unterstützung des Lokalen Aktionsplans durch Promotoren, eine gelingende Zusammenarbeit mit den Medien, Vorerfahrungen der Akteure im Themengebiet sowie die Existenz der Koordinierungsstelle und das Coaching.

## 5.2 Verortung der Lokalen Aktionspläne in der Programmlandschaft seit 1990 und den entsprechenden Fachdebatten

Anfang der neunziger Jahre wurde als Reaktion auf zunehmende gewaltförmige Übergriffe eine Vielzahl von Projekten umgesetzt, die zunächst schwerpunktmäßig auf Konzepte der Gewaltprävention oder akzeptierender Jugendarbeit setzten. Wegweisend in diesem Kontext war das Aktionsprogramm gegen Aggression und Gewalt (AgAG), das von 1992 bis 1996 in den neuen Bundesländern realisiert wurde und in dessen Rahmen umfangreiche Erfahrungen mit der Zielgruppe rechter und rechtsextremer Jugendlicher gemacht wurden.<sup>48</sup> Die Erfahrungen bei der Umsetzung des Aktionsprogramms führten dazu, dass seit Mitte der neunziger Jahre gezielt Projekte gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus, zur Förderung von Demokratie und Toleranz durchgeführt wurden. Neben den zahlreichen lokalen und regionalen Initiativen und den in vielen Bundesländern umgesetzten Landesprogrammen waren auf Bundesebene die Programme Xenos, entimon und CIVITAS maßgeblich. Stand bei AgAG die Arbeit mit gefährdeten Jugendlichen im Vordergrund, fanden hier die Stärkung der Zivilgesellschaft und Demokratieentwicklung explizit Berücksichtigung.<sup>49</sup> Gründe für die inhaltliche Umorientierung sind die Erkenntnis, dass rechtsextremistische Einstellungen längst nicht mehr nur bei gesellschaftlichen Randgruppen auftreten und dass singuläre Aktivitäten auf Dauer betrachtet nur in seltenen Fällen nachhaltige Wirkungen erzielen können. Entsprechend wurde nun Wert auf präventive Konzepte, auf Vernetzungen und auf die kommunale Einbindung von geförderten Projekten gelegt. Erste Erfahrungen aus dem Bundesprogramm „Entwicklung & Chancen in sozialen Brennpunkten“ (E & C) aufgreifend, das bereits 2001 die Erstellung Lokaler Aktionspläne förderte, wurde im Bundesprogramm „entimon – gemeinsam gegen Gewalt und Rechtsextremismus“ die Umsetzung von „Lokalen Netzwerken“ mittels Lokaler Aktionspläne unterstützt. Man erhoffte bzw. erhofft sich von der Erarbeitung und Umsetzung Lokaler Aktionspläne, dass ein koordiniertes vernetztes Vorgehen aller relevanter Akteure mit einem ausgeprägten lokalen Bezug verbunden werden kann und somit gute Voraussetzungen für eine nachhaltige Arbeit gegen Rechtsextremismus geschaffen werden.

Dass dieser Ansatz durch das Bundesprogramm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ fortgeführt und als eigener Förderschwerpunkt ausgebaut wurde, wird in der Praxis und in der Fachwelt divergent diskutiert. Dabei spielt insbesondere die Frage eine Rolle, ob die explizite Anbindung der Lokalen Aktionspläne an die Kommunen eine Voraussetzung oder ein Hindernis bei der Entwicklung von Strategien und der Umsetzung von Projekten zur Bekämpfung von Rechtsextremismus sei.

Während einerseits gerade die Herstellung heterogener Netzwerke und die Einbindung der Kommunen als eine gemeinwesenorientierte Strategie und Voraussetzung für ein gelingendes präventives Handeln gesehen wird, befürchtet man andererseits, dass insbesondere Kommunen, in denen eine Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus besonders dringend geboten wäre, die Erstellung entsprechender Aktionspläne blockieren. Darüber hinaus wird vermutet, dass nonkonforme und damit aus Sicht der Kommunen unliebsame Initiativen ausgegrenzt werden könnten. So wird von einzelnen Autor/innen in Erwägung gezogen, dass das neue Programm zu einer Abwendung vom zivilgesellschaftlichen Ansatz und zu einer „umfassenden staatlichen Kontrolle und Deutungshoheit“ führen könnte.<sup>50</sup> Übersehen wird hier u.E., dass einerseits die Stärkung der Zivilgesellschaft erklärtes Ziel des Programms ist<sup>51</sup> und andererseits entsprechend der Programmvorgaben die zivilgesellschaftlichen Akteure eine deutliche Mehrheit im Begleitausschuss – dem zentralen Planungs- und Entscheidungsgremium der Lokalen Aktionspläne – haben sollen. Auch wenn alle Lokalen Aktionspläne ihre Begleitausschüsse (zunächst formal) ent-

---

48 Vgl. Bohn u.a 1997.

49 Rieker spricht in diesem Kontext gar von einem Paradigmenwechsel (vgl. Rieker 2009, S. 25).

50 So z.B. Kleffner 2009, S. 271 und 278.

51 Vgl. BMFSFJ (o.J.) Leitlinien, S. 2.

sprechend zusammengesetzt haben,<sup>52</sup> zeigen sich gleichwohl in der praktischen Umsetzung Unterschiede, die aus der Unschärfe des Begriffs der Zivilgesellschaft resultieren.<sup>53</sup>

Am häufigsten wird zur Beschreibung der Zivilgesellschaft der in Deutschland seit den 1980ern verwendete „Trisektorale Ansatz“ genutzt. Hier erfolgt eine Unterteilung der Gesellschaft in eine staatliche Dimension, den Markt und die Zivilgesellschaft, teilweise wird zusätzlich die Dimension des Privaten eingeführt. Zivilgesellschaft wird somit durch das beschrieben, was sie nicht ist – nämlich weder Staat noch Markt, ggf. auch nicht privat (i. S. von nicht öffentlich).<sup>54</sup> Kennzeichnend für Zivilgesellschaft wäre demnach, dass sie weder herrschaftsrelevante noch ökonomische Intentionen hat. Zwar ist es durchaus legitim, gesellschaftliche Bereiche zunächst durch Abgrenzungen zu anderen Bereichen zu beschreiben. Gleichwohl bleibt die Frage, was sich im Inneren des so umrissenen Bereichs befindet. Habermas definiert die Zivilgesellschaft über eine politisch-moralisch Funktionszuschreibung und bezeichnet jene Vereinigungen, Organisationen und Bewegungen als Zivilgesellschaft, die gesellschaftliche Problemlagen aus dem Bereich des Privaten „aufnehmen, kondensieren und lautverstärkend an die politische Öffentlichkeit weiterleiten“.<sup>55</sup> Ihre Aufgabe ist es demnach, eine für die Herrschenden wahrnehmbare Öffentlichkeit herzustellen, die einerseits die Interessen der Bürger/innen vermittelt und andererseits eine Reflexionsmöglichkeit der Ergebnisse politischen Handelns bietet. Damit wendet sich Habermas von jenen liberalen Konzepten der Zivilgesellschaft ab, deren Wurzeln in der Zeit der Aufklärung zu finden sind und die Zivilgesellschaft lediglich als einen geschützten Handlungsraum betrachteten, in dem die Bürger/innen individuellen Rechte wahrnehmen können, ohne ihr jedoch gleichzeitig – wie es aus kommunitaristischer Perspektive der Fall wäre – eine Herrschaftsfunktion zuzuschreiben.<sup>56</sup> Durch das zusätzlich eingeführte Kriterium der Meinungsbildung sind Organisationen, die weder Staat noch Markt sind und damit dem Bereich des „Dritten Sektors“ angehören, nunmehr nicht generell mit Zivilgesellschaft gleichzusetzen.<sup>57</sup>

In der empirischen Anwendung des Begriffs der Zivilgesellschaft wird auf eine derartige normative Aufladung in der Regel verzichtet (oder sie wird zumindest abgeschwächt, indem auf „wertegeleitetes Handeln“ Bezug genommen wird<sup>58</sup>), ohne dass jedoch ausreichend klare Kriterien festgelegt werden, wann Akteure der Zivilgesellschaft zugerechnet werden sollen.<sup>59</sup> Zumeist gibt die institutionelle Zugehörigkeit eines Akteurs oder einer Organisation den Ausschlag, wobei ungeklärt bleibt, ab wann beispielsweise ein – zwangsläufig auch wirtschaftlich agierender und von staatlicher Unterstützung abhängiger – Verein oder Verband seinen Status als zivilgesellschaftlicher Akteur verliert oder ob Parteien oder Parlamentarier der Zivilgesellschaft zuzurechnen sind beziehungsweise aufgrund ihres politischen Machtstrebens der Sphäre des Staates. Eine Möglichkeit, diesem Dilemma zu entkommen, könnte die Selbst- oder Fremdefinition der Akteure sein.<sup>60</sup> Die Zugehörigkeit der Zivilgesellschaft wird per Selbstbeschreibung oder durch die Beschreibung von Akteuren, die in die beobachtungsrelevanten Prozesse eingebunden sind, festgestellt. Dabei würde die institutionelle Zugehörigkeit zurücktreten, zugunsten einer geplanten

---

52 Vgl. ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 65

53 Vgl. auch Palloks u.a. 2008, S. 17 ff.

54 Vgl. auch Seibel 1994, S. 24; Rieker 2009, S. 143.

55 Habermas 1998, S. 443.

56 Kurzer und prägnanter Überblick bei Fehren 2008, S. 55 ff.

57 Hier wird bereits die Widersprüchlichkeit der Diskussion um die Zivilgesellschaft deutlich. Ausführlichere Darstellung der unterschiedlichen Begrifflichkeiten z. B. bei Klein 2000; Wollmann 2005, S. 1323-1329.

58 Vgl. Lamping u.a. 2002, S. 35; Kaufmann 2009, S. 12. Kritiker merken an, dass Handeln nicht wertegeleitet ist, sondern aufgrund individueller Motive zustande kommt (vgl. bspw. Corsten/Kauppert 2007, S. 346 ff).

59 Dies ermöglicht es bspw., Sportvereine, Fördervereine von Schulen oder auch Verbände der Wohlfahrtspflege in den Kontext der Zivilgesellschaft zu stellen.

60 Vgl. bspw. Palloks u.a. 2008, S. 21.

oder erwarteten Leistung und somit einer Funktion.<sup>61</sup> Worin die spezifische Leistung bzw. Funktion besteht, die eine Zurechnung zur Zivilgesellschaft rechtfertigt, müsste dann ebenfalls empirisch aus den auf sie gerichteten Erwartungen abgeleitet werden.<sup>62</sup> Für ein derartiges Vorgehen spricht auch die Tatsache, dass die Zahl hybrider Organisationen zunimmt und es so zu einer Aufweichung der institutionellen Grenzen zwischen Zivilgesellschaft, Markt und Staat kommt,<sup>63</sup> was eine klare Zuordnung von Akteuren oder Organisationen über institutionelle Zugehörigkeiten – ganz gleich, für welche Definitionsform man sich entscheidet – oftmals unmöglich macht.

Bei der Bearbeitung komplexer Problemlagen wie Rechtsextremismus erhofft man sich von der Zivilgesellschaft die Benennung sozial relevanter Probleme,<sup>64</sup> die Erschließung von Wissensbeständen, die innerhalb staatlicher Sphären nicht vorhanden sind,<sup>65</sup> ein daraus resultierendes größeres Innovationspotential, teilweise auch eine Verschiebung der Verantwortlichkeit für gesellschaftliche Prozesse vom Staat zu den Bürger/innen.<sup>66</sup> Andererseits wird darauf hingewiesen, dass die Nutzung zivilgesellschaftlicher Ressourcen zielklare Kooperations- und Steuerungsprozesse voraussetzt.<sup>67</sup> Nullmeier weist darauf hin, dass die Zivilgesellschaft aber gerade dies nicht mit einer ausreichenden Konstanz leisten könne.<sup>68</sup> Dem kann entgegengesetzt werden, dass auf der Ebene von großen Vereinen und Verbänden durchaus ein hohes Maß an struktureller und inhaltlicher Stabilität konstatiert wird,<sup>69</sup> wobei nicht übersehen werden darf, dass diese eine Mitgliedschaft an formalisierte Regeln binden und insofern über ein begrenztes Maß an Offenheit verfügen. Darüber hinaus zeigen Erkenntnisse der Partizipationsforschung, dass sich insbesondere ressourcenstarke Gruppen engagieren;<sup>70</sup> Benachteiligtengruppen, kleine oder unorthodoxe Initiativen also auch dann der Gefahr des Ausschlusses gegenüberstünden, wenn ein Lokaler Aktionsplan rein zivilgesellschaftlich organisiert wäre.

Die Idee des Zusammenwirkens von Zivilgesellschaft und Kommunen zielt auf eine interaktive Steuerung sozialer Prozesse und orientiert sich damit an der Idee einer Co-Governance<sup>71</sup>. Während der Befürchtung, dass durch die Konstruktion der Lokalen Aktionspläne die Gefahr einer umfassenden staatlichen Kontrolle und Deutungshoheit bestünde,<sup>72</sup> ein (an sich überholtes<sup>73</sup>) hierarchisches Staatsbild zugrunde liegt, geht man hier von einem netzwerkartigen Zusammenwirken staatlicher und zivilgesellschaftlicher Akteuren aus,<sup>74</sup> bei dem sowohl „Aspekte, Probleme und Chancen des beherrschenden Systems als auch des beherrschten Systems berücksichtigt werden“.<sup>75</sup> In Anbetracht einer zunehmend komplexer werdenden Gesellschaft werden Co-Governance-Systeme zunehmend als eine angemessene Form der Problembearbeitung betrachtet.

---

61 Gemeinwohlbezug der Organisationen wird nicht mehr aus deren Status und Funktion, sondern aus deren Leistungen abgeleitet (vgl. Lamping u.a. 2002, S. 36).

62 Eine derartige Ableitung wäre natürlich zunächst von Hypothesen gerahmt, die im Laufe der Erhebung überprüft, konkretisiert oder verworfen werden. Der Vorteil eines solchen Vorgehens wäre die Generierung einer Gegenstandsbeschreibung, die sich dicht an der empirische Realität bewegt. Ein derartiges Vorgehen zur Beschreibung von sozialen Gegenständen wird bereits in den 1940ern von Blumer nahe gelegt (hierzu Kelle u.a. 1999, S. 26 f.) Ausführlich: Kelle 1998.

63 Anheier/Schroer 2008, S. 5; Fürst u.a. 2007, S. 354.

64 Gutsche 2004, S. 135.

65 Vgl. Rieker 2009, S. 144.

66 Fehren erweitert um Leistungserbringung (vgl. Fehren 2008, S. 3), Kaufmann um Kontrollaspekte (vgl. Kaufmann 2009, S. 12).

67 Vgl. Lamping u.a. 2002, S. 36.

68 Vgl. Nullmeier 2002, S. 18.

69 Vgl. z. B. Klein 2005, S. 5.

70 Seifer 2009, S. 91 m.w.N.

71 Kooiman 2006, S. 149-172.

72 Vgl. Kleffner 2009, S. 271 und 278.

73 Vgl. Holtkamp 2007, S. 370.

74 Vgl. Benz 2004, S. 18; Kooiman 2006, S.149 f.

75 Kooiman 2006, S. 153.

Auch wenn man sich den Fragen zur Einbeziehung der Kommunen aus einer Erfahrungsperspektive nähert und Antworten in vorliegenden empirischen Ergebnissen sucht, scheint ein Zusammenwirken zivilgesellschaftlicher und kommunaler Akteure unter dem Aspekt eines (problem-) lösungsorientierten Handelns Erfolg versprechend.<sup>76</sup> Bedenkt man, dass es eine positive Korrelation zwischen rechtsextremen Einstellungen und sozialstrukturellen Faktoren gibt, erscheint es nahezu unabdingbar, auf verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen zu wirken.<sup>77</sup> Hiermit wäre aber eine Zivilgesellschaft schon allein strukturell überfordert.<sup>78</sup> Rieker sieht in einem Zusammenwirken die Chance, lokale Besonderheiten bei der Entwicklung von Strategien zu berücksichtigen, ein unverbundenes Nebeneinander zu vermeiden und vorhandene Ressourcen effektiv zu bündeln.<sup>79</sup>

### 5.3 Struktureller Aufbau der Lokalen Aktionspläne

Lokale Aktionspläne zielen darauf ab, in einem lokalen vernetzten Zusammenhang im Sinne eines integrierten Handlungskonzeptes zur Auseinandersetzung mit Themen wie Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit, aber auch Integration und Migration, beizutragen. Dabei sind sie strukturierte Instrumente zur Steuerung von demokratischen und zivilgesellschaftlichen Entwicklungsprozessen und werden auf Basis einer gemeinschaftlichen Verantwortung gesellschaftlicher Akteure für die jeweilige Kommune bzw. den Landkreis erstellt. Um dies zu realisieren, stehen den Lokalen Aktionsplänen Begleitausschuss, Ämternetzwerk und Koordinierungsstelle als zentrale Gremien/Institutionen zur Verfügung.

Neben den Lokalen Aktionspläne als Säule 1 stehen im Gesamtprogramm „VIELFALT TUT GUT“ auch die Modellprojekte zu verschiedenen thematischen Schwerpunkten als Säule 2 und Programmsteuerung, Forschung und Evaluation sowie Öffentlichkeitsarbeit als Säule 3. Weder wird „VIELFALT TUT GUT“ insofern ausschließlich durch die Lokalen Aktionspläne getragen, noch werden die Lokalen Aktionspläne ausschließlich durch „VIELFALT TUT GUT“ gefördert. Neben dem Bund beteiligen sich vielmehr in unterschiedlichem Ausmaß auch weitere Akteure - etwa die Kommunen - durch Eigenanteile finanzieller Art und durch Sach- oder Personalressourcen an der Ausgestaltung und Verstetigung der Lokalen Aktionspläne.

Die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne vollzog sich in unterschiedlichen Formen, die sich bereits bei der Initiierung beobachten ließen. So erfolgte der Anstoß zur Programmbeteiligung und der Entwicklung eines Lokalen Aktionsplans entweder aus einem Netzwerk heraus, in das bereits unterschiedliche gesellschaftliche Akteure integriert waren, in den Kommunen/Landkreisen selbst oder durch einen freien Träger in Zusammenarbeit mit der Kommune/dem Landkreis. In allen Fällen wurden Bemühungen unternommen, unterschiedliche zivilgesellschaftliche Akteure in die Erarbeitung des Lokalen Aktionsplans – zunächst bei Problemanalyse und Zielentwicklung – einzubinden. Dies gelang besonders gut und nachhaltig, wenn der Anstoß zur Beteiligung aus einem Netzwerk stammte.<sup>80</sup>

Die Zusammensetzung der Begleitausschüsse ist in allen Lokalen Aktionspläne heterogen. Sowohl in der quantitativen als auch in der qualitativen Erhebung spiegelt sich die gelungene Beteiligung unterschiedlicher Akteursgruppen aus kommunaler Politik, Verwaltung sowie aus einem breit gestreuten Spektrum zivilgesellschaftlicher Akteure wieder. Eine Einbindung des gesamten zivilgesellschaftlichen Spektrums ist zu diesem Zeitpunkt der Programmumsetzung allerdings

76 Bedingungen, unter denen derartige Kooperationen erfolgsversprechend sind, wurden im Rahmen stadtsoziologischer Forschung bereits mehrfach untersucht. (vgl. Glock 2006, S. 60 ff. m.w.N.).

77 Decker/Brähler 2006, S. 166ff.

78 So werden die Eigeninteressen der Verbände und Initiativen nicht thematisiert (vgl. Lamping u.a. 2002, S. 36). Da das Gemeinwohl mehr sein muss als die Summe der Einzelinteressen, steht am Anfang des aktivierenden Staates nicht (!) die Stärkung der Zivilgesellschaft (vgl. ebd.).

79 Vgl. Rieker 2009, S. 144, S. 160; so auch Palloks/Steil 2008, S. 96.

80 Vgl. hierfür und für die folgenden Ausführungen ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008 und Anhang 1.3.

noch nicht gegeben, da Vertreter/innen der Wirtschaft unterrepräsentiert sind: Lediglich bei einem Drittel der Lokalen Aktionspläne sind Wirtschaftsvertreter/innen im Begleitausschuss. Auch Jugendliche sind nur in geringem Maße in den Begleitausschüssen vertreten. In den Interviews bewerten die Beteiligten gerade die heterogene Zusammensetzung positiv: Zum einen ermöglicht sie die Zusammenführung verschiedener Kompetenzen, zum anderen bewirkt sie eine Perspektivöffnung zwischen den unterschiedlichen Akteuren.

Zum Aufgabenspektrum der Begleitausschüsse gehören die Entscheidungen über Einzelprojekte, der Sicherung der Zielsetzung der Lokalen Aktionspläne (jeweils 94%) und des Programms sowie der Fortschreibung des Lokalen Aktionsplans (jeweils 84%). In der qualitativen Befragung zeigte sich, dass in den Begleitausschüssen zwar eine inhaltliche Schwerpunktsetzung für die Weiterentwicklung der Lokalen Aktionspläne erfolgt, die konkrete inhaltliche Ausarbeitung aber oft der Koordinierungsstelle obliegt.

Die Arbeit der Ämternetzwerke in den Lokalen Aktionsplänen weist auf eine erfolgreiche Einbindung kommunaler Akteure hin. Die Ämternetzwerke basieren auf bereits bestehenden Vernetzungen in der Kommunalverwaltung oder wurden eigens für den Lokalen Aktionsplan gegründet. In einigen Lokalen Aktionsplänen wird kein eigenes Ämternetzwerk zusammengestellt. Gleichwohl erfolgt hier eine gezielte Einbindung von Ämtern im Begleitausschuss.

Als Aufgaben des Ämternetzwerkes werden in erster Linie die Kommunikation des Lokalen Aktionsplans nach innen, in die Verwaltung, und nach außen, über eine möglichst umfassende Öffentlichkeitsarbeit, genannt; des Weiteren die Beteiligung an den Entscheidungen über die zu fördernden Projekte, über die Mitarbeit im Begleitausschuss und auch die Unterstützung von Projekten, z.B. durch das Bereitstellen von Ressourcen.

Um die Arbeit der Lokalen Aktionspläne zu koordinieren, wird durch das federführende Amt eine Koordinierungsstelle – entweder innerhalb der Verwaltung (41%) oder bei einem freien Träger (59%) – benannt.<sup>81</sup> Bei den Koordinierungsstellen in öffentlicher Trägerschaft ist die Mehrzahl (54%) in den Ämtern für Jugend und/oder Soziales/Familie/Sport angesiedelt. Die Zusammenarbeit von externen Koordinierungsstellen (N=52) mit dem federführenden Amt erfolgt überwiegend durch einen regelmäßigen Austausch (Arbeitstreffen, Teilnahme an Sitzungen, schriftlicher Austausch, informeller Austausch).

Den Trägern der Koordinierungsstellen werden in der Regel weitreichende Vorerfahrungen sowohl mit der Vernetzung kommunaler und zivilgesellschaftlicher Akteure als auch in programmrelevanten Themenfeldern zugeschrieben. In den Interviews wurden die thematischen Vorerfahrungen des Trägers, neben bereits gemachten guten Erfahrungen in der Zusammenarbeit mit der Verwaltung, als Kriterium für die Benennung einer externen Koordinierungsstelle genannt. Der Vorteil einer internen Koordinierungsstelle liegt in der Einbindung in die Verwaltung, was die Nutzung von Ressourcen und die Weitergabe von Themen- und Aufgabestellungen des Lokalen Aktionsplans innerhalb der Verwaltung erleichtert.

Auch die meisten Koordinator/innen (92%) verfügen über themenrelevante Erfahrungen. Ihre Arbeitszeit verwenden sie hauptsächlich für die Beratung der Projektträger, die Koordinierung der Projekte und die Begleitung der Arbeit des Begleitausschusses. Oftmals werden durch die Koordinator/innen (zum Teil in Zusammenarbeit mit Vertreter/innen des Ämternetzwerkes) Vorbewertungen der Projektanträge erstellt, um die Mitglieder der Begleitausschüsse zu entlasten.

Ihre Arbeitsaufgaben lassen die Koordinierungsstellen zur zentralen Verbindungsstelle zwischen den unterschiedlichen am Lokalen Aktionsplan beteiligten Institutionen und Akteuren werden.

---

81 Exakt formuliert, verfügen alle Lokalen Aktionspläne über eine interne Koordinierungsstelle – nämlich die Stelle innerhalb der Verwaltung, die für den Lokalen Aktionsplan zuständig ist. Das gilt auch für die Lokalen Aktionspläne, bei denen die Arbeit überwiegend von der externen Koordinierungsstelle geleistet wird.

Hier bündeln sich alle für den Lokalen Aktionsplan relevanten Informationen. Gemeinsam mit der gestalterischen Wirkungsfähigkeit, die die Koordinierungsstellen durch die Vorbewertung der Projektanträge haben, ergibt sich hier ein hohes Steuerungspotenzial.

Pro Lokalem Aktionsplan werden bis zu 45, durchschnittlich aber 11 Einzelprojekte gefördert. Ein Viertel (26%) aller Projekte wird von freien Trägern der Jugendhilfe ohne Bindung an einen Wohlfahrtsverband durchgeführt. Wohlfahrtsverbände und Jugendhilfeträger mit Anbindung an einen Wohlfahrtsverband setzen 15% der Projekte um, 12% werden von sonstigen Vereinen realisiert, die oftmals nicht aus dem Jugendhilfebereich kommen. Erfahrungen mit programmrelevanten Inhalten weisen 85% der Projekte auf. Insgesamt werden aus dem Bundesprogramm in 492 Einzelprojekten 140 Stellen finanziert. Mehr als die Hälfte der Projekte (54%) sind hinsichtlich ihres Aktionsradius' auf das gesamte Fördergebiet, 7% überregional, der Rest kleinteiliger (auf Stadtteile, Quartiere etc.) ausgelegt.

Es kann eine Vernetzung der Projekte untereinander festgestellt werden: 47% der Projekte kooperieren mit anderen Projekten aus dem jeweiligen Lokalen Aktionsplan, 61% mit anderen Projekten aus dem Themenfeld, wobei es sich zuvorderst um Regelangebote aus der Jugendhilfe handelt.

Im Rahmen der WB wurde deutlich, dass die Implementierung der Lokalen Aktionspläne erfolgt und im Sinne der Programmzielsetzung weitgehend gelungen ist. Koordinierungsstellen, Begleitausschüsse und bestehende Ämternetzwerke vor Ort arbeiten entsprechend der ihnen zugedachten Funktionen. Die lokalen zivilgesellschaftlichen Akteure und Einrichtungen werden somit an der Erstellung und Fortschreibung des Lokalen Aktionsplans aktiv beteiligt, sie sind in den Begleitausschüssen vertreten und sind auch Träger von Einzelprojekten und Maßnahmen.

## **5.4 Ziele und Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne**

### **5.4.1 Einleitung**

In diesem Kapitel geht es um die Darstellung der Ziele und Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne, wie sie sich aus den Programmvorgaben ableiten und wie sie von den Lokalen Aktionsplänen für ihre Arbeit übernommen, angepasst und ergänzt wurden.

In einem ersten Schritt wurde eine Dokumentenanalyse vorgenommen, in deren Rahmen die zentralen Texte der Programmplanung und -umsetzung auf dort formulierte Ziele hin untersucht wurden. Diese Analyse bezieht sich auf die zentralen Leitziele des Programms, auf die inhaltlichen Schwerpunktbereiche, an denen sich die Lokalen Aktionspläne orientieren, und auf die vorgegebenen Handlungsziele, mittels derer die Leitziele erreicht werden sollen. Die – oft eher allgemein formulierten – Handlungsziele wurden dabei zusammengefasst und in konkret formulierte Handlungsziele „übersetzt“, die auf der operativen Ebene überprüfbar sind und die die Grundlage für die Entwicklung von Zielerreichungsindikatoren bilden.<sup>82</sup>

In einem zweiten Schritt wurden im Rahmen einer qualitativen Befragung untersucht, wie sich die Transformation der Programmziele – Leitziele und Handlungsziele – in die Handlungspraxis der Lokalen Aktionspläne vollzieht, d.h. es wurde nachgezeichnet, wie die Lokalen Aktionspläne die Zielvorgaben interpretieren, auf welche Zielsetzungen sie ihre Schwerpunkte legen und welche Ziele ergänzend hinzugefügt wurden.

---

82 Vgl. zum methodischen Vorgehen der Übersetzung von Programmzielen in Kriterien der Zielerreichung auch Kromrey 2007. Kromrey arbeitet die methodische Anforderungen heraus, die sich aus den besonderen Bedingungen anwendungsorientierter Programmevaluation ergeben: „Mag es bei der Formulierung von Programmzielen im politischen Aushandlungsprozess durchaus funktional sein, diese bewusst vage und mehrdeutig zu lassen, so darf die Interpretation empirischer Befunde für Evaluationszwecke dagegen nicht ‚aushandelbar‘ sein. Das bedeutet, dass ungenaue Zielformulierungen im Zuge der Designentwicklung konkretisiert werden müssen.“ (Ebd., S. 122).

## 5.4.2 Perspektiven der Programmgestaltung

Bevor dargestellt wird, in welcher Form sich die Programmziele im Handlungskontext der Lokalen Aktionspläne niederschlagen bzw. welchen Anpassungsprozessen sie unterzogen werden, sollen zunächst die von den Programmgestaltern formulierten Ziele nachgezeichnet werden. Hierfür wurden Dokumente analysiert, die der Programmplanung dienen (Koalitionsvertrag 2005, Konzeptpapier 2006), Dokumente, die die Grundlage der Programmumsetzung darstellen (Leitlinien zum Programmbereich „Entwicklung integrierter lokaler Strategien“ [Lokale Aktionspläne] 2006, Arbeitshilfen zur Entwicklung und Implementierung Lokaler Aktionspläne 2007; 2009) sowie Dokumentationen der im Rahmen der Planung und Umsetzung vollzogenen Kommunikationsprozesse (Presseverlautbarungen; Bundestagsdrucksachen; sonstige öffentliche Darstellungen wie z. B. Newsletter, Homepage).

Die Analyse der Programmdokumente erlaubt zum einen die Identifizierung zentraler Leitziele des Programms. Diese Ziele sind in einem hohen Allgemeinheitsgrad auch in den Programmtitel „Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie – gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus“ eingegangen. Es handelt sich hierbei um (1) die Förderung von Vielfalt, (2) die Förderung von Toleranz (3) die Entwicklung von Demokratiefähigkeit und (4) die Eindämmung von Rechtsextremismus.

Zum anderen werden in den programmatischen Dokumenten auch konkretere Schritte genannt, mittels derer die Leitziele in den Förderregionen umgesetzt werden sollen. Die Bestimmung hinreichend konkreter Handlungsziele stellt einen für die WB methodisch wichtigen Schritt dar, um die Zielerreichung und Ergebnisse des Programms empirisch zu überprüfen. In der folgenden Darstellung werden anschließend an die Dokumentenanalyse solche konkreteren Handlungsziele benannt und abschließend in Form eines geschlossenen Zielsystems zusammengefasst.

### Koalitionsvertrag und Konzeptpapier

Bereits im *Koalitionsvertrag* zwischen CDU, CSU und SPD vom November 2005 wird dem politischen Willen zur Bekämpfung von „Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit, für Demokratie und Toleranz“ Ausdruck verliehen.<sup>83</sup> Als wichtige Instrumente der Zielerreichung werden hier ein Zusammenwirken von „Ländern und Kommunen, mit Medien, den Kirchen, Wirtschaft, Gewerkschaften, Sportvereinen, den Jugendverbänden und vielen anderen“ sowie integrierte lokale Strategien benannt.<sup>84</sup> An anderer Stelle wird der Wille zur Unterstützung „zivilgesellschaftlicher Initiativen zur Konfliktprävention, zur Integration von Migranten und zur Prävention und Bekämpfung von Extremismus“ bekundet.<sup>85</sup>

Das *Konzeptpapier* des BMFSFJ vom 15. Dezember 2006, das entwickelt wurde, um im Rahmen eines auf Dauer eingerichteten Programms<sup>86</sup> „Maßnahmen zur Unterstützung des zivilgesellschaftlichen Engagements gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus“ zu fördern,<sup>87</sup> knüpft hieran an. Als Aufgaben des Bundes werden in diesem Kontext die Darstellung gelingender Praxis, die befristete Förderung besonders innovativer Projekte sowie die Anerkennung bürgerschaftlichen Engagements gesehen.<sup>88</sup> Dabei sollen im Programm beförderte Maßnahmen „vorrangig im präventiv-pädagogischen Bereich angesiedelt sein, der Bewusstseinsbildung dienen und auf langfristige Wirkungseffekte ausgerichtet sein“.<sup>89</sup> Dieser Ziele-

---

83 Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD v. 11.11. 2005, [www.bundesregierung.de/Content/DE/\\_\\_\\_Anlagen/koalitionsvertrag.property=publicationFile.pdf](http://www.bundesregierung.de/Content/DE/___Anlagen/koalitionsvertrag.property=publicationFile.pdf), 15.04.2009, S. 124.

84 Ebd.

85 Ebd., S. 127.

86 BMFSFJ 2006: Konzeptpapier, S. 6.

87 Ebd., S. 1.

88 Ebd., S. 2.

89 Ebd.

Rahmen wird durch die Benennung von inhaltlichen Schwerpunkten und Zielgruppen konkretisiert.<sup>90</sup>

Die Lokalen Aktionspläne werden als ein bereits bewährtes Instrument zur Entwicklung integrierter lokaler Strategien<sup>91</sup> und somit als Möglichkeit gesehen, um formulierte Ansprüche zu realisieren. Inhaltlich ordnen sie sich in den für das Gesamtprogramm skizzierten Rahmen ein. Die „Leitlinien zum Programmbereich ‚Entwicklung integrierter lokaler Strategien‘ (Lokale Aktionspläne)“ beschreiben, wie die Lokalen Aktionspläne umgesetzt werden sollen.

In Hinblick auf die Generierung eines empirisch prüfbareren Zielsystems lässt sich festhalten, dass schon in diesen frühen Dokumenten der hohe Stellenwert der *Kooperation unterschiedlicher Akteursgruppen* und der *Entwicklung einschlägiger Netzwerke* in der Programmkonzeption deutlich wird. Insbesondere das Konzeptpapier unterstreicht mit der Betonung gelingender Praxis und der Förderung innovativer Projekte auch fachspezifische Aspekte, die als Handlungsziele des *Aufbaus von Handlungs-Knowhow* sowie der *Fortbildung und Qualifizierung* beschrieben werden können.

### **Leitlinien zum Programmbereich „Entwicklung integrierter lokaler Strategien“ (Lokale Aktionspläne)**

Während Koalitionsvertrag und Konzeptpapier als eine Willenserklärung zu verstehen sind und sich auf das gesamte Programm beziehen, legen die Leitlinien den Umsetzungsrahmen der Lokalen Aktionspläne fest. Als Teil des Zuwendungsbescheides, der im Rahmen der Förderung ergeht, entwickeln sie eine rechtsverbindliche Wirkung.<sup>92</sup>

Der inhaltliche Rahmen des Gesamtprogramms wird hier von der Stärkung bürgerschaftlichen Engagements über bildungspolitische Arbeit bis hin zur Arbeit mit rechtsextrem gefährdeten Jugendlichen gezogen.<sup>93</sup> Damit bewegt sich das Programm sowohl im primär- als auch im sekundärpräventiven Bereich. Ziel ist es zum einen, auf einer allgemeinen Ebene Abweichungen mit rechtsextremem Bezug zu verhindern, aber auch, bereits bestehende Abweichungen aufzuhalten, die sich zu verfestigen drohen.

Anders als im Konzeptpapier orientiert man sich hier nicht mehr nur an der Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus, sondern öffnet das Programm mit der Formulierung „jede Form von Extremismus, insbesondere Rechtsextremismus“ auch für darüber hinausreichende Inhalte.<sup>94</sup> Eine inhaltliche Öffnung wird des Weiteren auch dadurch erreicht, dass die im Konzeptpapier benannten inhaltlichen Schwerpunkte und Zielgruppen des Programms in den Leitlinien zwar übernommen, aber für die Lokalen Aktionspläne lediglich als *mögliche* Zielgruppen bzw. *mögliche* inhaltliche Schwerpunkte angeführt werden.<sup>95</sup> Letztlich soll sich die inhaltliche Arbeit an den lokalen Erfordernissen orientieren.

Für die Lokalen Aktionspläne wird die Erwartung formuliert, dass sie in der Lage sind, Entwicklungsprozesse zur Demokratieentwicklung zu steuern, und dass es ihnen gelingt, nachhaltige Bündnisse gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus zu entwickeln.<sup>96</sup> Hierfür sollen sie konkrete Maßnahmen ergreifen, die in ihrer Gesamtheit eine integrierte Strategie darstellen und lokale Vernetzungen und Kommunikationsstrukturen fördern.<sup>97</sup> Zwar soll sich

---

90 Ebd., S. 3-5. Da es in diesem Text um die übergeordneten Ziele für die Lokalen Aktionspläne geht, treten die Schwerpunkte als Zielkonkretisierung hier in den Hintergrund.

91 Ebd., S. 7.

92 Vgl. BMFSFJ 2008: Handbuch, S. 21.

93 BMFSFJ o.J.: Leitlinien, S. 2.

94 Ebd., S. 2.

95 Ebd., S. 4 f.

96 Ebd., S. 2.

97 Ebd.

die inhaltliche Ausgestaltung der Lokalen Aktionspläne an den regionalen Erfordernissen ausrichten, jedoch werden durch den Programmgestalter inhaltliche Schwerpunkte vorgegeben, an denen sich die Aktionspläne orientieren können und sollen. Hierzu gehören die Themen „soziale Integration“, „Interkulturelles Lernen/Antirassistische Bildung“, „Interreligiöses Lernen“, „kulturelle und geschichtliche Identität“, „Bekämpfung rechtsextremistischer Bestrebungen bei jungen Menschen“, „Demokratie- und Toleranzerziehung“ sowie die „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“.<sup>98</sup>

Es wird davon ausgegangen, dass ein Lokaler Aktionsplan die formulierten Ziele nur erreichen kann, wenn unterschiedliche lokale Akteure eingebunden werden. „Dazu gehören Vertreter der kommunal Verantwortlichen genauso wie Akteure der Zivilgesellschaft, z.B. öffentliche und freie Träger, engagierte Bürgerinnen und Bürger sowie Vertreter/innen der lokalen Wirtschaft.“<sup>99</sup>

Mit der Orientierung auf die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne formulieren die Leitlinien weitere Gesichtspunkte für eine umfassende Zielmatrix. Einige Konkretisierungen werden dabei durch die Programmgestaltung explizit nicht vorausgreifend festgelegt, sondern in den Kompetenzbereich der Aktionspläne vor Ort gestellt.

Den Aktionsplänen wird damit die Aufgabe einer Analyse der lokalen Problemlage und der Entwicklung darauf abgestimmter Strategien aufgetragen.<sup>100</sup> Dieser Prozess der Abstimmung auf ortsspezifische Besonderheiten ist ein zentrales Merkmal des Programms und wird in der Zielmatrix mit dem Kriterium der *Generierung von Wissen über die lokale Problemlage* berücksichtigt. Auch ein weiterer genannter Aspekt ist sachlich mit der besonderen Berücksichtigung lokaler Strukturen verbunden: Durch die Gewinnung von Akteuren, die über besondere Einflussquellen verfügen, sollen die Aktionspläne in den Regionen auch außerhalb der engeren Träger und Adressaten mit lokalen Strukturen verknüpft werden.<sup>101</sup> In der Zielmatrix wird diese Zieldimension mit einem in der Fach- und Programmdiskussion einschlägigen Begriff als *Gewinnung deutungsmächtiger Akteure* daher explizit berücksichtigt.

### **Arbeitshilfe zur Entwicklung und Implementierung Lokalen Aktionspläne und Handbuch für Lokale Aktionspläne**

Die „Arbeitshilfen zur Entwicklung und Implementierung Lokalen Aktionspläne“ führen sowohl die Leitlinien als auch das Konzeptpapier als geltende Dokumente auf<sup>102</sup> und orientieren sich somit auch an den dort formulierten Zielstellungen für die Lokalen Aktionspläne. Über diese allgemeine Zielebene hinaus werden hier Erwartungen formuliert, wie Lokale Aktionspläne den im Gesamtprogramm formulierten Zielen gerecht werden sollen. Hierzu gehören die Entwicklung integrierter lokaler Strategien als „Erfolg versprechender Ansatz zur Stärkung der Zivilgesellschaft“ sowie die Steuerung von Prozessen zur Demokratieentwicklung und zur Entwicklung nachhaltiger lokaler Bündnisse gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus.<sup>103</sup> Die in den Arbeitshilfen dargelegten „Grundüberlegungen“<sup>104</sup> zeigen Möglichkeiten auf, mittels derer die oben genannten (Leit-)Ziele eines Lokalen Aktionsplans erreicht werden sollen. Dazu gehören eine Verknüpfung von Bürger/innen, zivilgesellschaftlichen Organisationen und kommunalen Akteuren, eine Sensibilisierung für rechtsextreme Einflüsse in der Kommune/dem Landkreis/dem Zusammenschluss von Gebietskörperschaften und die Entwicklung aufeinander abgestimmter Konzepte, die den gesamten lokalen Raum in den Blick nehmen und von möglichst vielen Akteuren

---

98 Ebd., S.5 f.

99 Ebd., S. 3.

100 Ebd., S.3.

101 Ebd., S.4.

102 BMFSFJ/Regiestelle Jugend für Vielfalt 2007: Arbeitshilfe.

103 Ebd., S. 4; auch Deutscher Bundestag: Drucksache 16/5591, 13.06.2007, S. 3;BMFSFJ: Handbuch Lokale Aktionspläne, Stand 18.05.2009, S. 3.

104 Ebd., S. 4 f.

getragen werden (integrierte Handlungsstrategien). Durch die Aktivierung unterschiedlicher Akteure und deren Einbeziehung in die Erstellung des integrierten Handlungskonzeptes sollen vorhandene Ressourcen gebündelt als auch neue Ressourcen erschlossen werden. Hierfür sollen die Kompetenzen aus unterschiedlichen Arbeitsfeldern genutzt werden. Auch wenn der Kommune eine Schlüsselrolle zukommt, sollen sich die unterschiedlichen Akteure „auf gleicher Augenhöhe“<sup>105</sup> begegnen.

Einige bereits auf allgemeiner Ebene genannte Zielstellungen werden durch die Arbeitshilfen weitergehend konkretisiert und erweisen sich damit ebenfalls als elementare Bestandteile des Programms. Zunächst werden in der Arbeitshilfe konkrete Handlungsziele zur Öffentlichkeitsarbeit der Aktionspläne festgehalten. Diese soll der Bekanntmachung des Programms und der Anbahnung öffentlicher Beteiligung dienen.<sup>106</sup> In der Zielmatrix wird sie daher als *Sensibilisierung der Öffentlichkeit* aufgenommen und als integraler Bestandteil der Präventionsarbeit verstanden. Mit der grundlegenden Hervorhebung der Relevanz des Dreiecks „von Bürgerschaft, zivilgesellschaftlichen Organisationen und Kommunalpolitik“<sup>107</sup> wird auch in der Arbeitshilfe ein Zielaspekt weitergeführt, der bereits in den Leitlinien als „breites Engagement der Bürgerinnen und Bürger“<sup>108</sup> festgeschrieben ist. Im Zielsystem wird die *Entwicklung von Formen der Bürgerbeteiligung* daher als ein eigenständiges Kriterium geführt und umfasst verschiedene Formen der Beteiligung und gesonderten Ansprache der Bürgerschaft.

### **Kommunikation der Programmziele durch die Programmverantwortlichen**

Um die Ziele des Programms in verschiedene gesellschaftliche Bereiche zu kommunizieren, stehen den Programmverantwortlichen einerseits die öffentlichen Medien zur Verfügung. Andererseits können diese Ziele aber auch im Rahmen von Reden im Parlament und von Parlamentsdebatten – als Reaktion auf kleine und große Anfragen – kommuniziert werden. Da diese dokumentiert und frei zugänglich sind, kann auch hierüber eine, wenngleich nicht so große Öffentlichkeit erreicht werden.

Vom Instrument der *Pressemeldung* wurde insbesondere vor Programmstart Gebrauch gemacht. So gibt es für die Zeit von September 2006 bis Dezember 2006 acht öffentliche Verlautbarungen des BMFSFJ mit Bezug auf die Lokalen Aktionsplänen; in der Zeit von Januar 2007 bis Dezember 2008 jedoch lediglich vier.<sup>109</sup>

Pressemeldungen sind eine aktive Form der Kommunikation und werden in der Regel durch die Politik genutzt, um im Vorfeld Intentionen politischen Handelns zu vermitteln. Insofern ist die Häufung der Pressemeldungen kurz vor Programmstart nicht verwunderlich. Analysiert man die in den Verlautbarungen des verantwortlichen Ministeriums formulierten Ziele, wird deutlich, dass die Bekämpfung von Rechtsextremismus, die Vermittlung demokratischer Werte und zivilgesellschaftliches Engagement als zentral angesehen werden. Gleichwohl wird das Ziel der „Bekämpfung des Rechtsextremismus in der Gesellschaft“ latent aufgeweicht bzw. ausgeweitet, indem zwei der zwölf Pressemeldungen zusätzlich und eine Meldung ausschließlich die Bekämpfung „jeder Form von Extremismus, Gewalttätigkeit, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus“ als Ziel formulieren, welches später auch in den Leitlinien aufgenommen wird (09.03.2006, 15.09.2006, 08.01.2007). In ihrer Rede am 21.06. 2007 weist die Ministerin ausdrücklich darauf hin, dass die Bekämpfung von Extremismus eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe sei, im Fokus des Programms jedoch der Kampf gegen Rechtsextremismus stehen soll.<sup>110</sup> Im Vorwort zu einer Pro-

---

105 BMFSFJ/Regiestelle Jugend für Vielfalt 2007: Arbeitshilfe, S. 5.

106 Ebd., S. 16 f.

107 Ebd., S. 4.

108 BMFSFJ o.J.: Leitlinien, S.3.

109 Vgl. [www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/Presse/pressemitteilungen.html](http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/Presse/pressemitteilungen.html), 12.03.2009.

110 Von der Leyen 2007.

grammbroschüre definiert sie die Lokalen Aktionspläne als ein Instrument der gesellschaftlichen Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus.<sup>111</sup> Dafür sollen Lokale Aktionspläne gefördert werden, deren Ziel es ist, „durch umfassende Einbindung von Kommunen, Vereinen und anderen gesellschaftlichen Akteuren vor Ort, gemeinsames strategisches Handeln für eine starke Demokratie in nachhaltigen Bündnissen gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in einer Region zu verankern.“<sup>112</sup>

Auf der *programmeigenen Website*<sup>113</sup> ist als zentrale Zielstellung formuliert, Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus zu bekämpfen und Vielfalt, Toleranz und Demokratie als zentrale Werte der gesamten Gesellschaft zu festigen. Dafür sollen insbesondere Kinder und Jugendliche im Rahmen von präventiv-pädagogischer Arbeit und politischer Bildung an diese zentralen gesellschaftlichen Werte herangeführt werden.

Während Pressemeldungen, Veröffentlichungen und Redebeiträge eine aktive Form der Kommunikation sind, werden die Positionen der Programmgestalter in den *Parlamentsdebatten* in einer reaktiven Form – nämlich als Antworten auf konkrete Anfragen aus dem Parlament – kommuniziert. Die Mehrzahl der Anfragen entstammt dem Jahr 2007. Auf die Bekämpfung von Rechtsextremismus, die Stärkung von gesellschaftlichen Werten und die Unterstützung von Zivilgesellschaft wird zwar semantisch im Programmkontext Bezug genommen, der thematische Schwerpunkt liegt jedoch auf den Umsetzungsmodalitäten und dem formalen Umsetzungsstand.

### **Konkretisierung der übergeordneten Programmziele**

Im Ergebnis der Dokumentenanalyse wird deutlich, dass das Programm auf allen drei Ebenen – Planung, Umsetzung und Kommunikation – die *Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus* anstrebt, umgeben von den Zielen *gesellschaftliche Werte* wie Vielfalt, Toleranz und Demokratiefähigkeit zu stärken und *zivilgesellschaftliches Engagement* zu unterstützen. Im Rahmen der Lokalen Aktionspläne sollen hierfür integrierte Handlungsstrategien entwickelt und umgesetzt werden. Die zivilgesellschaftliche Ebene spielt, wie bereits in den Programmen CIVITAS und entimon, eine große Rolle. Während hier die Betonung auf einer Zusammenführung von professionellen und zivilgesellschaftlichen (ehrenamtlichen) Akteuren lag,<sup>114</sup> wird nun die *Kooperation von Akteuren der Zivilgesellschaft und kommunalen Akteuren* als wichtiges Instrument und somit auch als Ziel ins Zentrum gerückt.

Zugleich wurde deutlich, dass die allgemeinen Ziele und Handlungsstrategien in Form spezifischer Handlungsziele auch auf der operativen Ebene überprüfbar sind. Es ließen sich insgesamt acht zentrale Handlungsziele identifizieren, die weitergehend als Grundlage für die Untersuchung der Zielerreichung in den Lokalen Aktionsplänen herangezogen werden. Konkret handelt es sich dabei um die folgenden Dimensionen:

- Etablierung von Kooperationsformen
- Erweiterung des Wissens über lokale Problemlagen
- Gründung neuer Netzwerke
- Entwicklung und Umsetzung von Formen der Bürgerbeteiligung
- Aufbau von Handlungs-Know-how
- Sensibilisierung der Öffentlichkeit
- Gewinnung von deutungsmächtigen Akteuren
- Erweiterung der Qualifizierung

Diese Handlungsziele werden in Kapitel 5.5.1. des vorliegenden Berichts wieder aufgegriffen und in empirische Fragestellungen und Indikatoren übersetzt.

---

111 BMFSFJ 2008: Broschüre Vielfalt tut gut, S. 3.

112 Ebd., S. 9.

113 [www.vielfalt-tut-gut.de](http://www.vielfalt-tut-gut.de), 12.03.2009.

114 Lynen von Berg u.a. 2007, S. 324.

### 5.4.3 Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne aus Sicht der beteiligten Akteure

Im Umsetzungsprozess der Lokalen Aktionspläne wurden die Erwartungen der Programmgestalter, die sich in den Programmzielen manifestieren, durch die beteiligten Akteure übernommen, interpretiert, angepasst, erweitert oder auch durch eigene Erwartungen/Ziele ergänzt.

Im Folgenden wird anhand der Ergebnisse der qualitativen Untersuchung dargestellt, wie sich die Transformation der beschriebenen übergeordneten Programmziele in die Handlungspraxis der Lokalen Aktionspläne vollzieht und welche Begründungszusammenhänge sich hierfür finden lassen. Der Fokus liegt auf einem Abgleich der Erwartungen der Programmgestalter und den Ansprüchen, die die befragten Akteure für ihre jeweiligen Aktionspläne formulierten (i. S. „Was soll unser Lokaler Aktionsplan leisten?“). In welcher Form sich diese Ansprüche in konkreten Zielen manifestieren, wird anhand der Analyse der Logischen Modelle in Kapitel 5.9.3 dargestellt.

Die Auseinandersetzung mit den zentralen Leitzielen des Programms und hier insbesondere mit dem *Themenfeld Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus* ist – bis auf zwei Ausnahmen, die ihren Schwerpunkt auf die Förderung von Vielfalt legen – für alle in die qualitative wissenschaftliche Begleitung einbezogenen Lokalen Aktionspläne relevant bei der Zielentwicklung. Man erhofft sich, dass durch ein Wirken im präventiven Bereich verhindert werden kann, dass sich rechtsextreme Strukturen etablieren bzw. weiter ausbreiten.<sup>115</sup>

Trotz der grundsätzlich präventiven Ausrichtung der Aktionspläne zeigen sich viele Akteure prinzipiell davon überzeugt, dass zu der Bekämpfung rechtsextremer Strukturen auch eine aktive Auseinandersetzung mit Jugendlichen notwendig sei, die eine Affinität zum Rechtsextremismus haben. Im Rahmen der Lokalen Aktionspläne erhofft man sich, gefährdete Jugendliche über Projektträger mit einer hohen Breitenwirkung wie beispielsweise Sportvereine, Jugendclubs oder die Jugendfeuerwehr zu erreichen.

*„Es sind jetzt keine rechtsextremen Jugendlichen, [bei denen] es schon so offensichtlich ist, aber junge Menschen mit ungeklärtem Verhältnis, sagen wir mal so, ... die können da teilnehmen, weil einfach dieses Hip-Hop-Tanzen sowieso zieht ... das ist aber jetzt nicht in der offensichtlichen ‚komm her, damit du nicht dort abdriffest‘, sondern das läuft eher über dieses Lusthaben, Spaßhaben, also über eine unterschwelligere Art.“ (8\_302)<sup>116</sup>*

In Bezug auf den Anspruch, gesellschaftliche Werte wie Vielfalt, Toleranz und Demokratiefähigkeit zu stärken, wäre es aus Sicht der Akteure für die Lokalen Aktionspläne zum einen wichtig, dass man sich mit Demokratieentwicklung und -erziehung befasst sowie einen toleranten Umgang miteinander befördert. In diesem Kontext wird auch die Vermittlung von Wissen über verschiedene Kulturen<sup>117</sup> thematisiert. Zum anderen sollen unterschiedliche Akteure – wie kommunale Entscheidungsträger/innen, Multiplikator/innen, Lehrer/innen und Eltern – für die jeweiligen Problemlagen sensibilisiert werden. Über eine reine Wissensvermittlung hinaus geht es hier darum, dass gesellschaftliche Phänomene, die im Kontext von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus stehen, als solche erkannt werden und sich Akteure hierzu entsprechend positionieren sollen. Das Themenfeld Demokratieentwicklung wird zwar vielfach als wichti-

---

115 Darüber hinaus beschreibt es ein Proband als Ziel des Lokalen Aktionsplans, insbesondere bei sozial benachteiligten Menschen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit zu bekämpfen. Trotz der Ausrichtung „ihrer“ Aktionspläne auf Problemlagen im Kontext von Rechtsextremismus formulieren zwei andere Interviewpartner/innen die grundsätzliche Auseinandersetzung mit Gewalt – auch außerhalb eines rechtsextremen Kontextes – als Leitthema. In einem Lokalen Aktionsplan, der sich mit Problemlagen im Kontext von Migration auseinandersetzt, wird der Kampf gegen Rechtsextremismus bewusst nicht als Ziel formuliert bzw. als sekundär bezeichnet. Vielmehr wird hier der Schwerpunkt auf eine „Verständigung zwischen den Kulturen gelegt“ (25\_14).

116 Interviewzitate stammen aus dem Erhebungszeitraum April 2008-Februar 2009; vgl. Kapitel 4.4.

117 Gemeint ist hier nicht nur ein Wissen über unterschiedliche ethnische Kulturen, sondern auch über unterschiedliche Jugendkulturen.

ges Anliegen eines Lokalen Aktionsplans benannt, gleichzeitig wird es aber auch von mehreren Interviewpartner/innen als schwierig beschrieben, diesem relativ abstrakten Ziel in einer Form gerecht zu werden, die die Ableitung konkreter Handlungsstrategien bzw. Projekte erlaubt. Eine Möglichkeit, um aus diesem abstrakten Ziel Handlungsansätze zu generieren, sei die Durchführung von Workshops, um so die Erfahrungen und das fachliche und kreative Potential unterschiedlicher Akteure zu nutzen.

*„Und das, was schwierig ist, was wirklich schwierig ist, nämlich Demokratieentwicklung in der Mitte der Gesellschaft, das ist auch so schwer fassbar ... deswegen haben wir uns jetzt auch zur Fortschreibung vorgenommen, Workshops durchzuführen, die nämlich genau das bearbeiten. ... Die Akteure brauchen ein bisschen Unterstützung dabei, in der Form, dass man sagt: Wie kann man denn dieses Ziel bearbeiten? Mit welchen Projekten kann man denn das umsetzen?“ (14\_38)*

Die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus sowie die Stärkung von gesellschaftlichen Werten beziehen sich auf die inhaltliche Ausrichtung des Programms. Bezogen auf die auf der operativen Ebene herausgearbeiteten Handlungsziele (vgl. Kapitel 5.4.2) fokussieren die befragten Lokalen Aktionspläne die Dimensionen Etablierung von Kooperationsformen, Gründung neuer Netzwerke sowie Entwicklung und Umsetzung von Formen der Bürgerbeteiligung. Dabei legen sie die Schwerpunkte auf die Themenbereiche Stärkung der Zivilgesellschaft, Zusammenarbeit von Kommune und Zivilgesellschaft sowie Entwicklung integrierter Handlungsstrategien, die sowohl als Zielsetzungen des Programms als auch als Instrumente zu sehen sind, mit denen sich die Lokalen Aktionspläne in die oben benannte Richtung bewegen wollen.<sup>118</sup>

Die *Unterstützung zivilgesellschaftlicher Strukturen* ist eine Voraussetzung für die Zusammenarbeit von zivilgesellschaftlichen und kommunalen Akteuren. Denn nur wo eine starke Zivilgesellschaft existiert, kann es eine Kooperation auf Augenhöhe geben. Von daher nimmt die Unterstützung von zivilgesellschaftlichen Strukturen bei der Formulierung von Zielen für die Lokalen Aktionspläne einen hohen Stellenwert ein. Im Zentrum stehen hier die Unterstützung von bürgerschaftlichem Engagement und die Entwicklung von Beteiligungsstrukturen. Durch Empowerment sollen die Bürger/innen aktiviert werden. Ebenso zentral ist die Schaffung von Vernetzungsstrukturen, über die sich verschiedene Akteure austauschen bzw. miteinander kooperieren können. Die Unterstützung bei der Schaffung von Netzwerkstrukturen durch einen Lokalen Aktionsplan richtet sich als Angebot teilweise explizit an zivilgesellschaftliche Akteure (z. B. an regionale Initiativen und Vereine allgemein, aber auch speziell an die Projekte des jeweiligen Lokalen Aktionsplans) mit dem Anliegen, einerseits einen Wissens- und Ressourcenaustausch anzustoßen, andererseits bereits auf dieser Ebene gemeinschaftliche Handlungsansätze zu entwickeln.

*„... mit regelmäßigen Treffen, mit gemeinsamen Fortbildungen und mit dem Besprechen der Probleme vor Ort und dem Entwickeln von Lösungsmöglichkeiten. Das, denke ich, ist ein großes Ziel, und da können die ganzen Vereine auch sehr viel bewirken, wenn sie sich erst mal so gemeinsam der Problemlage bewusst sind und dann auch zusammen agieren und nicht so gegeneinander.“ (9\_89)*

Dieser Aspekt der Vernetzung überschneidet sich mit dem Anspruch der Programmgestalter, die *Zusammenarbeit von kommunalen und zivilgesellschaftlichen Akteuren* zu befördern. Auch in diesem Kontext wird eine Vernetzung – zum Teil aufgrund von bereits vorhandenen guten Erfahrungen – angestrebt.

---

118 Eine fehlende Trennschärfe zwischen Zielen und Mitteln wird teilweise kritisch gesehen (z. B. Lynen von Berg u.a. 2007, S. 325). Begreift man die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans jedoch als Prozess, ist das Ineinander Überwechseln von Zielen und Mitteln folgerichtig.

*„Es war immer eine Erwartungshaltung da, es war die gute Erfahrung, die wir hier in XX gemacht haben [im Rahmen der vorigen Programme], dass zivilgesellschaftliche Akteure und bürgerschaftliches Engagement sinnvoller Weise mit administrativen Verantwortungsstrukturen zusammenlaufen sollten.“ (21\_13)*

Der damit verbundene Anspruch, aus solchen Netzwerken heraus Handlungsstrategien zu entwickeln, die regionalen Besonderheiten gerecht werden können, ist auch als erster Schritt für die Entwicklung integrierter Handlungsstrategien zu sehen. Inhaltlich erhoffen sich die Interviewpartner/innen von einer solchen Zusammenarbeit zum einen eine Sensibilisierung von Verwaltungsinstanzen sowie eine Stabilisierung der Problemwahrnehmung in der Politik, zum anderen die Entwicklung eines gemeinsamen Bewusstseins als Basis für eine Kooperation zwischen Akteuren aus unterschiedlichen Handlungskontexten und die gemeinsame Entwicklung von Lösungsansätzen. Darüber hinaus wird es als Anliegen formuliert, Kommunikationsstrukturen zwischen unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen zu installieren. Im Ergebnis einer solchen Zusammenarbeit soll es zu einem Wissensaustausch zwischen der Verwaltung und zivilgesellschaftlichen Akteuren kommen und so ein wechselseitiger Lernprozess angestoßen werden. Aber auch der Austausch zwischen unterschiedlichen Ämtern oder zwischen unterschiedlichen Kommunen einer Region bzw. über die Förderregion hinaus wird als Thema für den Lokalen Aktionsplan formuliert. Es wird erwartet, dass Vernetzungsstrukturen dazu führen, dass die Arbeit im Bereich Rechtsextremismus zukünftig weiter professionalisiert wird und diese Professionalisierung auf neue Handlungsbereiche übertragen wird. Darüber hinaus wird erwartet, dass die hier entstandenen Strukturen auch in Arbeitsbereichen genutzt werden können, die außerhalb des Lokalen Aktionsplans liegen und auch nach Programmende arbeitsfähig bleiben. Die Erwartungen der mit der Umsetzung eines Aktionsplans befassten Akteure greifen damit auch den Aspekt der Nachhaltigkeit auf.

Auch wenn die Vernetzung unterschiedlicher Akteure als erstrebenswert beschrieben wird, gibt es gleichwohl kritische Einschränkungen: Ein Zuviel an Vernetzung kann unter Umständen auch eine effiziente Arbeit verhindern, da ein großer Teil der zur Verfügung stehenden Zeit für diese Vernetzungen aufgewendet werden muss.

*„[Es gibt] auch bestimmte Probleme dahingehend, dass bestimmte Ausartungen von Netzwerken dazu führen, dass es nur noch Knoten gibt, die dann irgendwann nicht mehr aufzulösen sind. ... Es gibt ja Vernetzung über Vernetzung. Wo sicherlich die Kunst dabei ist, zu gucken, wie kommen wir denn da eigentlich weiter? Und, also ich sehe das aus der Erfahrung mit diesem Projekt, aber auch mit vielen anderen Projekten, wenn dann die Programmverantwortlichen immer da rein schreiben, es soll ein Netzwerk gegründet werden, muss man sich manchmal fragen, wie sollen die Leute das noch tun, weil es für viele ja bedeutet, also ich mache fünf Projekte und bin damit in fünf Netzwerken. Das muss ich mir ja auch irgendwie leisten können, also leisten können im Sinne, ich muss ja die zeitlichen Ressourcen dafür haben, weil der Kernpunkt der Arbeit, die die Leute machen, ist ja nicht die Vernetzung.“ (44\_94)*

Gleichwohl ist ein erster Schritt zur Entwicklung einer lokal orientierten *integrierten Handlungsstrategie* die Vernetzung von regional bedeutsamen Akteuren und Organisationen. Sie ist die Voraussetzung für die Entwicklung eines gemeinsamen Problembewusstseins und gemeinsamer Ziele, auf die die Handlungsstrategie gerichtet sein soll, sowie für die Bündelung vorhandener Ressourcen. Insofern sind sowohl die Unterstützung von zivilgesellschaftlichen Strukturen als auch eine Beförderung der Zusammenarbeit von kommunalen und zivilgesellschaftlichen Akteuren zentrale Voraussetzungen für die Entwicklung integrierter Handlungsstrategien. Die in diesem Kontext entwickelten Konzepte sollen – wie von den Interviewpartner/innen formuliert wurde – dafür sorgen, dass bereits vorhandene regionale (Arbeits-)Strukturen gefestigt werden und neue

Konzepte auch nach Programmablauf in der regionalen Struktur verankert bleiben. Hierfür sollen Themen, die für den Aktionsplan relevant sind, in unterschiedliche Netzwerke eingebracht werden und die Verknüpfung von Aktivitäten des Lokalen Aktionsplan mit Aktivitäten aus anderen Bereichen angestrebt werden.

Ebenfalls im Kontext der Entwicklung eines integrierten Handlungskonzepts kann gesehen werden, wenn Lokale Aktionspläne es als eine Aufgabe betrachten, einen Überblick über die in ihrer Region vorhandenen Ressourcen und die im Themenbereich aktiven Akteure zu erstellen. Gerade in Regionen, in denen es noch keine oder nur schwach ausgeprägte Netzwerke gibt, ist dies – aus pragmatischer Sicht – ein erster Schritt in die Richtung eines integrierten Handlungskonzeptes.

Bezogen auf die anderen identifizierten Handlungsziele spielt insbesondere die Dimension Entwicklung von Handlungs-Knowhow eine Rolle für die qualitativ befragten Lokalen Aktionspläne. Hier erhofft man sich für die Projektträger, dass es durch eine Beteiligung am Lokalen Aktionsplan und durch dessen relativ hohe formale Ansprüche einen *Kompetenzzuwachs* in den Bereichen Projektplanung und -management geben wird, der zukünftig sowohl bei der Konzeptionierung von Projekten und bei der Einwerbung von Mitteln als auch bei der Durchführung von Projekten von Nutzen sein wird. Darüber hinaus wurde der Anspruch formuliert, im Rahmen der umgesetzten Projekte, aber auch durch die Diskussionen in den Begleitausschüssen, Methoden (weiter) zu entwickeln, die bei der Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Problemfeld hilfreich sind.

Über die Ziele hinaus, die sich im Rahmen inhaltlicher Ansprüche der Programmgestalter bewegen, formulieren die befragten Akteure *weitere Ziele*, denen ihr jeweiliger Lokaler Aktionsplan gerecht werden sollte. Diese beziehen sich oft auf die Auswirkungen innerhalb der und für die Region, in der der Lokale Aktionsplan umgesetzt wird. So sollen z. B. (integrierte) Handlungsstrukturen nicht nur regional begrenzt geschaffen und stabilisiert werden, sondern auch auf andere Stadtteile bzw. Kommunen der Region ausgeweitet werden. Die durch den Lokalen Aktionsplan vorgegebene Gremienstruktur (Begleitausschuss und Ämternetzwerk) wird als Möglichkeit gesehen, die Verknüpfung verschiedener Verwaltungsabteilungen zu erreichen. Dadurch könne ein abteilungsübergreifendes Handeln ermöglicht werden.

Des Weiteren wird erwartet, dass durch die zusätzlichen Mittel aus dem Programm „VIELFALT TUT GUT“ die Trägerlandschaft einer Region belebt oder stabilisiert wird, was letztlich auch zur Zielerreichung des Lokalen Aktionsplans beitragen würde.

*„Zumal die ganze Geschichte ja auch Vereinsstrukturen festigt. Es geht ja nicht nur darum, eine Außenwirkung zu erzielen, sondern auch viele Vereine, die jetzt zusätzlich aufgrund dieser Möglichkeit noch was machen, bei denen festigt sich auch die Struktur, und es werden mehr Leute eingebunden, die dort beteiligt werden usw. Das ist ja auch schon ein wichtiger Ansatz, weil so viele Vereine, die jetzt finanziell so gut ausgestattet sind, haben wir ja nicht. Ja, und je mehr so ein Verein machen kann, um so besser ist es ja auch für den Verein selber. Da sind ja auch Leute integriert, die sich dort quasi einbringen, und das ist auch schon ein Schritt. ... Wissen Sie, wie viele Leute sie zusammenführen im sogenannten Karnickelzuchtverein, wie viele Leute da zusammenkommen? ... Und Vereinsleben bringt auch, ich sage mal, die ganze Harmonie im gemeinsamen Umgang untereinander, prägt das Ganze. ... Da werden ja viele Leute mitgenommen bei diesen Dingen, das macht auch Demokratie in dem Sinne, also es ist ja nicht nur so, dass man bestimmte Ziele verfolgt, sondern nur alleine die Tatsache, dass wir die Möglichkeit haben, über das Programm was zu tun, bewirkt schon was.“ (52\_414)*

Erhofft wird weiterhin, dass es durch die Entwicklung und Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans zu einer Wertschöpfung kommt, die über die Erwartungen der Programmgestalter hinausgeht.

Hierzu gehört z. B. der Anspruch, dass der Lokale Aktionsplan zum einen als Identitätsstifter in der Region wirkt. Zum anderen wird er als Standortfaktor betrachtet, der der wirtschaftlichen Entwicklung einer Region zugute kommt. Aus Sicht eines Interviewpartners ist die Aufwertung, die eine Region durch einen Lokalen Aktionsplan erfahren kann, auch für viele politische Akteure die Motivation, sich zu engagieren.

*„Man muss sich nur darauf verständigen im Rahmen des Zielkataloges, was ist für die Stadt insgesamt eigentlich das Wertschöpfende und was ist es nicht. Das ist die Kunst, das hinzubekommen. Und das Wertschöpfende muss immer mehr sein als das eigene Interesse eines Trägers, es muss immer deutlich werden, dass es wirklich etwas ist, was die Stadt voranbringt, und nicht, dass es irgendetwas ist, wo halt mal wieder zusätzliches Geld, Drittmittel ausgegeben wird, und dann war es das. Das muss für die Stadt was bringen, das ist eigentlich der Maßstab, und da sind wir noch mitten dabei, es auch herauszufinden, was denn für die Stadt den größten wertschöpfenden Wert hat.“ (21\_33)*

Auch hier handelt es sich um Zielsetzungen, die Aspekte von Nachhaltigkeit beinhalten.

Zu der Sicht auf den Aktionsplan als Standortfaktor gehört auch das ganz pragmatische Interesse, Fördermittel in die Region zu holen. Erwartet wird hier zum einen, dass Projekte, die sonst nicht oder nur schwer durchführbar wären, eine Finanzierung erhalten können,<sup>119</sup> aber auch, dass geplante Projekte (z. B. Veranstaltungen) mit den zusätzlichen Mitteln aufgewertet werden können. Formuliert wird auch das schlichte Bestreben, Kindern und Jugendlichen zunächst „schöne Erlebnisse“ (23\_157) zu verschaffen. Gerechtfertigt wird dies mit der Annahme, dass auf diesem Weg zunächst ein Zugang zur Zielgruppe erreicht werden kann, der dann eine inhaltliche Arbeit ermöglicht.

Die Beteiligung am Programm ist für das Selbstbild einiger Kommunen wichtig – eine Programm-beteiligung wird als Selbstverständlichkeit und als Signal verstanden.

*„... ich halte es für wichtig, dass eine Stadt wie X in solchen Programmen vertreten ist.“ (21\_107)*

Allerdings befürchten einige zivilgesellschaftliche Akteure, dass der Lokale Aktionsplan als „Feigenblatt“ benutzt wird, mit dem sich die Politik bedeckt, wenn es um die Beschäftigung mit dem Thema Rechtsextremismus geht. Es wird hier unterstellt, dass es ohne den Lokalen Aktionsplan keine Auseinandersetzung der kommunalen Akteure mit entsprechenden Problemen in der Region gäbe.<sup>120</sup>

#### **5.4.4 Zusammenfassung**

Festhalten lässt sich, dass das Programm „VIELFALT TUT GUT“ auf allen drei Ebenen – Planung, Umsetzung und Kommunikation – die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus sowie die Förderung von Vielfalt, Toleranz und Demokratiefähigkeit anstrebt. Übersetzt man die im Programm vorgegebenen Schritte zur Erreichung dieser Leitziele, so lassen sich Handlungsziele ableiten, die sich stark auf die Förderung von zivilgesellschaftlichem Engagement beziehen, wie z.B. die Etablierung von Kooperationsformen und Netzwerken sowie die Entwicklung und Umsetzung von Formen der Bürgerbeteiligung. Dies sind auch die Dimensionen, auf die die Lokalen Aktionspläne ihre Schwerpunkte bei der Zielentwicklung legen. Hier spielen neben der Stärkung der Zivilgesellschaft insbesondere die Förderung der Zusammenarbeit von Kommune und Zivilgesellschaft sowie die Entwicklung integrierter Handlungsstrategien eine Rolle.

---

119 Gemeint sind hier insbesondere ressortübergreifende Projekte.

120 Aufgrund des methodischen Ansatzes kann nicht überprüft werden, ob diese Befürchtungen begründet sind.

## 5.5 Zielerreichung und Überblick

Aufbauend auf der Darstellung der Fachdebatte, der Perspektiven der Programmgestaltung und der spezifischen Zielentwicklung in den Lokalen Aktionsplänen werden in den folgenden Abschnitten die Zielerreichung und die bisherigen Ergebnisse der Aktionspläne geprüft.

In einem ersten Schritt wird gefragt, inwiefern die unterschiedlichen Schwerpunkte von „VIELFALT TUT GUT“ in den Lokalen Aktionsplänen aufgegriffen und umgesetzt werden oder ob sich Akzentsetzungen auf einzelnen Schwerpunkten ausmachen lassen. Daran schließt eine Überprüfung der Zielerreichung in diesen Schwerpunkten an. Damit wird auf einer zunächst eher allgemeinen Ebene eine Beurteilung ermöglicht, wie erfolgreich die jeweiligen Programmschwerpunkte bearbeitet werden konnten (5.5.2.).

Das in Abschnitt 5.4. dargestellte Zielsystem kommt auch hier zum Tragen. An dessen Systematik anschließend, werden die Zielerreichung und die Ergebnisse der Aktionspläne auf der Grundlage von quantitativen und qualitativen Befragungsdaten ausgewertet (5.5.3.).

Das Zielsystem enthält zwar Angaben über die zur Zielerreichung relevanten Handlungsdimensionen, erfordert zur empirischen Nutzung aber noch eine weitergehende Konkretisierung. Der Datenerhebung werden daher einige aus dem Zielsystem abgeleitete Indikatoren zugrunde gelegt. Diese operationalisierten Indikatoren werden einführend im Überblick vorgestellt (5.5.1.).

### 5.5.1 Zielerreichung und Ergebnisse: Vorgehen und Überblick

Eine Untersuchung von Zielerreichung und Ergebnissen eines Präventionsprogrammes wie „VIELFALT TUT GUT“ ist in methodischer Hinsicht mit einigen Entscheidungsfragen konfrontiert, die in der Evaluationsforschung anhaltend diskutiert werden.<sup>121</sup> Grundlegend ist festzuhalten, dass die Präventionsarbeit im Rahmen von „VIELFALT TUT GUT“ ihre ganz allgemeine Zielstellung in der nachhaltigen Begrenzung und Bekämpfung von Rechtsextremismus, Antisemitismus und Fremdenfeindlichkeit und dem proaktiven Aufbau demokratischer Strukturen findet. Aus theoretischen und methodischen Gründen ist es jedoch nur eingeschränkt möglich und zulässig, zumindest aber in einem bundesweiten Programm enorm aufwendig, Effekte auf den lokalen Kontext tatsächlich zuverlässig zu messen und Kausalitäten abzuleiten.

Eine Wirkungseinschätzung in diesem Sinn würde zunächst die flächendeckende Einbeziehung von programmexternen Daten erfordern. Weder die pragmatische Verfügbarkeit noch die Aussagekraft etwa von Daten der Wahlberichterstattung, aus Bevölkerungsumfragen oder von „kundigen Beobachtern“ können jedoch umstandslos vorausgesetzt werden.<sup>122</sup> Eine derartige Verknüpfung von Programmaktivitäten und lokaler Situation wäre aber auch deshalb ein komplexes Unterfangen, weil die Aktivität der Aktionspläne im lokalen Kontext und Akteursfeld nur einer von vielen Faktoren sind, die die Entwicklung von Rechtsextremismus oder andere für die Zielerreichung relevanter Phänomene beeinflussen.

Aus den in der Fachdiskussion wohlbekannten Einschränkungen einer kausalen Wirkungsanalyse folgt jedoch keineswegs eine Absage an eine Überprüfung und Bewertung der Präventionsarbeit. In der Evaluationsforschung sind verschiedene Konzepte und Vorgehensweisen entwickelt worden, die Ergebnisbewertungen auch jenseits weitreichender Kontextanalysen ermöglichen.

Ansatzpunkt der Überprüfung von Zielerreichung und Ergebnissen sind hier die im Aktionsplan etablierten Strukturen zur Förderung einer demokratischen Kultur vor Ort.

---

<sup>121</sup> Vgl. allg. zu den fachlichen Implikationen einer Wirkungsanalyse und der kausalen Zurechnung von Wirkungen auf Ursachen auch Lüders/Haubrich 2006, S. 5-23, Vgl. die Beiträge in Glaser/Schuster 2007 sowie in Lynen van Berg/Roth 2003.

<sup>122</sup> Die Erfahrungen, die in der Programmevaluation mit Bestrebungen zur Befragung sog. „kundiger Beobachter“ gemacht wurden, illustrieren das hier benannte methodische Argument. „Kundige Beobachter“ sind methodisch nicht zuletzt deshalb interessant, weil sie eine Verbindung von Sachkenntnis der Aktionspläne mit einer externen und unabhängigen Beobachterperspektive versprechen. Sobald jedoch die übersichtliche Größenordnung von Einzelfallanalysen oder Gemeindestudien in Richtung einer Evaluation des Gesamtprogramms überschritten wird, zeichnen sich pragmatische Schwierigkeiten bezüglich ihrer trennscharfen Bestimmung und des Zugangs zu ihnen ab.

In der Untersuchung werden Zielerreichung und Ergebnisse der Aktionspläne in erster Linie als Umsetzung der manifesten Handlungsziele untersucht und damit die auf eine Vielzahl von Einflussfaktoren zurückgehende Veränderung des gesellschaftlichen Umfeldes ausgeschlossen.<sup>123</sup> Nicht jede Aktivität im Sinne einer Umsetzung von Handlungsvorgaben lässt sich gleichermaßen als Ergebnis und Zielerreichung beschreiben. Im Anschluss an Konzepte der wirkungsorientierten Evaluation wurden mit der Unterscheidung von *Output*, *Outcome* und *Impact* für die acht Handlungsziele jeweils unterschiedlich weitreichende Ergebnisdimensionen festgelegt.<sup>124</sup>

Fragen nach *Output* richten sich auf beobachtbare Aktivitäten – und zwar unabhängig von der Frage, welche weitergehenden Effekte durch diese Aktivitäten induziert werden. Konkret kann es dabei um Fragen nach der Verteilung der verfügbaren Arbeitszeit auf unterschiedliche Tätigkeitsformen oder Besonderheiten der Ausgestaltung der verschiedenen Teile des Aktionsplans gehen – etwa die Besetzung des Begleitausschusses.

Die *Outcome*-Dimension lässt sich im vorliegenden Fall als Ergebnis und Resultat solcher Aktivitäten fassen. Dabei kann es um Bewertungen und Einschätzungen der entfaltenen Aktivitäten durch die Beteiligten gehen, aber auch um gewisse organisatorische und strukturelle Verstärkungen dieser Aktivitäten auf der Seite der Initiatoren. Als *Outcome* können also nachhaltige und haltbare Ergebnisse bezeichnet werden, die sich allerdings primär auf die Akteure selbst beziehen.

Als *Impact* werden ebenfalls haltbare und nachhaltige Veränderungen bezeichnet. Es geht hier um die mittelfristige Veränderung von Organisationsstrukturen und Verfahren wie beispielsweise die Entstehung von Organisationen im Sinne der Programmziele oder die systematische Etablierung der Programmziele als wichtiges Element der Organisationskultur bestehender Träger. Zentrale *Impact*-Dimensionen und zugleich ein Ansatzpunkt für die Befragung ist dabei die Nachhaltigkeit und die Dauerhaftigkeit solcher Veränderungen. Der *Impact* bezieht sich auf den systematischen Transfer von im Rahmen des Programms entwickelten operativen Verfahren in den lokalen Kontext sowie auf die Bewertung der Indikatoren für Nachhaltigkeit soweit sie zum gegenwärtigen Zeitpunkt absehbar ist.

Die skizzierte Konzeptionalisierung von Zielerreichung und Ergebniserzielung der Aktionspläne hinsichtlich (a) programminterner Strukturen und Prozesse und (b) einer Differenzierung nach Reichweite und Nachhaltigkeit fungiert als Vorstrukturierung der Analyse. Dieses generelle Evaluations- und Untersuchungsschema erhält seine inhaltliche Spezifizierung für die Lokalen Aktionspläne durch die aus den Programmdokumenten abgeleiteten Programmziele und ihre Übersetzung in Handlungsziele auf einem mittleren Abstraktionsniveau. Zu jedem Handlungsziel wurden angepasst an die beobachtbaren Aktivitäten der jeweiligen Beteiligten des Aktionsplans (Koordinierungsstelle, Begleitausschuss, Projekte) zielgerichtete Indikatorenfragen formuliert. Zusammengefasst für alle Handlungsziele und Befragtengruppen ergibt sich das in Tabelle 1 dargestellte Indikatorensystem zur Überprüfung von Zielerreichung und Ergebnissen der Aktionspläne, wobei aus darstellungstechnischen Gründen die Aufschlüsselung der Reichweitendifferenzierung in *Output*, *Outcome*, *Impact* an dieser Stelle ausgespart bleibt.

---

123 Die Systematisierung der Ergebnisanalyse anhand der programmatischen Ziele impliziert dennoch keine methodisch induzierte Blindheit gegenüber nicht-intendierten und zu Programmbeginn oder durch die WB nicht absehbaren Ergebnissen. Der Möglichkeit solcher nicht-intendierter Ergebnisse wurde durch offene Fragen oder Nachfragen Rechnung getragen, die sich zum Teil auf die verschiedenen Zieldimensionen, zum Teil aber auf den Aktionsplan bzw. das Programm generell beziehen. Analog zur Entstehung des Begriffs nicht-intendierter Folgen in der Soziologie als „unanticipated consequences of purposive social action“ (Merton 1936) handelt sich insofern um nicht-intendierte Folgen absichtsvoller Handlungen, die insofern auch anhand eines Zielsystems analysiert werden können.

124 Vgl. die Darstellung des sog. „Programmbaums“ bei Beywl 2006a, S. 33 ff.

**Tabelle 1: Indikatoren zu Zielerreichung und Ergebnissen der Aktionspläne**

|   |   | Koordinator/innen   | Begleitausschüsse  | Projekte   |
|---|---|---|--|--|
| <b>Demokratiefähigkeit entwickeln</b><br><b>Toleranz fördern</b><br><b>Rechtsextremismus eindämmen</b><br><b>Vielfalt fördern</b> | Schaffung neuer Netzwerke                       | + Ausbau von Vernetzung über den Aktionsplan hinaus   | + Selbstverständnis jenseits von operativem Handeln<br>+ Profitieren/Anerkennen von Akteursgruppen   | + Vernetzung mit lokalen Gremien<br>+ Vernetzung außerhalb von Jugendhilfe und zu verschiedenen Handlungsfeldern   |
|   | Etablierung von Kooperationsformen              | + Qualität der Kooperation mit allen Beteiligten den Aktionsplans<br>+ Intensität und Entwicklung der Kooperation unter den Beteiligten | + Organisationsform<br>+ Verfahren der Entscheidungsfindung<br>+ Offenheit für Externe   | + Kooperationen mit Aktionsplan-Projekten, Jugendhilfeprojekten, Mobilien Beratungs-/Interventionsteams<br>+ Qualität der Kooperation innerhalb des Aktionsplans |
|   | Sensibilisierung der Öffentlichkeit             | + Art und Qualität der Öffentlichkeitsarbeit<br>+ Bekanntheit des Aktionsplans  | + Öffentliche Stellungnahmen durch Begleitausschuss bzw. entsendenden Organisationen   | + projektspezifische Öffentlichkeitsarbeit<br>+ Instrumente und Verstärkung  |
|   | Gewinnung von Akteuren                          | + Deutungsmächtige Akteure gewonnen<br>+ Rolle und Leistungsbeitrag dieser Akteure  | + Zugänge/Abgänge innerhalb des Begleitausschusses<br>+ Gewinnung, Rolle, Beitrag deutungsmächtiger Akteure                                    | + Deutungsmächtige Akteure gewonnen<br>+ Rolle und Leistungsbeitrag dieser Akteure   |
|   | Ermöglichung von Formen der Bürgerbeteiligung   | + Formen der Bürgerbeteiligung<br>+ Zentrale Zielstellungen der Beteiligung   | + Besondere Aktivitäten zur Bürgerbeteiligung<br>+ Mitgliederstruktur des Begleitausschusses und Teilhabe von Jugendlichen                     | + Beteiligung von Jugendlichen und Erwachsenen bei Planung, Durchführung und Bewertung der Projekte  |
|   | Qualifizierung                                  | + Angebot von und Teilnahme an Fortbildungen<br>+ Themen der Fortbildung  | + Teilnahme an Fortbildungen<br>+ Themen der Fortbildung   | + Angebot von Qualifizierungsmaßnahmen und eigene Qualifizierung<br>+ Thematische Schwerpunkte   |
|   | Erweiterung des Wissen über lokale Problemlagen | + Entwicklung des Wissensstandes und Maßnahmen dazu<br>+ Dokumentation und Transfer des gewonnenen Wissens                              | + Wissenserweiterung durch Informationsaustausch der Mitglieder<br>+ Anforderung und Nutzung von Wissen für Entscheidungen                     | + Entwicklung des Wissens über Problemlagen vorher/nachher<br>+ Sicherung, Transfer und Konsequenzen neuen Wissens   |
|   | Erweiterung von Handlungs-Knowhow               | + Formen und Kriterien von Evaluationsverfahren<br>+ Auswertung und Verwendung der Evaluationsergebnisse                                | + Entwicklung und Bewertung der Kooperationsfähigkeit insb. von zivilgesellschaftlichen und staatlichen Akteuren<br>+ Umgang mit Unterschieden | + Erweiterung des Wissen zu Zielgruppen, Methoden und Projektformate sowie Bedarfe   |

In der Analyse der Ergebnisse der Lokalen Aktionspläne ergeben sich in der Zusammenführung quantitativer und qualitativer Daten hohe sachliche Übereinstimmungen. Aus methodologischen Gründen ist das Vorgehen der qualitativen Befragung jedoch nicht deckungsgleich mit dem der quantitativen Befragung.

Im Vordergrund der qualitativen Erhebung standen die Ergebnisse, die aus Sicht der an der Umsetzung der Lokalen Aktionspläne beteiligten Akteure in der Region sichtbar werden und die dem Lokalen Aktionsplan zugeschrieben werden können. Gefragt wurde hierfür einmal nach individuell wahrgenommenen Effekten und Wirkungen,<sup>125</sup> zum anderen wurden Ergebnisse mittels inhaltsanalytischer Methoden aus den Interviews generiert.<sup>126</sup> Fasst man die Ergebnisse zusammen und strukturiert sie,<sup>127</sup> ergeben sich folgende Bereiche:

- Sensibilisierung und Aktivierung von Akteuren

125 „Welche Effekte und Wirkungen, die durch den Lokalen Aktionsplan oder einzelne Projekte bisher erreicht wurden, würden Sie ganz persönlich sehen?“

126 An dieser Stelle sei noch einmal darauf verwiesen, dass die dargestellten Ergebnisse aus den von Mitte 2008 bis Anfang 2009 geführten Interviews und damit aus einem relativ frühen Umsetzungsstadium der Lokalen Aktionspläne resultieren.

127 Vgl. hierzu: Mayring 1991, S. 210. Ausführliche Darstellung des methodischen Vorgehens in Kapitel 4.2.2.

- Vernetzung und Kooperation
- Einfluss auf zivilgesellschaftliche Strukturen
- Einfluss auf kommunale Strukturen

Diese wurden in einem weiteren Schritt mit den Resultaten (Ergebnissen und Wirkungen) abgeglichen, die in den *Logischen Modellen* benannt werden (ausführlich Kapitel 5.7.3 und Anhang 1.4). Hier konnte ein hohes Maß an Kongruenz festgestellt werden.

Da die aus den Interviews generierten Befunde auf den Wahrnehmungen der Akteure basieren, korrespondieren sie notwendigerweise mit den auf die Lokalen Aktionspläne gerichteten Erwartungen (vgl. Kapitel 5.4.2). So werden Ergebnisse – entsprechend der präventiven Ausrichtung des Programms – insbesondere in Bereichen festgestellt, von denen man sich erhofft, dass man hier sinnvoll gegen eine Ausweitung bzw. Verfestigung rechtsextremer Strukturen in einer Region wirken kann. Dabei beziehen sich die Ergebnisse nicht zwangsläufig auf die formulierten Ziele, sondern können auch über diese hinausgehen. Sie umfassen also einmal intendierte Resultate, zum anderen aber auch ungeplante Veränderungen von Organisationen, Sozialräumen oder Netzwerken. Oftmals enthalten sie bereits Elemente, die als ein Indiz für Nachhaltigkeit gesehen werden.

Die im Rahmen der qualitativen Untersuchung induktiv identifizierten Bereiche, fügen sich inhaltlich in die, aus den Programmvorgaben abgeleiteten Kategorien ein und werden in der nachfolgenden Darstellung entsprechend den jeweiligen sachlichen Ergebnisdimensionen als Bestätigungen oder Ergänzungen zugeordnet.

## **5.5.2 Überprüfung der Zielerreichung in Bezug auf Programmschwerpunkte**

### **5.5.2.1 Überprüfung der Zuordnung der Lokalen Aktionspläne zu den Programmschwerpunkten**

In der Dimension der für die Aktionspläne wichtigen Programmziele<sup>128</sup> zeigt sich eine klare Rangfolge. Mit klarem Vorsprung ist die „Demokratie- und Toleranzerziehung“ das am häufigsten genannte Programmziel. Jeder zweite Aktionsplan nennt dieses Ziel als das für ihn wichtigste (52,2%).<sup>129</sup> Und ein Drittel aller überhaupt genannten Programmziele (32,8%) fällt in diese Kategorie. Das Ziel der „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ folgt auf dem zweiten Platz: Jeder fünfte Aktionsplan (20%) sieht hierin sein wichtigstes Ziel und auch von den insgesamt genannten Programmzielen fallen 20,8% in diese Rubrik. Das Ziel des „interkulturellen, -religiösen und geschichtlichen Lernens sowie die antirassistische Bildung“ umfasst ebenfalls ein Fünftel der insgesamt genannten Ziele, wird aber nur von jedem neunten Aktionsplan (11,1%) auch zum wichtigsten Ziel erklärt.

Die „Bekämpfung rechtsextremistischer Bestrebungen bei jungen Menschen“ fällt insbesondere gegenüber den erstgenannten Zielen demgegenüber als Programmziel deutlich ab: Nur 10% der Aktionspläne sehen dieses Ziel als ihren wichtigsten Schwerpunkt und 16,1% der Nennungen von Programmzielen fallen in diese Kategorie. Das Programmziel „soziale Integration“ bleibt schließlich mit nur 6,7% der Nennungen als Hauptziel und 9,4%- Anteil am Gesamtaufkommen im Programmrahmen eher nachgeordnet.

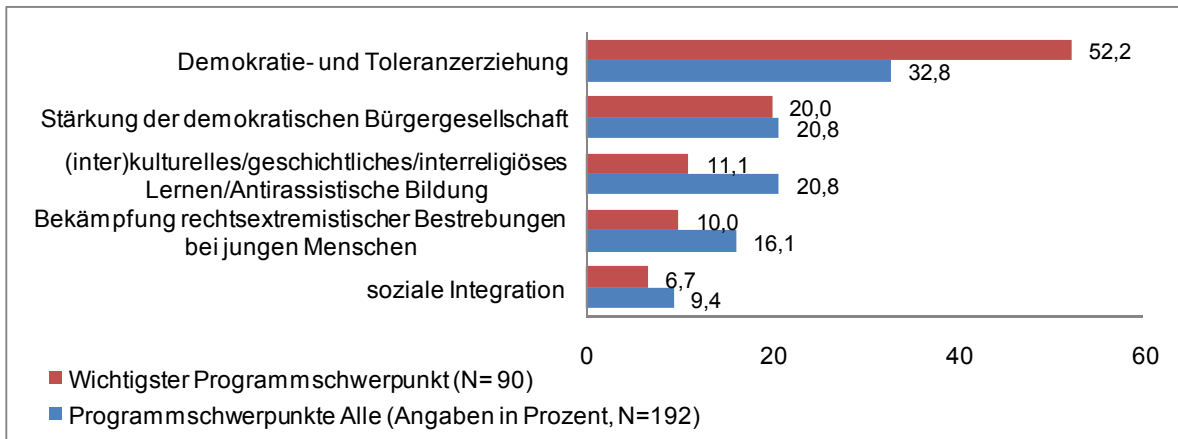
Fast Dreiviertel aller Lokalen Aktionspläne (72,2%) fokussieren also in erster Linie auf Demokratieförderung und -entwicklung. Dieser Befund lässt sich analog zu den Ergebnissen der qualitativen WB als Hinweis darauf verstehen, dass die Stärkung der Gegenkräfte zu Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus sowie die Vorfeld-Prävention mehrheitlich im

<sup>128</sup> Hierzu wurden die Daten der Koordinator/innen-Befragung herangezogen.

<sup>129</sup> Alle im Text gemachten prozentualen Angaben kommentieren die folgenden Abbildungen. Die entsprechenden Tabellen mit den absoluten Zahlen befinden sich im Anhang; ihre entsprechende Nummer steht im Titel der Abbildung. In den Fällen, in denen keine Abbildung vorgesehen ist, werden im Text die entsprechenden Tabellen im Anhang ausgewiesen.

Zentrum des Selbstverständnisses stehen und weniger die direkte Auseinandersetzung mit Problemlagen bzw. die Auseinandersetzung mit ggf. negativ besetzten Schwerpunktthemen.

**Abbildung 2: Programmschwerpunkte der Lokalen Aktionspläne (Angaben der LOK<sup>130</sup> in %, Mehrfachnennungen bei alle Programmschwerpunkte möglich) (vgl. Tabelle 3 im Anhang 1.12)**



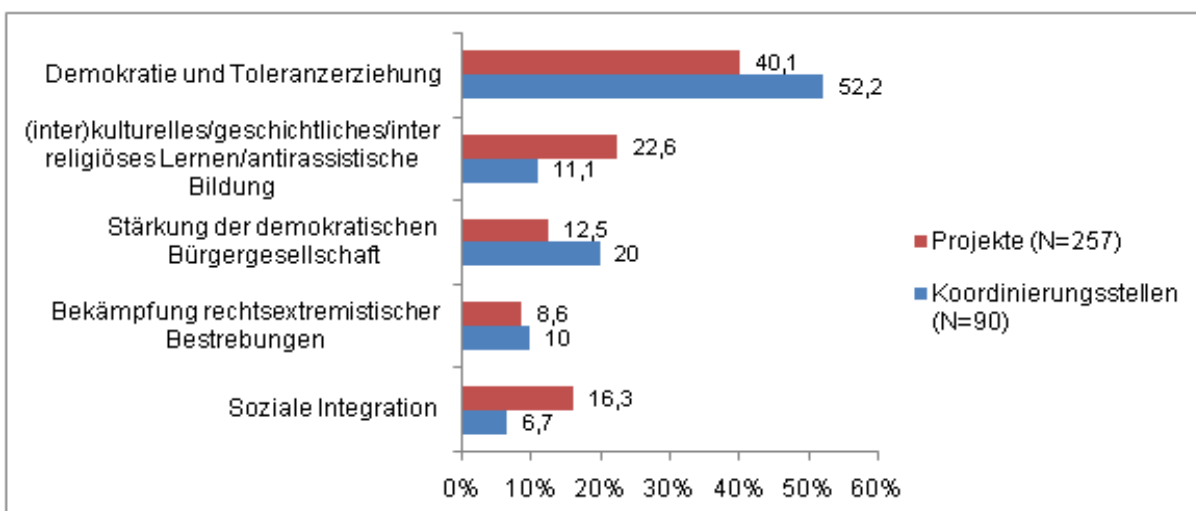
Angaben der LOK von 03/04-2009

Der Vergleich zwischen den im Jahr 2008 in der Strukturbefragung erhobenen und den im Jahr 2009 in der Prozesserhebung erhobenen Schwerpunktthemen zeigt eine gleichbleibende Gewichtung der inhaltlichen Ausrichtung, so dass von einer stabilen Ausrichtung der Gesamtziele der Aktionspläne ausgegangen werden kann (s. Tab. 4 im Anhang 1.12).

### 5.5.2.2 Überprüfung der Zuordnung der Projekte zu Programmschwerpunkten

Auch unter den Projekten ist die Zuordnung zum Programmschwerpunkt<sup>131</sup> der „Demokratie- und Toleranzerziehung“ wiederum eindeutig am häufigsten vertreten (40,1%). Das Ziel einer „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ nimmt auf der Ebene der Projekte einen etwas geringeren Stellenwert (12,4%) als auf der Ebene der Aktionspläne insgesamt (20%) ein.

**Abbildung 3: Zuordnung der Lokalen Aktionspläne und der Projekte zu Programmschwerpunkten (Angaben LOK und Projekte in %) (vgl. Tabelle 5 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK und der Projekte von 03/04-2009

<sup>130</sup> Im Folgenden wird in Klammern „Lokale Koordinierungsstellen“ als LOK und „Begleitausschuss“ als BA verwendet.

<sup>131</sup> Hier werden ausschließlich die Daten der 17 Lokalen Aktionspläne ausgewertet, für die eine Erhebung der Projektdaten erfolgte.

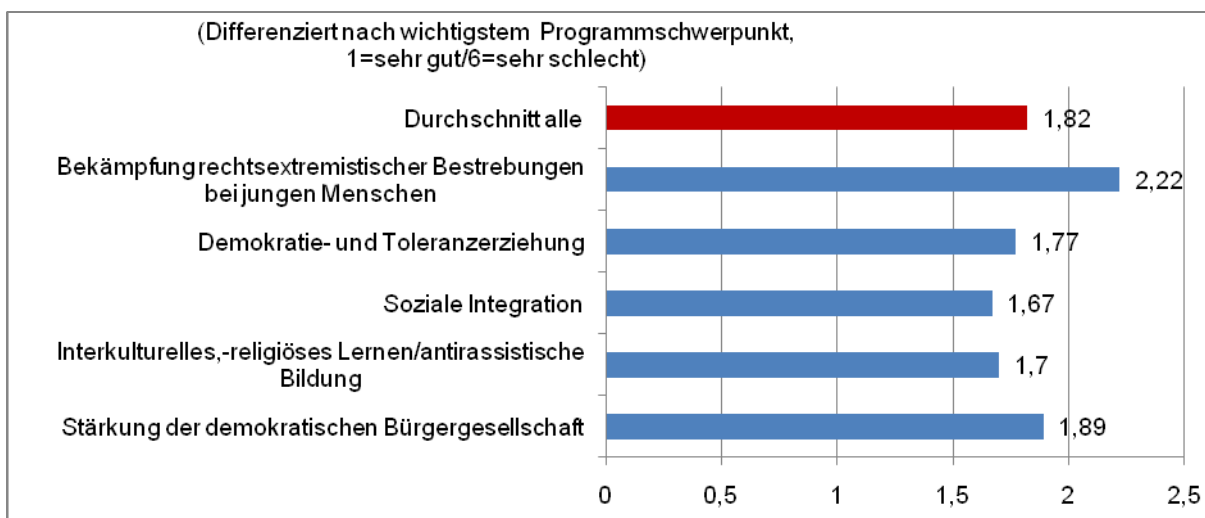
Häufiger genannt werden demgegenüber die Programmschwerpunkte „interkulturelles, geschichtliches, interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ (22,6%) und „soziale Integration“ (16,3%). Die direkte „Bekämpfung rechtsextremistischer Bestrebungen“ ist demgegenüber auf Projektebene sogar etwas weniger zentral als auf der Ebene der gesamten Aktionspläne (8,5% zu 10 %).

Um die Passgenauigkeit der Projekte zu den Schwerpunkten der Lokalen Aktionspläne zu prüfen, wurde die Zuordnung der Projekte zu einem der drei von den Koordinierungsstellen benannten Schwerpunkte untersucht. Die Auswertung ergab, dass bei 30% der Aktionspläne bis zu 50% der Projektziele mit den für die Aktionspläne genannten Programmschwerpunkten übereinstimmen. In weiteren 35% der Aktionspläne decken sich zwischen 51% und 65% der Projektziele mit den für den Aktionsplan genannten Programmschwerpunkte. In 35% lässt sich sogar eine Passung von über 65% bis zu 100% feststellen (vgl. Tab. 5 im Anhang 1.12).

Dieser eher unerwartete Befund wirft zwei zentrale Gedankengänge auf, nämlich zum einen, dass die Projekte möglicherweise ihre projektspezifische Zielausrichtung im Kontext der Gesamtstrategie nicht ausreichend zuordnen können, d.h. zwar ihren Auftrag kennen, nicht aber die Gesamtausrichtung des Lokalen Aktionsplans. Gegen diese Interpretation spricht jedoch, dass 78% der Projekte angeben, ihr Kenntnisstand über die Ziele des Aktionsplans sei hoch. Ein weiterer Erklärungsansatz könnte sein, dass sowohl die Zielsetzungen als auch die Projektformen nicht in der Weise trennscharf zuzuordnen sind, wie es die konzeptionelle Entwicklung der Ziele der Aktionspläne entlang der Zielbäume nahe legt. Projekte und ihre Handlungsansätze können durchaus mehrere Ziele verfolgen, so dass eine eindeutige Ausrichtung der Projekte nicht immer erfolgen kann.

Die Eignung der ausgewählten Projekttypen zur Erreichung der Programmziele – also weniger de facto erfolgte Zielerreichung als vielmehr die Passung der ausgewählten Projektformate – wird von allen Koordinierungsstellen insgesamt als sehr gut bis gut beurteilt.

**Abbildung 4: Übereinstimmung der realisierten Projektansätze mit den Schwerpunkten des Lokalen Aktionsplans (N=90, Mittelwerte der Angaben der LOK) (vgl. Tabelle 6 im Anhang 1.12)**



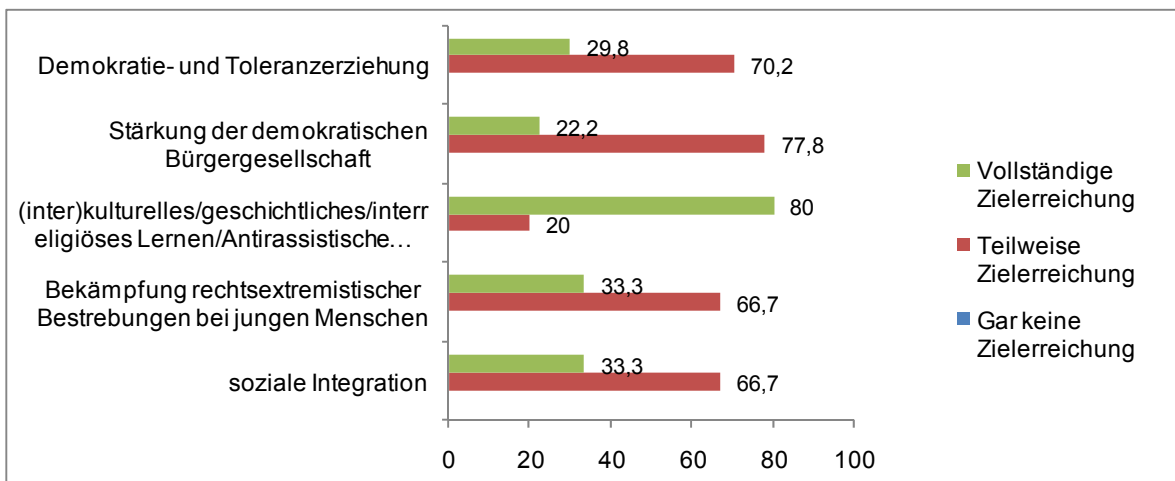
Angaben der LOK von 03/04-2009

Allerdings fällt im Vergleich zur Selbstbewertung der Projekte auf, dass Projekte mit dem Schwerpunkt „soziale Integration“ die Übereinstimmung ihres Projekts mit den Zielen des Aktionsplans schlechter bewerten als die Lokalen Koordinierungsstellen. Auch wenn in Betracht gezogen wird, dass die Bewertung immer noch überaus positiv ist, könnte diese Differenz ein Hinweis dafür sein, dass die Praktiker/innen Aufgaben der sozialen Integration (hier handelt es sich insbesondere um Begegnungsprojekte) nicht nahtlos mit den Programmzielen Rechtsextremismusbekämpfung und Demokratieförderung in Zusammenhang setzen (s. Abb. 28, Tab. 7 im Anhang 1.12)

### 5.5.2.3 Zielerreichung der Aktionspläne bezogen auf Programmschwerpunkte

Die Frage, ob die formulierten Ziele tatsächlich umgesetzt werden konnten, wird von den beteiligten Akteuren überwiegend positiv beantwortet. Die Unterschiede zwischen den verschiedenen Zieldimensionen fallen bis auf eine Ausnahme eher gering aus. Überdies gibt keine Koordinierungsstelle zu einem Programmziel eine völlige Verfehlung des Ziels an. Die beobachtbaren Unterschiede liegen damit lediglich zwischen vollständiger und teilweiser Zielerreichung. Allerdings fällt vor allem der Programmschwerpunkt zu verschiedenen Formen des Lernens und der antirassistischen Bildung als relativ erfolgreich auf und hebt sich von den anderen Schwerpunkten sichtlich ab. Der Grad der Zielerreichung in den anderen Programmbereichen unterscheidet sich nur geringfügig. Doch ist auffällig, dass Aktionspläne mit den Programmzielen „Lernen und Bildung“, „soziale Integration“ und „Bekämpfung rechtsextremer Bestrebungen“ ihre Zielerreichung eher als erfolgreich einschätzen, während die häufig genannten Programmziele – wenn auch nur mit sehr geringfügigen Abständen – hinsichtlich der Zielerreichung die hinteren Plätze belegen.

**Abbildung 5: Zielerreichung bei wichtigstem Programmschwerpunkt (N=90, Angaben der LOK in %) (vgl. Tabelle 8 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Da in der quantitativen Erhebung keine Erklärungen erfragt wurden, können an dieser Stelle nur hypothetische Begründungen formuliert werden. Zum einen könnte der Befund darin begründet sein, dass konkrete Ziele leichter und zeitnaher zu beurteilen sind und somit eher positiv bewertet werden. So weisen erste Befunde der qualitativen WB darauf hin, dass die Überführung des Themenfeldes Demokratieentwicklung in konkrete Handlungsstrategien als schwierig wahrgenommen wird.<sup>132</sup> Eine andere Begründung könnte sein, dass gerade für die überaus positiv bewerteten Ziele bereits ein professionelles Handlungsrepertoire vorliegt und somit eine Bewertung leichter fällt.

### 5.5.2.4 Zielerreichung der Projekte, bezogen auf Programmschwerpunkte

Wie schon in Bezug auf die Einheit des gesamten Aktionsplans werden auch auf Projektebene Erfolge insbesondere im Bereich des „interkulturellen/geschichtlichen/interreligiösen Lernens und der antirassistischen Bildung“ gesehen und auch hier schneidet die Zielerreichung bei der „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ zwar gut, aber doch sichtlich weniger gut ab als Aktivitäten in den anderen Programmschwerpunkten.

<sup>132</sup> Fragen der Zielerreichung werden insbesondere in den im Sommer 2009 durchgeführten Koordinator/innen-Interviews berücksichtigt, die jedoch noch nicht ausgewertet sind.

Differenziert nach Grad der Zielerreichung zeigt sich, dass die Projekte in allen Handlungsfeldern eher eine vollständige Zielerreichung konstatieren. Mit 76% nimmt hier wiederum der Schwerpunkt „(inter)kulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ eine Vorrangstellung ein. Der Zielerreichungsgrad der Projekte im Kontext der Gesamtzielsetzung „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ wird am niedrigsten eingeschätzt, hier geben auch 6% der Projekte an, ihr Ziel gar nicht erreicht zu haben (s. Abb. 29, Tab. 9 im Anhang 1.12).

Die Zielsetzung „Bekämpfung rechtsextremistischer Bestrebungen bei jungen Menschen“ wurde von den Projekten am häufigsten durch Fortbildungen von Multiplikator/innen und Kreativprojekte (Theater- und Medienprojekte etc.) angestrebt (vgl. zum vollständigen Zuordnung der Projektsätze Tab. 9 im Anhang 1.12).

Der Schwerpunkt „Demokratie- und Toleranzerziehung“ wurde ebenfalls am häufigsten mittels Kreativ- und subjektorientierter Projekten zur Erarbeitung von Wissen bearbeitet.

Unter dem Programmschwerpunkt „(inter)kulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ finden sich insbesondere die Projektformate „Kreativ-“ sowie „Begegnungsprojekte“. Letztere sind auch im Programmschwerpunkt „soziale Integration“ der am häufigsten umgesetzte Projekttyp.

Appellative Einzelmaßnahmen (Infomaterialien, Internetauftritte etc.), Projekte zur Stärkung lokaler Strukturen sowie Projekte zur Wissensvermittlung (Seminare, Vorträge) sind die unter dem Programmschwerpunkt „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ am häufigsten durchgeführten Projekttypen.

Nach dem wichtigsten durch den Aktionsplan erwirkten Ergebnis gefragt<sup>133</sup>, treffen Koordinator/innen sowie die Vertreter/innen der Begleitausschüsse übereinstimmende Bewertungen: Jeweils 33% der Koordinator/innen und Vorsitzenden bzw. Sprecher/innen der Begleitausschüsse sind der Meinung, dass die Zunahme der Sensibilität der (Fach-)Öffentlichkeit für die Programmziele das wichtigste Ergebnis ist. 34% der Koordinator/innen und 20% der Vorsitzenden bzw. Sprecher/innen der Begleitausschüsse sehen das wichtigste erreichte Ergebnis in der Verbesserung der Vernetzung zwischen den unterschiedlichen Akteuren des Aktionsplans. Insofern können diese auch von der qualitativen WB als wichtige inhaltliche Ansprüche der Programmgestalter herausgearbeiteten Ziele als besonders relevant für die Umsetzung und Wirkung der Aktionspläne vor Ort bestätigt werden.<sup>134</sup>

#### **Kurzzusammenfassung:**

- Fast Dreiviertel der Aktionspläne (72,2%) fokussieren unter dem Vorzeichen der „Demokratie- und Toleranzerziehung“ und der „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ also in erster Linie auf Demokratieförderung und -entwicklung.
- Stabile Ausrichtung der Gesamtziele der Aktionspläne, es zeigen sich nur geringfügige Verschiebungen in den Zielsetzungen bei den Befragungen 2008 und 2009.
- Die Zielerreichung für die Aktionspläne insgesamt wird sehr positiv beurteilt. Der Programmschwerpunkt „(inter)kulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ wird am häufigsten als vollständig erreicht bewertet, der Programmschwerpunkt „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ erreicht, wenn auch insgesamt positiv bewertet, einen nachrangigen Zielerreichungsgrad.
- Die befragten Projekte ordnen sich häufig anderen Programmschwerpunkten als den von den Koordinator/innen genannten Aktionsplan-Schwerpunkten zu, bewerten aber die Übereinstimmung des eigenen Projektes mit den Aktionsplan-Zielen als sehr gut bis gut.

133 Diese Aussagen wurde mittels einer offenen Fragestellung in der Prozessbefragung generiert.

134 Vgl. dazu ISS/Camino: 3. Kurzbericht, S. 13 und S. 18 sowie die Überprüfung von Zielerreichung und Ergebnissen im vorliegenden Bericht (Kapitel 5.4.3).

- Die Zielerreichung der Projekte wird in allen Schwerpunkten der Lokalen Aktionspläne als vollständig bewertet, der Aktionsplan-Schwerpunkt „(inter)kulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ erhält hierbei die positivsten Werte.
- Auch die Bewährung der Projektansätze für die Zielerreichung wird als sehr gut bzw. gut bewertet, Projektansätze im Schwerpunkt „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“ erhalten gegenüber den Ansätzen in den weiteren Schwerpunkten eher gute als sehr gute Beurteilungen.

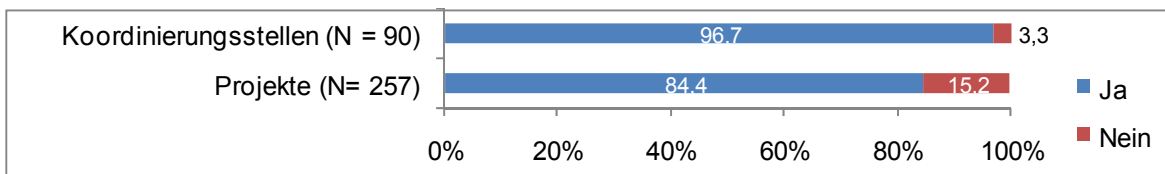
### 5.5.3 Überprüfung der Zielerreichung in Bezug auf Handlungsziele

Auf der Grundlage der bereits vorgestellten Analysematrix werden in den folgenden Abschnitten empirische Befunde zur Zielerreichung und den Ergebnissen der Lokalen Aktionspläne vorgestellt.

#### 5.5.3.1 Generierung neuer Netzwerke

Eine einführende Gesamteinschätzung zum Grad der Vernetzung und Kooperation des Aktionsplans lässt sich anhand der von Koordinierungsstellen und ausgewählten Projekten beantworteten Fragen nach der Existenz von Kooperationen mit Gremien und Netzwerken auf lokaler Ebene gewinnen. Die Befunde legen eine umfassende Realisierung der Einbindung der Aktionspläne in die kommunalen Strukturen nahe. Die Koordinierungsstellen geben nahezu ausnahmslos (96,7%) eine entsprechende Kooperation mit lokalen Gremien und Netzwerken an, die befragten Projekte mit einer ganz überwiegenden Mehrheit (84,4%).

**Abbildung 6: Kooperation mit Gremien und Netzwerken auf lokaler Ebene (Angaben der LOK und Projekte in %)**



Angaben der LOK und der Projekte von 03/04-2009

Hinsicht der inhaltlichen Schwerpunkte der mit dem Aktionsplan kooperierenden Gremien und Netzwerke zeigen sich für Projekte und Koordinierungsstellen relativ ähnliche Muster. Die inhaltlichen Schwerpunkte der Netzwerke liegen vor allem im Bereich jugendspezifischer Themen (82,8%/64,2%), der Vernetzung kommunaler und zivilgesellschaftlicher Akteure (66,7%/52,8%) und der Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements (64,4%/45%). Die Zusammenarbeit mit Gremien und Netzwerken, die sich in erster Linie mit programmrelevanten Themen beschäftigen, wird demgegenüber von den Koordinierungsstellen häufiger eingegangen (69%) als von den Projekten (39,4%). Die eingegangenen Netzwerke passen insofern in hohem Maße zu den Zielen des Programms und weisen Schwerpunkte vor allem im Bereich jugendspezifischer Themen auf (s. Abb. 30, Tab. 11 im Anhang 1.12).

Werden ausschließlich die Projekte in Hinblick auf ihre Vernetzung untersucht, dann zeigt sich ebenfalls, dass eine große Mehrheit (72,4%) nach der Durchführung besser vernetzt ist als vorher. Nur ein Viertel der Projekte (27,6%) gibt an, für sich keine bessere Vernetzung erkennen zu können. Unter ihren spezifischen Netzwerkpartnern bilden insbesondere andere Projekte und themenspezifische Fachkräfte eine umfangreiche Gruppe (55,6%), gefolgt von kommunalen Entscheidungsträgern (44%) und zivilgesellschaftlichen Akteuren (41,2%).

Hinsichtlich der Zugehörigkeit der Kooperationspartner der Projekte zu inhaltlichen Handlungsfeldern ist der Bildungsbereich am wichtigsten. Die Schulen (64,2%) und Bildungseinrichtungen (Fachschulen, Volkshochschulen) (28%) werden von den weitaus meisten Projekten als Kooperationspartner angegeben. Mit einem Anteil von über 20% der Projekte sind auch

Migrantenselbstorganisationen (27,2%), verschiedene Vereine (Feuerwehr, Gesangsvereine) und Kindergärten/Jugendeinrichtungen (20,6%) relativ häufig genannte Kooperationspartner. Auffällig selten werden die Kirchen und Religionsgemeinschaften (4,7%), Gemeinden und staatliche Institutionen (6,6%) sowie kulturelle Vereinigungen und Institutionen (8,2%) als Kooperationspartner genannt.

Von den Ergebnisse der qualitativen WB lässt sich zu den Vernetzungs- und Kooperationsstrukturen festhalten, dass eine gelingende Kooperation des Aktionsplans mit anderen Institutionen, wie z.B. der Schule, stark davon abhängt, ob der Lokale Aktionsplan als Bereich struktureller Kopplung genutzt wird, also Vertreter/innen beispielsweise des Schulsystems auch in die Planungs- und Entscheidungsgremien des Aktionsplans einbezogen werden *und* die Strukturen und Bedürfnisse des Schulsystems von Relevanz für die Vertreter/innen der anderen Systeme sind. Wichtig ist also das Erkennen des wechselseitigen Nutzens. Wenn dies erfolgt, kann es zur Öffnung für systemfremde Organisationen und zu einem Abbau von Gegensätzen kommen. Somit besteht somit darin eine große Chance der Lokalen Aktionspläne in Hinblick auf nachhaltige Kooperationen: Sie können einen Bereich struktureller Kopplung darstellen, in dem sich Organisationen mit unterschiedlichen Systemzugehörigkeiten wahrnehmen können und in dem klare Regeln bestehen, in welcher Form ein Austausch vollzogen werden soll und wie Entscheidungen getroffen werden sollen.<sup>135</sup>

Neben den Ergebnissen im Bereich von *Vernetzung und Kooperation* mit Bezug auf zivilgesellschaftliche und heterogene Akteursgruppen konnte die qualitative WB auch Effekte auf unterschiedliche Verwaltungsbereiche und auf die Projektträger festhalten.<sup>136</sup>

Insbesondere Interviewpartner/innen, die dem Bereich der Zivilgesellschaft zuzuordnen sind, beschreiben eine Stabilisierung bestehender zivilgesellschaftlicher Netzwerke.<sup>137</sup> Im Rahmen der durch den Lokalen Aktionsplan geförderten Kooperation wurden ein inhaltlicher Austausch sowie eine wechselseitige Unterstützung zwischen den Projektträgern angeregt.

*„Also was ich als Wirkung sehe, ist, dass die Projektträger, die ja doch irgendwie in Konkurrenz zueinander stehen, anders miteinander umgehen. ... Also der Umgang miteinander ist ein anderer geworden, weil man sich ein bisschen besser kennen gelernt hat und man weiß, okay, die wollen auch nur das, was wir wollen.“ (59\_340)<sup>138</sup>*

Darüber hinaus wird eine Öffnung der vorhandenen Netzwerke beschrieben. So wird von der Einbeziehung neuer Akteure – insbesondere aus dem wirtschaftlichen Bereich (wie z.B. Einzelhandelsnetzwerke oder Wohnungsgenossenschaften) –, aber auch von der Gründung neuer Netzwerke (z.B. Schülerbündnis) berichtet.<sup>139</sup>

*„Was wirklich gut funktioniert hat, war der Versuch, Strukturen einfach zusammenzuführen. ... Und das würde ich als großen Pluspunkt des bisherigen Verfahrens sehen, dass einfach viele Kontakte zusammengekommen sind. ... Was auch gut funktioniert hat, für mich als Projektträger, der vorher in diesen Strukturen gar nicht drin war, da hat sich eine bestehende Struktur geöffnet. Wir konnten da ganz gut Anschluss finden ...“ (50\_190)*

*„Also, es sind sozusagen auch Querverbindungen oder Kontakte entstanden, auch Netzwerke, und viele haben das Potenzial, nicht alle, das sage ich auch offen, aber viele haben das Potenzial, auch langfristig wirken zu können.“ (45\_157)*

---

135 Dieser Zusammenhang wurde in Hinblick auf die Schule ausführlich untersucht (siehe Anhang 1.5), ist aber voraussichtlich auch auf andere Bereiche verallgemeinerbar.

136 In den Logischen Modellen sind unterschiedliche positive Effekte auf Netzwerke die am häufigsten genannte Wirkung.

137 Positive Wirkungen auf zivilgesellschaftliche Netzwerke werden in den Interviews aus 10 Lokalen Aktionsplänen (von 20) berichtet.

138 Interviewzitate stammen aus dem Erhebungszeitraum April 2008-Februar 2009; vgl. Kapitel 4.4.

139 Wird von insgesamt 5 Lokalen Aktionsplänen (von 20) beschrieben.

### Kurzzusammenfassung:

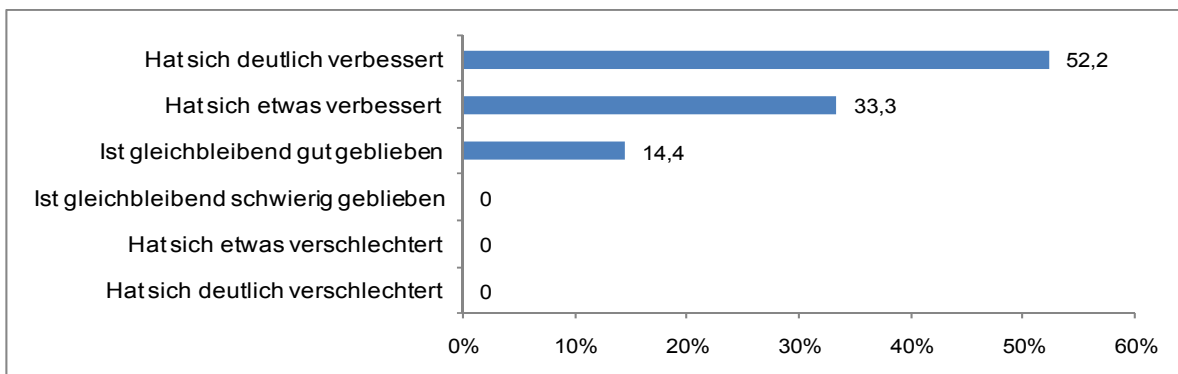
- Umfassende Einbindung in kommunale Strukturen realisiert.
- Schwerpunktmäßig jugendspezifische Netzwerke und hoher Stellenwert von Bildungsbereich und Schulen.
- Vernetzung gelingt bei Wahrnehmung *wechselseitiger* Vorteile.
- Vernetzungseffekte auch in Richtung von Verwaltung und Projektträgern.
- Gute Potentiale für Nachhaltigkeit der Netzwerke.

### 5.5.3.2 Verbesserung der Kooperationsformen

Für den Erfolg einer integrierten Handlungsstrategie ist nicht nur die zahlenmäßige Erweiterung des Akteursspektrums und der themenspezifischen Netzwerke von Belang, sondern auch die Gestaltung der eingegangenen Kooperationen. Als Erfahrungswert der Präventionsarbeit kann in diesem Zusammenhang angesehen werden, dass eine durch starke politische oder moralische Vorannahmen geprägte Aktivität auch zu einer Selbstisolierung der Aktiven führen kann, von der dann nur schwache Impulse in die kommunalen und lokalen Strukturen ausgehen können.<sup>140</sup>

Die spezifischen Verfahrensweisen und Entscheidungsprozesse, mit denen unterschiedliche Akteursgruppen ihre Perspektiven verschränken, ihre Handlungen koordinieren und tragfähige Realitätsdeutungen und Handlungsstrategien entwickeln, sind daher ein wichtiger Erfolgsfaktor. Während die Verleugnung von Eigeninteressen der Beteiligten und virulenter Differenzen eher hinderlich sein dürfte, bestehen unterschiedliche Möglichkeiten zu einem produktiven Umgang mit Konflikten. Eher diskursive und konsensorientierte Verfahren mit stark moderierenden Anteilen stehen hier neben eher konventionellen Vorgehensweisen der Abstimmung und Mehrheitsentscheidung. Ein im Kontext von „VIELFALT TUT GUT“ besonders einschlägiges Forum zur Überprüfung der Kooperation unterschiedlicher Akteursgruppen stellt der Begleitausschuss dar, dessen interne Prozesse daher exemplarisch für die Aktionspläne vertiefend untersucht wurden.

**Abbildung 7: Entwicklung der Kooperation der unterschiedlichen Akteure innerhalb des Aktionsplans (N=90, Angaben der LOK in %) (vgl. Tabelle 12 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Wird die Entwicklung der Kooperation der Akteure zunächst allgemein betrachtet, zeigen sich deutlich positive Gesamteinschätzungen. Eine Verschlechterung der Zusammenarbeit oder auch eine Stagnation auf niedrigem Niveau wird von keiner Koordinierungsstelle angegeben. Die Koordinierungsstellen geben mehrheitlich eine deutliche Verbesserung der Kooperationsformen der Akteure innerhalb des Aktionsplans (52,2%) an. Eine gewisse Verbesserung geben 33,3% an, ein Teil sieht eine gleichbleibend gute Kooperation (14,4%).

<sup>140</sup> „(...) einem Kreis von Akteuren, deren Gemeinschaft weniger durch gemeinsame Ziele oder den Kooperationswillen als durch ‚gefühlte Nähe‘ aufrecht erhalten wird, droht die Isolation im eigenen Milieu.“ (Palloks/Steil 2008, S. 74). Vgl. auch den Abschnitt „Kooperation im Gemeinwesen“ in ebd., S.29-60.

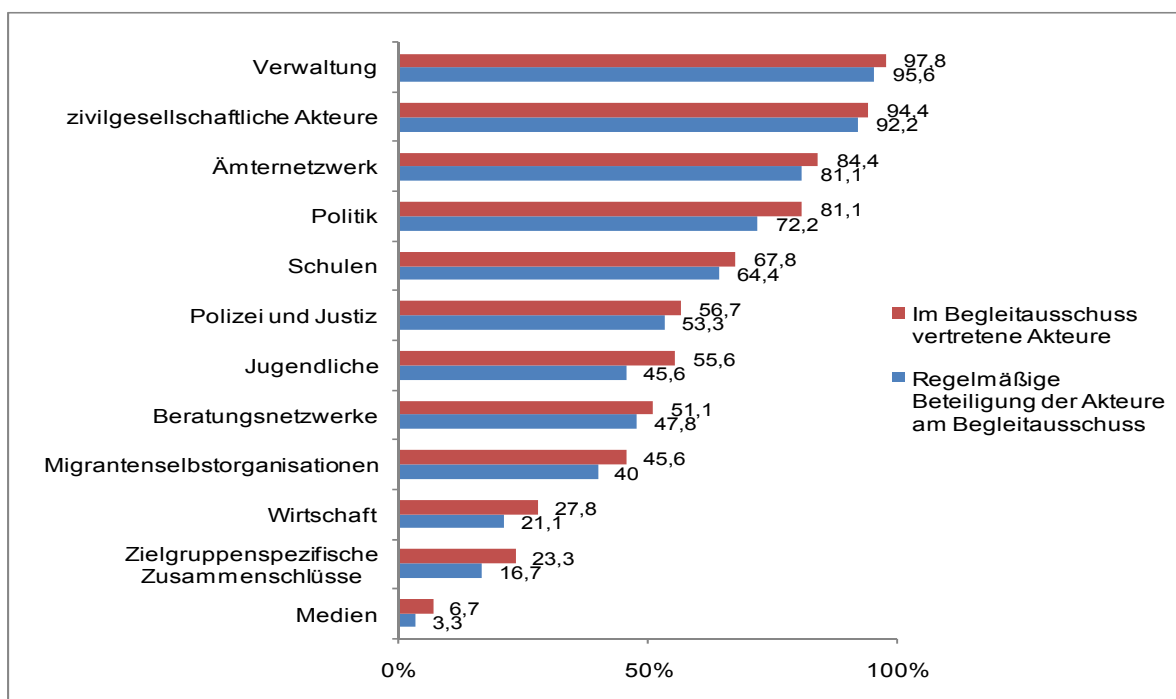
Wird auch die Kooperation innerhalb des Aktionsplans in Richtung ihrer unterschiedlichen Beteiligten aufgeschlüsselt, zeigt sich von Seiten der Koordinierungsstelle wiederum eine ins Positive verschobene Gesamteinschätzung. Zugleich ergibt sich eine aussagekräftige Reihung der unterschiedlichen Kooperationspartner der Koordinierungsstelle. Am besten fällt die Zusammenarbeit hier mit dem federführenden Amt und dem Begleitausschuss aus, die jeweils auf einer fünfgliedrigen Skala den Wert 1,3 erhalten. Die Projekte erhalten den etwas schlechteren Wert 1,6. Auffällig ist demgegenüber die Bewertung der Zusammenarbeit mit dem Ämternetzwerk, die mit dem Wert 2,3 mit Abstand auf dem letzten Platz rangiert.

Betrachtet man unter dem gleichen Aspekt zudem die Projekte und deren Kooperationsbeziehungen, dann ergibt sich in Bezug auf die Koordinierungsstelle ein Wert von 1,5. Projekte und Koordinierungsstellen sind sich in ihrer wechselseitigen Einschätzung insofern sehr ähnlich. Der Begleitausschuss, in dessen Kompetenzbereich die Auswahl und Bewertung liegt, erreicht den etwas schlechteren Wert von 1,96. Auffällig ist aber vor allem die wiederum vergleichsweise schlechte Bewertung der Zusammenarbeit mit dem Ämternetzwerk (Wert: 2,2), die sich mit der eher negativen Bewertung von Seiten der Koordinierungsstelle weitgehend deckt. Die Zusammenarbeit mit dem Ämternetzwerk erscheint insofern als am stör anfälligsten gegenüber einer ansonsten doch grundsätzlich gut funktionierenden Zusammenarbeit innerhalb der Aktionspläne (s. Abb. 31, Tab. 13 im Anhang 1.12).

### Zusammenarbeit unterschiedlicher Akteursgruppen

Die Zusammensetzung der Begleitausschüsse hat das Ziel einer Einbindung des relevanten Akteurspektrums und insbesondere die Zusammenführung von Staat/Verwaltung und Zivilgesellschaft eingelöst. Die beiden Akteursgruppen sind flächendeckend in einen Arbeitszusammenhang gebracht worden. So sind auch die Ämternetzwerke, die Politik und die Schulen Mitglieder vieler Begleitausschüsse. Zugleich fallen allerdings auch gewisse Repräsentationsdefizite auf: Vor allem die Wirtschaft und Unternehmen (27,8%), zielgruppenspezifische Zusammenschlüsse (23,3%) und die Medien (6,7) sind nur in einer Minderheit der Begleitausschüsse selbstverständliche Mitglieder.

**Abbildung 8: Vertretung von Akteuren im Begleitausschuss (N=90, Angaben der BA in %)**  
(vgl. Tabelle 14 im Anhang 1.12)



Angaben der BA von 03/04-2009

In Hinblick auf Entwicklungsrichtungen zeigen sich positive Anzeichen. Im größten Teil der Aktionspläne ist die Anzahl der Akteure zwar konstant geblieben (38,9%). Es haben aber erheblich mehr Begleitausschüsse neue Mitglieder gewonnen (28,9%) als Mitglieder verloren (5,6%). Auch in Hinblick auf die Vielfalt der beteiligten Akteursgruppen zeigt sich ein ähnliches Bild. Die Mehrzahl der Begleitausschüsse gibt an, dass die Vielfalt konstant geblieben sei (56,7%). Zugleich hat sich die Vielfalt der Akteure in erheblich mehr Begleitausschüssen erhöht (42,2%) als verringert (1,1%) (s. Abb. 32, Tab. 15 und Abb. 33, Tab. 16 im Anhang 1.12).

Dennoch benennt ein nicht unerheblicher Teil Akteursgruppen, die zusätzlich im Begleitausschuss vertreten sein sollten (43,3%). In der Eigenwahrnehmung steht im weitaus größten Teil der Begleitausschüsse vor allem die verstärkte Gewinnung von Akteuren aus Wirtschaft und Unternehmen auf der Agenda (33,8%). Auch zielgruppenspezifische Zusammenschlüsse (15,4%) und die Schule (15,4%) sind in Hinblick auf eine Erweiterung des Akteurspektrums wichtige Kandidaten (s. Abb. 34, Tab. 17 und Abb. 35, Tab. 18 im Anhang 1.12).

In Bezug auf die formulierten Erwartungen, die auf heterogene Netzwerke gerichtet sind (Sensibilisierung der Verwaltung sowie eine Stabilisierung der Problemwahrnehmung im Bereich der Politik; gemeinsames Problembewusstsein; Entwicklung gemeinsamer Lösungsansätze), wird auch aus Sicht der qualitativen WB konstatiert, dass im Rahmen des Lokalen Aktionsplans Akteure zusammentreffen, die sich in ihrem Arbeits- bzw. Lebensalltag nicht begegnen würden. Durch das Zusammentreffen kommt es zum inhaltlichen Austausch und Zusammenfließen von Kompetenzen, insbesondere im Begleitausschuss. Die in diesem Kontext geführten Diskussionen haben Rückwirkungen auf die jeweiligen (Handlungs-) Systeme, aus denen die Akteure kommen, und haben darüber hinaus einen positiven Effekt auf den Austausch zwischen Zivilgesellschaft, Verwaltung und Politik.<sup>141</sup>

*„Also ich beobachte ein paar interessante Dinge: Also es haben sich Akteure zusammengefunden, die sich vorher nicht so intensiv kannten. Es gibt Diskussionen über Verfahrensstandards, was ich mit dem Stichwort Qualitätsentwicklung belegen würde. Das freut mich, das ist notwendig. Es ist eine spannende Debatte zu erwarten über Rückwirkungen in die Systeme – sowohl in die Verwaltungseinheiten als auch in die Trägerlandschaften.“ (21\_87)*

Dass Wirkungen in Bezug auf eine verwaltungsinterne Vernetzung ausschließlich von Vertretern der Ämternetzwerke beschrieben werden, liegt nahe. Konstatiert werden eine Verbesserung der internen Zusammenarbeit und Veränderungen der verwaltungsinternen Kommunikationsstrukturen.<sup>142</sup> Im Ergebnis werden ressortübergreifende Projekte vermehrt umgesetzt.

*„Also, vielleicht klingt es für Sie abgedroschen, aber ich bin hier vor acht Jahren in dieses Amt gekommen und dann hieß es: ‚Sie müssen jetzt vernetzen, vernetzen, wir müssen vernetzen.‘ Dann wollten wir eben vernetzen – auf Teufel komm raus, und dann hat das nicht gehalten usw. ... aber ich muss ihnen ehrlich sagen, durch diesen Lokalen Aktionsplan wird wirklich vernetzt. Und das ist nicht nur ein Gefühl, das ist einfach da, und das ist ein guter, ein richtig positiver Effekt des Ganzen.“ (58\_293)*

### **Kooperationsformen und Verfahrensweisen**

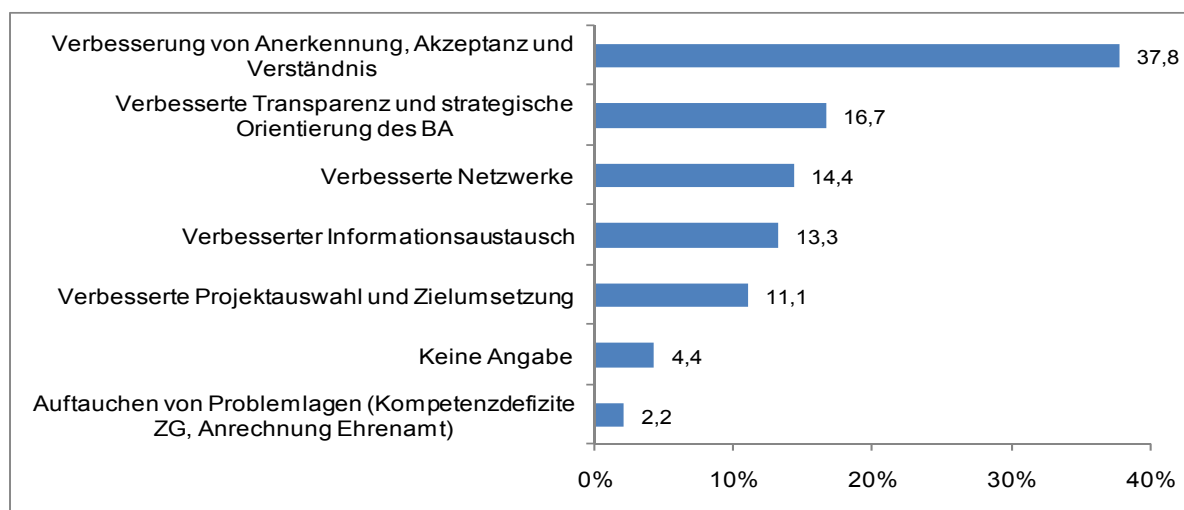
Für den Erfolg von Netzwerken und Kooperationsbeziehungen sind neben Fragen der Zusammensetzung und Mitgliedschaft auch die konkreten Arbeitsweisen und Verfahren ein wichtiger Indikator. Grundsätzlich lässt sich hier konstatieren, dass als Hauptergebnis insbesondere der Zusammenarbeit von staatlichen und zivilgesellschaftlichen Akteure im Begleitausschuss mit Abstand am häufigsten die Verbesserung von Anerkennung, Akzeptanz und Verständnis genannt

<sup>141</sup> Angaben hierzu gibt es aus 12 Lokalen Aktionsplänen (von 20); vgl. bereits ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 79ff.

<sup>142</sup> Wird von Vertreter/innen des Ämternetzwerkes aus 4 Lokalen Aktionsplänen (von 20) beschrieben.

wird (37,8%).<sup>143</sup> Auch die weiteren Antworten fallen nahezu durchgehend positiv aus: Wichtige weitere Ergebnisse sind die verbesserte Transparenz und strategische Ausrichtung des Aktionsplans (16,7%), die Verbesserung der Netzwerke (14,4%), ein verbesserter Informationsaustausch (13,3%) sowie eine verbesserte Projektauswahl und Zielumsetzung (11,1%). Das Auftauchen verschiedener Problemlagen und Schwierigkeiten wird demgegenüber nur von einem verschwindend kleinen Anteil der Begleitausschüsse als wichtigstes Ergebnis genannt (2,2%, 2 Aktionspläne).

**Abbildung 9: Hauptergebnis der Kooperation von staatlichen und zivilgesellschaftlichen Akteuren im Begleitausschuss (N=90, Angaben der BA in %) (vgl. Tabelle 19 im Anhang 1.12)**



Angaben der BA von 03/04-2009

Es kann festgestellt werden, dass die unterschiedlichen Hintergründe der Beteiligten aus Zivilgesellschaft und Staat/Verwaltung nicht verleugnet werden. In Dreiviertel aller Begleitausschüsse sind die unterschiedlichen Hintergründe der Akteure spürbar und werden als Bereicherung betrachtet (74,4%). In einem deutlich kleineren Teil spielen diese Unterschiede der Akteure für die konkrete Arbeit des Begleitausschusses keine Rolle (16,7%) und bei einer Minderheit führen die spürbar unterschiedlichen Hintergründe auch zu Problemen in der Zusammenarbeit (8,9%) (s. Abb. 36, Tab. 20 im Anhang 1.12).

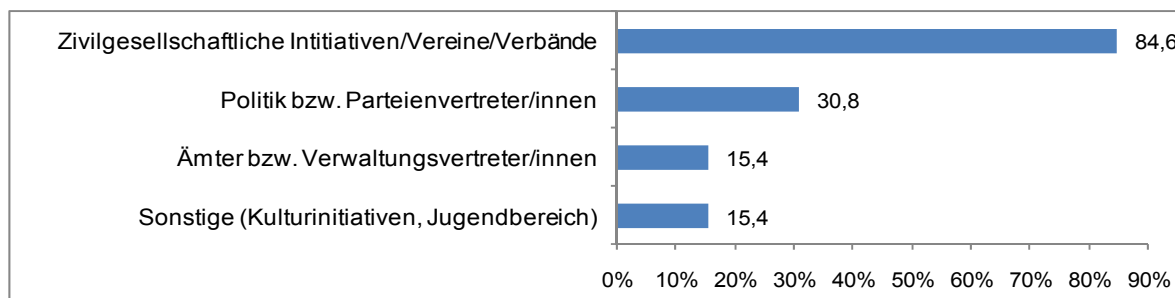
Auch angesichts dieser positiven Erfahrungen im Zusammenwirken von Zivilgesellschaft und Staat ergeben sich in einigen Fällen Ungleichgewichte. 14,4% der befragten Begleitausschüsse geben an, dass sich einige Akteursgruppen häufiger als andere durchsetzen (s. Abb. 37, Tab. 21 im Anhang 1.12).

Die programmatische Leitlinie einer mehrheitlichen Vertretung zivilgesellschaftlicher Akteure im Begleitausschuss eröffnet diesem Akteursspektrum die Chance einer gewichtigen Einflussnahme auf die Entscheidungsprozesse. Insofern ist es hinsichtlich der genannten Einflussungleichgewichte zwischen Kommune und Zivilgesellschaft bemerkenswert, dass in jenen Fällen, in denen sich bestimmte Akteursgruppen häufiger durchsetzen als andere, am häufigsten die Kategorie „zivilgesellschaftliche Initiativen/Vereine/Verbände“ genannt wird (11 BA, 84,6% der BA mit einseitiger Durchsetzung). Politik- bzw. Parteienvertreter/innen (4 BA, 30,8%) und Ämter bzw. Verwaltungsvertreter/innen (2 BA, 15,4%) bilden demgegenüber eine vernachlässigbare Größe. Wirtschaft- und Unternehmensvertreter/innen sowie zielgruppenspezifische Zusammenschlüsse

<sup>143</sup> Die genannten Hauptergebnisse der Kooperation gehen auf eine offene und ungestützte Abfrage zurück, die inhaltsanalytisch in Auswertungskategorien zusammengefasst wurden. Hinweise auf eine positive Veränderung hinsichtlich der Zusammenarbeit konnten bereits in den qualitativen Ergebnissen festgestellt werden. Vgl. ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 83f.

tauchen gar nicht auf. Vor dem Hintergrund der gelegentlich kritisch konstatierten Ämterlastigkeit von „VIELFALT TUT GUT“ ist dieses Ergebnis überraschend und kontraintuitiv. Die relativ häufige Nennung der „zivilgesellschaftlichen Initiativen/Vereine/Verbände“ geht vermutlich auch auf den Stellenwert der Verbände und insbesondere der die Projekte tragenden Wohlfahrtsverbände zurück, die zwar durchaus zum zivilgesellschaftlichen Bereich gerechnet werden können, sich aber in Organisationsgrad und Handlungslogik etwa von kleinen themenspezifischen Initiativen beträchtlich unterscheiden.

**Abbildung 10: Akteursgruppen, die sich häufiger als andere im Begleitausschuss durchgesetzt haben (N=13, Angaben der BA mit häufiger Durchsetzung von Akteursgruppen in %, Mehrfachantworten möglich) (vgl. Tabelle 21 im Anhang 1.12)**



Angaben der BA von 03/04-2009

### Entscheidungsprozesse innerhalb des Aktionsplans

Hinsichtlich der Struktur und Verfahren im Begleitausschuss lässt sich festhalten, dass in den meisten Begleitausschüssen nur feste Mitglieder tätig sind, die zumeist auch gleichermaßen stimmberechtigt sind. Dabei ist ein ständiger Vorsitz, zumindest aber eine ständige Sitzungsleitung eingerichtet und Entscheidungen werden durch eine einfache Mehrheitsentscheidung der stimmberechtigten Mitglieder getroffen. Zur Leitung werden keine Rotationsverfahren und wechselnde Mandate verwendet. Ebenso ist die Offenheit für externe Personen nur schwach ausgeprägt – unter den festen Mitgliedern werden auch keine Unterscheidungen etwa in Form von beratenden und stimmberechtigten Mitgliedern vorgenommen. Und auch komplexere Entscheidungsfindungsverfahren wie das Konsensprinzip oder qualifizierte Mehrheiten sind nicht die Regel.

Unabhängig von den jeweils eingeführten Verfahren geben alle Begleitausschüsse an, dass sich die Organisationsstruktur und Verfahrensweise des Begleitausschusses bewährt habe. Es lässt sich insofern schlussfolgern, dass der Begleitausschuss generell und unabhängig von der spezifischen Ausgestaltung seiner Entscheidungsverfahren ein taugliches Gremium zur Annäherung und Kooperation unterschiedlicher Akteursgruppen darstellt (s. Abb. 38, Tab. 23 im Anhang 1.12).

### Zusammenarbeit auf Projektebene

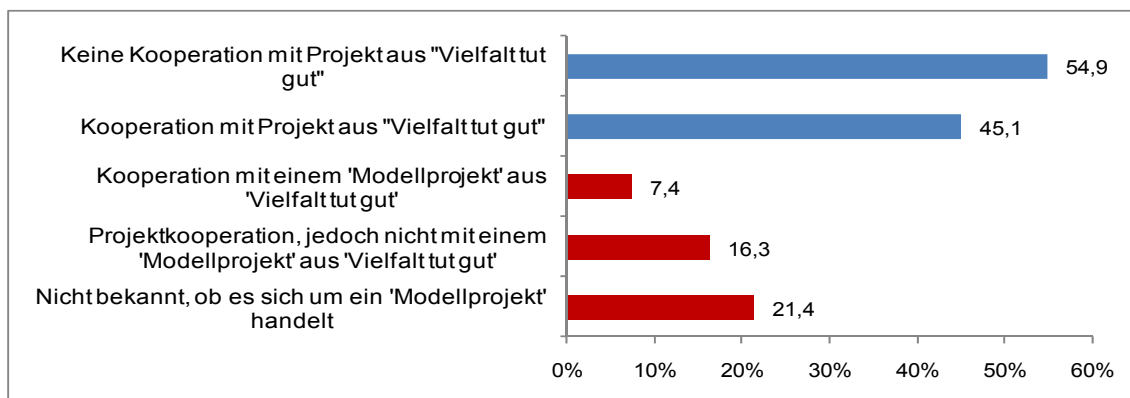
Anhand der Projekte lässt sich eine weitere Achse der Beziehungen innerhalb des Aktionsplans untersuchen. Es handelt sich dabei um die Zusammenarbeit mit anderen Projekten auf operativer Ebene und um die Anbindung an die Regelstrukturen. Tragfähige Beziehungen und Kontakte zu Regelstrukturen können der Entstehung von Parallelstrukturen und mangelnder inhaltlicher Fokussierung der lokalen Angebote entgegenwirken. Außerdem kann davon ausgegangen werden, dass eine derartige Vernetzung auch die Verstärkung des Angebotes durch die Übernahme in Regelangebote wahrscheinlicher macht.<sup>144</sup>

Eine projektübergreifende Kooperation innerhalb der Aktionspläne oder auch mit Projekten aus „VIELFALT TUT GUT“ kommt zwar oft vor, ist aber kein Standard der Projektarbeit. 54,9% der befragten Projekte aus ausgewählten Aktionsplänen bestätigen solche Kooperationsbeziehungen.

<sup>144</sup> Vgl. Rieker 2009, S. 160.

gen, etwas weniger haben keine einschlägigen Partner (45,1%). Die konventionellen Projekte sind insgesamt häufiger (16,3%) vertreten als die Modellprojekte (7,4%). Allerdings wird auf der operativen Projektebene nicht in jedem Fall die institutionelle Zuordnung von Kooperationspartnern übersehen – ein nicht unerheblicher Anteil der befragten Projekte (21,4%) arbeitet nämlich mit Vielfalt-Projekten zusammen, ohne zu wissen, ob es sich dabei um Modellprojekte handelt.

**Abbildung 11: Kooperation mit Projekt aus „VIELFALT TUT GUT“ (N=90, Angaben der Projekte in %) (vgl. Tabelle 24 im Anhang 1.12)<sup>145</sup>**



Angaben der Projekte von 03/04-2009

Ebenfalls vorhanden, aber schwächer ausgeprägt, ist die Zusammenarbeit von Projekten mit Mobilien Beratungs- und Interventionsteams aus dem Bundesprogramm „kompetent. für Demokratie“. Nur etwa einem Drittel der befragten Projekte sind allerdings überhaupt Einsätze von Mobilien Interventionsteams (MIT) bekannt (31,9%). Von diesen Projekten arbeitet wiederum ca. ein Drittel auch direkt mit den MIT zusammen. Damit ergibt sich bezogen auf die befragten 257 Projekte eine Quote von 11,3 % von Vielfalt-Projekten, die über Kooperationsbeziehungen mit MIT verfügen. Sie liegt deutlich unterhalb der einer Zusammenarbeit mit anderen Vielfalt-Projekten (45,1%) und etwas oberhalb der einer Zusammenarbeit mit Modellprojekten (7,4%) (s. Abb. 39, Tab. 25 im Anhang 1.12).

Die Ergebnisse der qualitativen WB ergeben eine Kooperation mit den MIT des Programms „kompetent. für Demokratie“ bei neun der zwanzig hier untersuchten Aktionspläne, insbesondere bei solchen, die eine starke thematische Ausrichtung auf rechtsextreme Problemlagen haben.<sup>146</sup> Bei einigen Aktionsplänen in Ostdeutschland bestehen Kooperationsstrukturen mit den MIT noch aus den Vorläuferprogrammen, in einigen Fällen sind Aktionspläne und MIT beim gleichen Träger angesiedelt. Es wird von einer anlassbezogenen Zusammenarbeit berichtet, aber auch, dass das MIT als Ansprechpartner bei der Durchführung von Schulungen zur Verfügung steht.

Damit lässt sich zusammenfassen, dass bezüglich der Projektkooperation innerhalb der Lokalen Aktionspläne erhebliche Vernetzungsansätze zu verzeichnen sind, die allerdings noch nicht als Standardrepertoire bezeichnet werden können. Zugleich lässt sich festhalten, dass Projektkooperationen mit den Modellprojekten und mehr noch mit den MIT des Programms „kompetent. für Demokratie“ eine Ausnahme darstellen. Daraus kann nicht gefolgert werden, dass diese schwachen Kooperationsbeziehungen ein Defizit der Projektarbeit der lokalen Aktionspläne indizieren. Die erheblichen Anteile der Projekte, die auch bestehende Kooperationen nicht sicher auf die institutionelle Anbindung an die Säule 2 zurückführen können oder der keine Einsätze von MIT bekannt sind, legen jedoch die Vermutung nahe, dass zumindest der Informationsstand und die wechselseitige Transparenz noch ausbaufähig sind. Ob eine weiterführende Kooperation im Ein-

<sup>145</sup> In dieser und einiger der folgenden Grafiken sind Angaben aus verschiedenen, aber sachlich zusammenhängenden Fragen oder aus verschiedenen Befragtengruppen in einer Grafik zusammengefasst worden, um komplexere Zusammenhänge zu veranschaulichen.

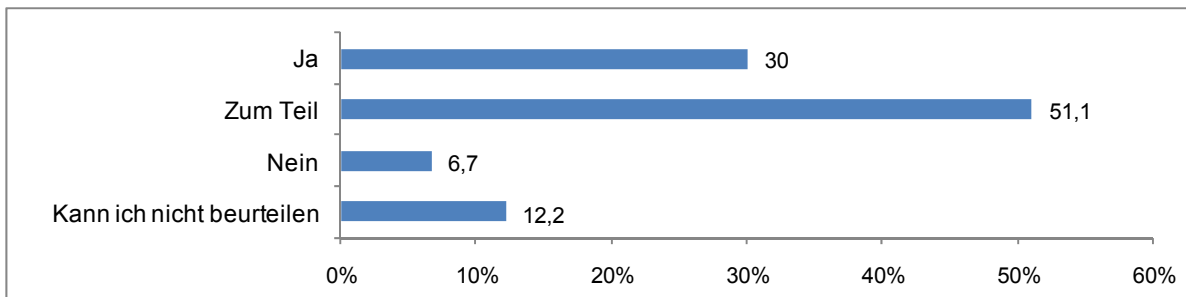
<sup>146</sup> Vgl. hierzu 5.8.4 und Anhang 1.4.

zelfall überhaupt zweckmäßig ist, kann jedoch nicht generell vorab entschieden werden. Mit Projekten der Jugendarbeit oder Jugendhilfe ergibt sich ein noch höherer Wert von 54,9% bestätigter Zusammenarbeit. 34% dieser Projekte der Jugendarbeit/Jugendhilfe erhalten eine Regelförderung der Kommune, anders formuliert kooperieren von den befragten Projekten 18,7 mit Projekten mit kommunaler Regelförderung.

### Nachhaltigkeit und Perspektiven / Verknüpfung mit Regelstrukturen

Zur Einschätzung der Struktur bildenden Leistungen des Programms stellt sich die Frage, inwieweit die entfaltenen Aktivitäten und die aufgebauten Kooperationsbeziehungen auch mittel- oder langfristige Spuren hinterlassen. Es ist explizites Programmziel, dass auch kurzfristige Impulse und Experimente kommunale Strukturen nachhaltig verändern. Nur ein sehr kleiner Teil der Koordinierungsstellen sieht auf der Ebene der Begleitausschüsse keinerlei Anzeichen für eine längerfristige, über den Aktionsplan hinausgehende Kooperation (6,7%). Die Mehrheit bilanziert die Frage der Nachhaltigkeit an dieser Stelle eher ambivalent (51,3%), ungefähr ein Drittel der Koordinierungsstellen bestätigt aber auch Anzeichen für eine längerfristige Kooperation (30%).

**Abbildung 12: Gibt es Anzeichen für eine längerfristige über den Lokalen Aktionsplan hinausgehende Kooperation auf der Ebene der Koordinierungsstelle? (N=90, Angaben der LOK in %) (vgl. Tabelle 26 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Wiederum ein Anteil von 30% der Koordinierungsstellen bejaht auch die Frage, ob im Zusammenhang mit dem Lokalen Aktionsplan neue themenspezifische Netzwerke über den Begleitausschuss und das Ämternetzwerk hinaus entstanden sind. Der größere Teil (22,2%) ist zuversichtlich, dass diese themenspezifischen Netzwerke auch längerfristig bestehen werden, ein kleinerer Teil (7,8%) kann das zum Zeitpunkt der Befragung noch nicht abschätzen, definitive Absagen in Hinblick auf den längerfristigen Bestand bleiben völlig aus. Ungefähr in einem Drittel der Aktionspläne kann zurzeit mit verbindlichen längerfristigen Netzwerken und Kooperationsbeziehungen nahezu formalisierter Art gerechnet werden (s. Abb. 40, Tab. 27 im Anhang 1.12).

Die Projekte schätzen die Nachhaltigkeit ihrer Netzwerke positiv ein. Insbesondere die Zusammenarbeit mit anderen Projekten und themenspezifischen Fachkräften wird von vielen Projekten (68,1%) positiv eingeschätzt. Aber auch die Zusammenarbeit mit kommunalen Entscheidungsträgern (57,7%) und zivilgesellschaftlichen Akteuren (53,4%) wird mehrheitlich als längerfristig angelegt beurteilt. In Hinblick auf die Nachhaltigkeit der Projekte, gibt der größte Teil an, dass das Projekt zur Fortführung vorgesehen ist (70%) (s. Abb. 41, Tab. 28 im Anhang 1.12).

Bezüglich der Erschließung von Fördermöglichkeiten zeichnet sich allerdings ab, dass die zur Fortsetzung vorgesehenen Projekte in erster Linie Finanzierungen im Rahmen des Aktionsplans (51,7%) oder zumindest Mischfinanzierungen unter Einschluss des Aktionsplans (32,8%) angeben. Mischfinanzierungen außerhalb des Aktionsplans haben sich 13,9 % der fortgeführten Projekte erschlossen, andere Förderquellen 28,3% und eine kommunale Förderung erhalten 8,9% der befragten Projekte. (s. Abb. 42, Tab. 29 im Anhang 1.12). Vor diesem Hintergrund kann nicht überraschen, dass nur 14,4% der Begleitausschüsse angeben, dass sie dazu beitragen konnten, dass erfolgreiche Projekte in die Regelförderung übernommen wurden (s. Abb. 43, Tab. 30 im Anhang 1.12).

### **Kurzzusammenfassung:**

- Positive Trendentwicklung der Kooperation von Akteuren mit unterschiedlichen Hintergründen in den Aktionsplänen.
- Im Rahmen der insgesamt guten Kooperation der verschiedenen Akteure der Aktionspläne gestaltet sich die Kooperation mit dem Ämternetzwerk etwas schwieriger.
- Weiterhin Repräsentationsdefizite in Hinblick auf trisektoralen Ansatz (Wirtschaft), die von den Akteuren auch als solche wahrgenommen und benannt werden.
- Anzahl und Vielfalt der am Begleitausschuss beteiligten Akteure tendenziell stabil mit schwachem Zuwachstrend.
- Durchschnittstyp des Kooperationsforums Begleitausschuss mit fester Mitgliedschaft und gleicher Stimmberechtigung, festem Vorsitz bzw. ständiger Sitzungsleitung und Entscheidungsfindung über Mehrheitsabstimmung. Komplexere Kooperationsverfahren bspw. über Konsensprinzip kommen vor, bleiben aber minoritär.
- In Ausnahmefällen auch einseitige Durchsetzung von Akteursgruppen – dann v.a. von zivilgesellschaftlichen Akteuren.
- Verstärkter inhaltlicher Austausch und eine Bündelung von Kompetenzen sowie vertieftes wechselseitiges Verständnis und Akzeptanz als wichtige Effekte der intensivierten Kooperation.
- Auf Projektebene gleichgewichtiges Verhältnis von Projekten mit und ohne externen Kooperationen.
- Kooperationsbeziehungen der Projekte mit Modellprojekten der Säule 2 oder MIT/MBT seltene Ausnahmen.
- Chancen auf Nachhaltigkeit der aufgebauten Kooperationen auch unabhängig von Programm und Aktionsplan werden mehrheitlich ambivalent eingeschätzt.

### **5.5.3.3 Sensibilisierung der Öffentlichkeit**

Einer der zentralen Ansatzpunkte nachhaltiger Demokratieförderung ist die Veränderung der lokalen politischen Kultur in Hinblick auf kollektive Deutungsstrukturen und Problemwahrnehmungen.<sup>147</sup> „Im Zusammenhang mit einer Aktivierung von Potenzialen demokratischer Kultur im Umgang mit Rechtsextremismus ist die Art der öffentlichen Thematisierung von Rechtsextremismus von zentraler Bedeutung.“<sup>148</sup>

Die hohe Relevanz insbesondere der Medien rückt allerdings vor allem dann in den Wahrnehmungshorizont, wenn mediale Skandalisierungen lokale Akteure von außen dazu nötigen, zu rechtsextremen Vorfällen Stellung zu nehmen. Insbesondere überregionale Medienakteure sind häufig weniger Teilnehmer/innen an integrierten Handlungsstrategien als externe Sanktionsinstanzen. Ihr Einflusspotential wird so weniger im Kontext der Prävention als im Rahmen einer symbolischen Intervention erkennbar, die für die betroffenen Kommunen oft mit nachhaltigen Imageschäden verbunden ist. Schweigekartelle können so aufgebrochen und eine lokale „Kultur des Wegschauens“ unter Handlungsdruck gesetzt werden – eine integrierte Handlungsstrategie, wie sie „VIELFALT TUT GUT“ programmatisch vorsieht, ist damit aber noch nicht verbunden.<sup>149</sup> Demgegenüber sind öffentlichkeitsbezogene Aktivitäten integraler Bestandteil der Lokalen Aktionspläne.

#### **Relevanz öffentlichkeitsbezogener Aktivitäten und deren Wahrnehmung**

Öffentlichkeitsbezogene Faktoren werden von den Beteiligten in großer Zahl als relevant für die Zielerreichung genannt und rangieren in der Spitzengruppe der förderlichen Faktoren (dazu ver-

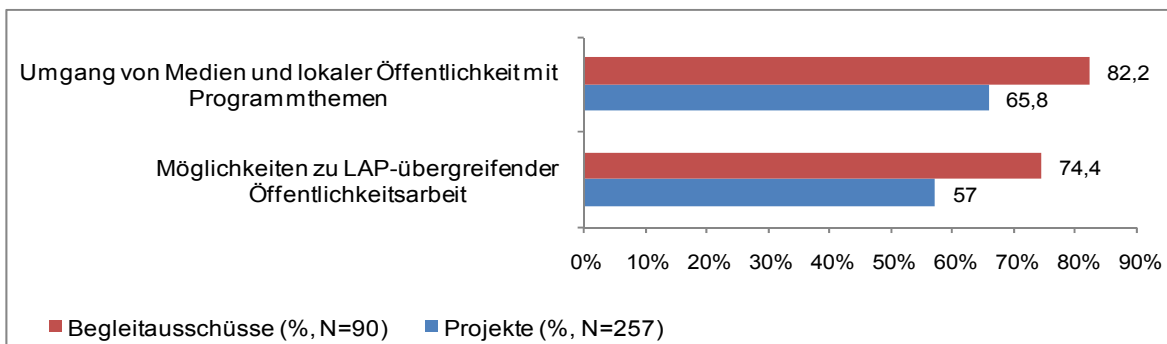
147 Zu einer zusammenfassenden Diskussion von Zivilgesellschaft und Öffentlichkeit vgl. Habermas 1998, S. 435 ff.

148 Klemm u.a. 2003, S.136.

150 Vgl. zu Konzepten politischer Öffentlichkeit und zu Medien als politischen Akteuren auch Lüter 2008, insb. S. 29 ff.

tiefend Abschnitt 5.6). Wichtiger als die Möglichkeiten zur Aktionsplan-übergreifenden Öffentlichkeitsarbeit (Begleitausschuss: 74,4%, Projekte: 57%) wird dabei der Umgang von Medien und lokaler Öffentlichkeit mit den Programmenthemen eingeschätzt (Begleitausschuss: 82,2%, Projekte: 65,8%). Auch dieser Faktor lässt sich zwar durch den lokalen Aktionsplan beeinflussen, er stellt aber kein direktes Element seiner institutionellen Ausgestaltung dar. Neben den Aktivitäten des Aktionsplans selbst sind insofern die Kontextbedingungen der Aufgeschlossenheit der lokalen Medien und Öffentlichkeit eine ebenfalls wichtige Größe, um Erfolge zu erreichen.

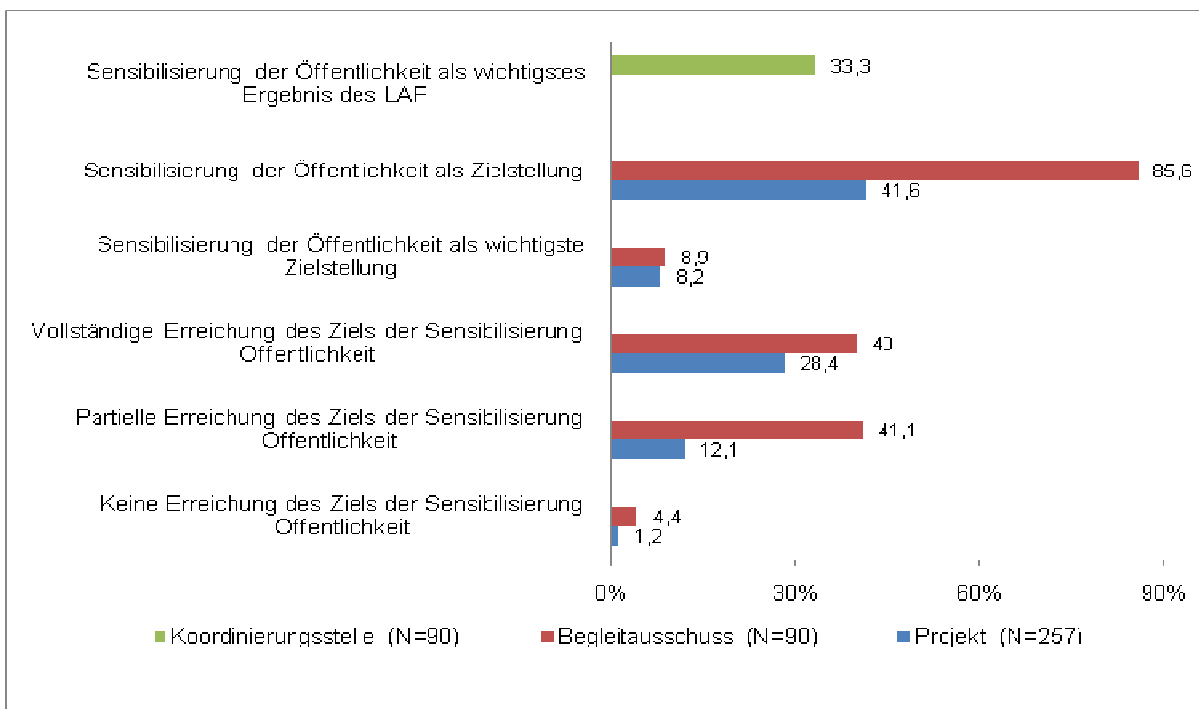
**Abbildung 13: Förderliche Einflussfaktoren zur Erreichung der Programmziele: (Angaben der BA und der Projekte in %) (vgl. Tabelle 31 im Anhang 1.12)**



Angaben der BA und der Projekte von 03/04-2009

Als explizites Ziel des Aktionsplans nennen 85,6% der Begleitausschüsse die Sensibilisierung der Öffentlichkeit – von Seiten der Projekte wird dieses Ziel ebenfalls oft, allerdings erheblich seltener genannt (41,6%). Primär öffentlichkeitsbezogene Zielstellungen stellen allerdings sowohl bei den Gesamt-Aktionsplänen (8,9%) wie auch bei den Projekten (9,2%) Ausnahmen dar. Nach Angaben der Begleitausschüsse erreicht die Hälfte der Aktionspläne, die Öffentlichkeitssensibilisierung als ein Ziel angeben, dieses Ziel auch vollständig (40%). 28,4% aller befragten Projekte haben die Öffentlichkeitsarbeit zugleich als Ziel angegeben und dieses Ziel auch nach eigener Einschätzung vollständig erreicht.

**Abbildung 14: Sensibilisierung der Öffentlichkeit als Zielstellung (Angaben der Projekte, der BA und der LOK in %) (vgl. Tabelle 32 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der Projekte und der BA von 03/04-2009

In einer offenen Frage ohne Vorgabe nach dem wichtigsten Ergebnis des Aktionsplans gefragt, nennt außerdem jede dritte Koordinierungsstelle (33,3%) die Sensibilisierung der Öffentlichkeit als wichtigstes Ziel. Es ist insofern schlüssig, dass nahezu alle Koordinierungsstellen auch die Öffentlichkeitsarbeit für den Aktionsplan als einen ihrer Tätigkeitsbereiche angeben (97,8%). Durch die Begleitausschüsse wird dieser Tätigkeitsbereich allerdings weitaus seltener angegeben (51,1%). Ebenfalls nur in Ausnahmefällen erhält der Begleitausschuss Unterstützung durch die Koordinierungsstelle, um diesen Aufgabenbereich besser abdecken zu können (30%). Auch das Ämternetzwerk leistet nur in einer Minderheit der Aktionspläne Beiträge zur Unterstützung von dessen Öffentlichkeitsarbeit (s. Abb. 44, Tab. 33 im Anhang 1.12).

Allerdings geben auch 13,3% der Begleitausschüsse explizit an, dass sie für den Aufgabenbereich Öffentlichkeitsarbeit mehr Zeit bzw. Ressourcen benötigen würden.

### **Öffentlichkeitsbezogene Aktivitäten: Verbreitung und Schwerpunkte**

Nachfolgend werden die aus den Zielstellungen abgeleiteten Aktivitäten in der Dimension öffentlichkeitsbezogener Aktivitäten genauer untersucht. Allgemein lässt sich zunächst festhalten, dass die ausgeprägte Wahrnehmung der Bedeutung von Öffentlichkeitsarbeit auch mit den tatsächlichen entfaltenen Aktivitäten der Aktionspläne in Richtung der Öffentlichkeit korrespondiert. Ausnahmslos alle Koordinierungsstellen betreiben zusätzlich zu der bereits durch die Projekte geleisteten Öffentlichkeitsarbeit einschlägige Aktivitäten und lösen damit durchgehend die Aufgaben der Programmleitlinien ein. Jeweils die Hälfte gibt an, „etwas Öffentlichkeitsarbeit“ bzw. „umfangreiche Öffentlichkeitsarbeit“ zu betreiben. Auch von den Einzelprojekten wird nach Angaben der Befragten in der großen Mehrheit Öffentlichkeitsarbeit betrieben. 85,6% der Projekte der Stichprobe bestätigen hier einschlägige Aktivitäten. Da sich aus den Projektzielen nicht für jeden Projekttyp eine Orientierung auf die weitere Öffentlichkeit ergibt, kann die Öffentlichkeitsarbeit auch auf Projektebene als weitgehend erfolgreich implementiert angesehen werden (s. Abb.45, Tab. 34 im Anhang 1.12).

Auch die Begleitausschüsse und die entsendenden Organisationen von dessen Mitgliedern betreiben zum Teil eigenständige öffentlichkeitswirksame Aktivitäten. Während allerdings alle Koordinierungsstellen eigenständige Öffentlichkeitsarbeit jenseits der Projekte betreiben, ist dies bei den Begleitausschüssen nicht ausnahmslos der Fall. 62,2% sind mit eigenständigen Aktivitäten an die Öffentlichkeit getreten, 37,8% demgegenüber nicht. Bezüglich der entsendenden Organisationen der Mitglieder des Begleitausschusses zeigt sich ein ähnliches Muster mit einem etwas geringeren Anteil der öffentlichkeitsbezogen aktiven Organisationen. 52,2% der entsendenden Organisationen sind öffentlichkeitsbezogen aktiv, 47,8% inaktiv. Von allen Beteiligten der Aktionspläne findet sich damit bei den Begleitausschüssen eine eigenständige Öffentlichkeitsarbeit am seltensten: 100% der Koordinierungsstellen stehen neben 85,6% der Projekte und 62,2 % der Begleitausschüsse (s. Abb. 46, Tab. 35 im Anhang 1.12).

Der Befund einer verbreiteten, zugleich aber ausbaufähigen Öffentlichkeitsarbeit lässt sich anhand einer Aufschlüsselung der verwendeten Instrumente noch genauer spezifizieren. Werden die Angaben der Koordinierungsstellen als Repräsentanten des gesamten Aktionsplans betrachtet, dann gehört ein eigenständiger Internetauftritt nahezu zum Standardrepertoire (87,85). Auch Pressemitteilungen (84,4%), Broschüren oder Flyer (76,7%) und Präsentationen auf öffentlichen Veranstaltungen werden in einem großen Teil der Lokalen Aktionspläne eingesetzt. In Hinblick auf die Entwicklung der Aktionspläne von 2008 zu 2009 lässt sich ein gewisser Rückgang der Nutzung von Instrumenten wie der Auftaktveranstaltung, der Pressekonferenz und der Präsentation auf öffentlichen Veranstaltungen feststellen. Werden auf der anderen Seite die Anstiege im Bereich von Broschüren/Flyern oder Artikeln in Mitteilungsblättern und einer ganzen Reihe anderer Kategorien berücksichtigt, dann lässt sich dieses Muster als Hinweis auf eine Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit interpretieren. Präsentationsformen, die eher der einführenden Bekanntma-

chung des Aktionspläne dienen und episodischen Charakter haben, werden zunehmend durch nachhaltige und auch dauerhafte Produkte ergänzt bzw. ersetzt (s. Abb. 47, Tab. 36 im Anhang 1.12).

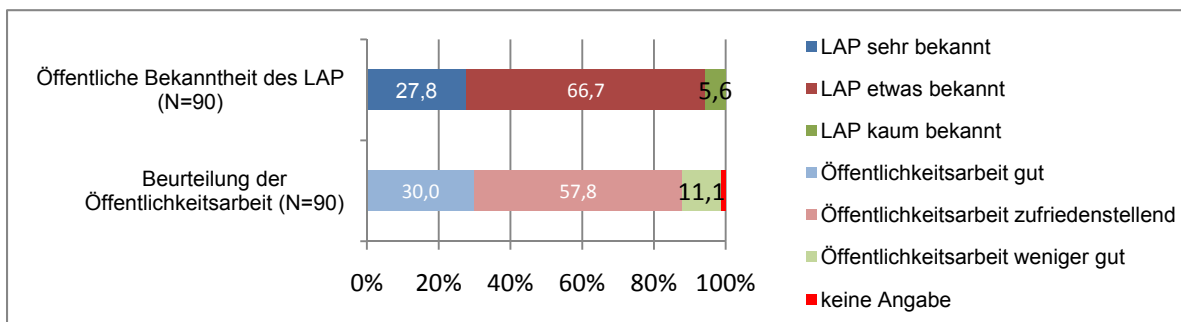
Solche Standards liegen für die Projekte nicht vor. Während konkret fast alle Aktionspläne bspw. eigenständige Internetauftritte vorhalten, ist dies bei den Projekten in 46,8% der Fall. Berücksichtigt man die vielfältige Anlage der Projekte mit ihren daraus folgenden besonderen Bedürfnissen und ihrer eher kleinteiligeren Anlage, dann wird man diesen niedrigen Wert aber dennoch als beachtenswert einschätzen. Die am häufigsten eingesetzten Instrumente der Öffentlichkeitsarbeit sind bei den Projekten Pressemitteilungen (69,5%) und Broschüren/Flyer (59,1%). Auch Artikel in Mitteilungsblättern (54,1%) und Präsentationen auf öffentlichen Veranstaltungen (53,2%) werden in der Mehrheit der befragten Projekte eingesetzt.

### Bekanntheit und Bewertung der Öffentlichkeitsarbeit

Die entfalteten Aktivitäten in den Aktionsplänen sprechen für Impuls- und Anregungseffekte des Programms. Auch für die Professionalisierung der Fachkräfte und Aktiven können diese Initiativen einen Professionalisierungsschub beinhalten. Für die im Fokus der öffentlichkeitsbezogenen Aktivitäten stehende Einwirkung auf die lokale politische Kultur sind aber die Ausstrahlungswirkungen der öffentlichkeitsbezogenen Aktivitäten zentral.

Zur allgemeinen Einschätzung der Bekanntheit der Aktionspläne sehen deutlich mehr der befragten Koordinierungsstellen eine sehr starke Bekanntheit (27,8%) als eine kaum gegebene öffentliche Bekanntheit (5,6%). Der weitaus größte Anteil (66,7%) gibt jedoch an, dass der Aktionsplan „etwas bekannt“ ist. Stellt man die methodische Konstruktion einer dreigliedrigen Antwortskala in Rechnung, kann festgehalten werden, dass die Mehrzahl der Befragten den mittleren Wert auswählt und damit einen eher gemischten Eindruck der öffentlichen Bekanntheit des Aktionsplans vermittelt.

**Abbildung 15: Bekanntheit des Lokalen Aktionspläne und Bewertung der Öffentlichkeitsarbeit (Angaben in % der LOK, N=90) (vgl. Tabelle 37 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Die Beurteilungen der Öffentlichkeitsarbeit durch die Koordinierungsstellen weisen große Ähnlichkeiten zu den Einschätzungen der allgemeinen Bekanntheit der Aktionspläne auf. Die Mehrheit der Koordinierungsstellen (57,8%) bewertet die Öffentlichkeitsarbeit als zufriedenstellend. Der Anteil der klar positiven Einschätzungen (30%) übersteigt denjenigen der eher negativen (11,1%) nicht unerheblich.

Durch die Zusammenführung der genannten Informationen zeigt sich auch ein Zusammenhang zwischen den verschiedenen Dimensionen. In den sehr bekannten Aktionsplänen findet sich nämlich ein hoher Anteil umfangreicher Öffentlichkeitsarbeit: Von den 25 Aktionsplänen, die die Koordinierungsstellen als sehr bekannt einschätzen, betreibt bspw. mit 18 Aktionsplänen die überwiegende Mehrheit zusätzlich zu den Projekten umfangreiche Öffentlichkeitsarbeit.

Noch deutlicher zeichnet sich der Zusammenhang von Bekanntheit und Öffentlichkeitsarbeit ab, wenn nicht der Umfang, sondern die Qualität der Öffentlichkeitsarbeit herangezogen wird. Unter

Heranziehung einer dreistelligen Bewertungsskala, auf der „1“ den besten und „3“ den schlechtesten Wert darstellt, findet sich für die sehr bekannten Aktionspläne eine mittlere Bewertung von 1,4, bei den etwas bekannten von 1,9 und bei den – seltenen – kaum bekannten Fällen eine Bewertung von 2,5. Auch wenn die lokale Bekanntheit zumeist in eher mittleren Lagen angesiedelt ist, verpuffen die entfaltenen Aktivitäten nach Angaben der Befragten nicht wirkungslos. In der Regel machen sich intensive öffentlichkeitsbezogene Aktivitäten durch eine bessere Bekanntheit des Aktionsplans durchaus bezahlt.

**Tabelle 2: Bekanntheit des Aktionsplans nach Umfang u. Qualität der Öffentlichkeitsarbeit**

|                                      | <b>Umfang der Öffentlichkeitsarbeit<br/>(MW, N=90)</b> | <b>Bewertung der Öffentlichkeitsarbeit<br/>(MW, N=89)</b> |
|--------------------------------------|--|---|
| <b>Aktionsplan ist sehr bekannt</b>  | 1,3  | 1,4   |
| <b>Aktionsplan ist etwas bekannt</b> | 1,6  | 1,9   |
| <b>Aktionsplan ist kaum bekannt</b>  | 1,8  | 2,5   |

Angaben der LOK von 03/04-2009

Die Gründe für eine, nach Selbsteinschätzung der Koordinierungsstelle, eher weniger gute Öffentlichkeitsarbeit – also in der Abfrage die schlechteste Kategorie – lassen sich dabei primär in fehlenden zeitlichen, personellen oder finanziellen Ressourcen veranschlagen. Zum Teil geben die entsprechenden Koordinierungsstellen aber auch an, schlichtweg andere Schwerpunkte gesetzt zu haben. (s. Abb. 48, Tab. 38 im Anhang 1.12).

Auch die Befunde der qualitativen WB weisen auf eine höhere Präsenz der Lokalen Aktionspläne in der Öffentlichkeit hin. Als konkrete Beispiele werden wöchentliche Sendungen im Offenen Kanal über den/aus dem Aktionsplan bzw. Medienberichterstattungen über konkrete Projekte und die Erstellung bestimmter öffentlichkeitswirksamer Produkte genannt, denen ein hoher Nutzwert zugeschrieben wird.

*„Ich bin auch sicher, dass da etliches in vielen Köpfen bewegt wurde, ich meine, allein dieser Aktionstag, da war ja eine große Teilnahme, also auch Wahrnehmung in der Bevölkerung, auch mit Berichten in der Zeitung, es wird ja auch über einzelne Projekte ganz gut in den Zeitungen berichtet, man hat auch rückblickend über den Lokalen Aktionsplan ja eine tolle Präsentation in Form eines Filmes erstellt, die ich für sehr gelungen halte, und das demonstriert eigentlich schon, man macht das ja nicht, wenn da überhaupt kein Interesse dran bestehen würde, also wenn man nicht das Gefühl hätte, dass es in der Öffentlichkeit insgesamt sehr positiv wahrgenommen wird, dann hätte man sich, glaube ich, diese Arbeit gar nicht gemacht.“ (57\_210)*

Des Weiteren werde die Öffentlichkeitswirksamkeit der Lokalen Aktionspläne erhöht, wenn Kommunalpolitiker/innen im Rahmen von Projekten oder (Strategie-)Workshops des Aktionsplans auftreten.

Im Kontext der qualitativen WB zeigen sich auch Ergebnisse einer verstärkten öffentlichen Sensibilisierung, die nicht ausschließlich auf mediale Öffentlichkeitsarbeit zurückgehen. Damit rückt auch die verwaltungsinterne Öffentlichkeitsarbeit in den Fokus der Aufmerksamkeit. Ergebnisse, die unter den Stichworten *Sensibilisierung*<sup>150</sup> und *Aktivierung*<sup>151</sup> von Akteuren subsumiert werden können und die oftmals auch ein Ergebnis von Öffentlichkeitsarbeit sind, werden in den Interviews insgesamt besonders häufig benannt. Sie beziehen sich u. a. auf eine Veränderung der öffentlichen Wahrnehmung sowie eine klarere Positionierung in Bezug auf Rechtsextremismus durch Akteure der Region. Gemeint sind hier Jugendliche, Regionalpolitiker/innen, Verwaltungs-

150 Wird aus insgesamt 15 Lokalen Aktionsplänen (von 20) sowohl von kommunalen als auch von zivilgesellschaftlichen Akteuren berichtet.

151 Wird aus insgesamt 12 Lokalen Aktionsplänen (von 20) überwiegend zivilgesellschaftlichen Akteuren berichtet.

spitzen und Verwaltungsmitarbeiter/innen sowie Organisationen und Verbände, die sich bisher nicht mit dem Problemfeld auseinandergesetzt haben (z.B. Sportvereine).

*„... dass es offensichtlich eine verstärkte Sensibilisierung im kommunalpolitischen Bereich gibt. Für das gesamte Themengebiet. Das würde ich tatsächlich dem LAP zugute halten. Und es ist natürlich auch noch einmal etwas anderes, wenn Träger das machen, die das seit Jahren machen, oder wenn es eine große Klammer gibt, also da gibt es tatsächlich Bewegung. Das ist so. Wir stellen auch eine Verhaltensänderung der Akteure in der Verwaltung selbst fest.“ (45\_145)*

Eine Sensibilisierung im Bereich der Verwaltung führt dazu, dass zum einen die Umsetzung des Lokalen Aktionsplans bzw. einzelner Projekte über das durch die Programmvorgaben erwartbare Maß hinaus unterstützt wird und sich zum anderen die Themen des Lokalen Aktionsplans in unterschiedlichen kommunalen Gremien niederschlagen. Allerdings muss angemerkt werden, dass die Sensibilisierung der Verwaltung sich oftmals auf eine begrenzte Zahl von Verwaltungsbereichen konzentriert.

*„Man geht mit diesem Thema [Rechtsextremismus] bewusster und intensiver um.“*

*I: „Wenn Sie ‚man‘ sagen, meinen Sie wen?“*

*„Also auf alle Fälle wir hier in der Verwaltung. Wir in dem Begleitausschuss auf alle Fälle. Auch teilweise der zuständige Ausschuss der Stadtverwaltung, also von Schule-, Kultur- und Hauptausschuss. Der Hauptausschuss beschäftigt sich mit dem Thema, die Verwaltungsspitze ist sensibilisiert.“ (58\_292)*

Eine zunehmende Auseinandersetzung mit den Problemfeldern, denen sich der jeweilige Lokale Aktionsplan zugewendet hat, durch unterschiedliche regionale Akteure bzw. Organisationen wird auch daraus abgeleitet, dass Akteure, die bisher im Themenfeld noch nicht in Erscheinung getreten sind, sich aktiv an der Umsetzung des Aktionsplans beteiligen. Darüber hinaus kann festgestellt werden, dass Leistungen des Aktionsplans (Beratungen, Projektangebote) nachgefragt werden. Weiterhin wird eine Zunahme von themenrelevanten Veranstaltungen konstatiert, die nicht durch die Akteure initiiert wurden, die am Lokalen Aktionsplan beteiligt sind.

### **Nachhaltigkeit und Verstetigung der Öffentlichkeitsarbeit**

Neben dem Umfang der Öffentlichkeitsarbeit ist auch deren Nachhaltigkeit eine eigenständige Bewertungsdimension. Es ist eine Bekräftigung der Programmqualität, dass die Öffentlichkeitsarbeit in aller Regel mehr als nur Gelegenheitscharakter aufweist und von den Koordinierungsstellen fast einhellig (88,9%) Ansätze einer nachhaltigen Strukturbildung wahrgenommen werden. Auch eine Mehrheit von 60% der Projekte kommt in Hinblick auf die Frage der Nachhaltigkeit ihrer öffentlichkeitsbezogenen Aktivitäten zu einer positiven Einschätzung. Wenn auch die Projekte ohne Öffentlichkeitsarbeit in die Betrachtung einbezogen werden, zeigt sich, dass von allen befragten Projekten etwas mehr als die Hälfte (51,4%, ohne Grafik) Ansätze zu einer Nachhaltigkeit ihrer Öffentlichkeitsarbeit sieht.

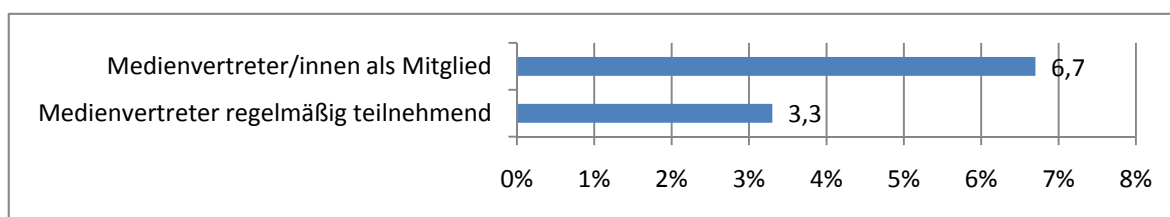
Wird wiederum nach den konkreten Instrumenten zur Sicherung der Nachhaltigkeit der Öffentlichkeitsarbeit gefragt, bestätigt sich, dass die Koordinierungsstellen in hohem Maße von professionellen Instrumenten der Öffentlichkeitsarbeit Gebrauch machen: 82,7% dieser Aktionspläne haben publizistische Produkte erstellt, die auch jenseits der Förderung zur Verfügung stehen werden, bspw. Broschüren oder CD-Roms. 80,2% machen sich die Möglichkeiten der Online-Kommunikation zunutze und haben eine Website erstellt. Ein beachtlicher Anteil der einschlägigen Aktionspläne hat auch Verteilersysteme oder Newsletter aufgebaut (50,6%), Medienkontakte geknüpft, die auch ereignisübergreifend genutzt werden können (44,4%), Veranstaltungsreihen unterschiedlicher Art entwickelt (38,3%) oder Fürsprecher und Prominente gewonnen (34,6%). Insbesondere die Verstetigung der Öffentlichkeitsarbeit durch eigenständige Publikationen oder

Infrastrukturen auch digitaler Art lässt wenig zu wünschen übrig. Obwohl das Instrument der Pressemitteilung zur Ansprache von Journalist/innen weit verbreitet ist (84,4%), geht allerdings der persönliche Kontakt zu Journalist/innen damit nicht automatisch einher (44,4%). (s. Abb. 49, Tab. 39 im Anhang 1.12).

Im Vergleich mit den Projekten zeichnet sich ab, dass eine Verstetigung im Rahmen der Koordinierungsstelle weitaus verbreiteter ist als auf Projektebene. Dennoch werden die Erstellung von Broschüren oder Publikationen, die Betreuung von Internetseiten und der Aufbau von Verteilersystemen oder Newslettern nach Angaben vieler Projekte in einer Form betrieben, die eine längerfristige Präsenz gewährleistet. In Hinblick auf die strategische Ausrichtung und Verstetigung der Öffentlichkeitsarbeit nutzen die Projekte allerdings den Ansatz der direkten Ansprache von Medienvertreter/innen und den Aufbau von persönlichen Kontakten relativ etwas häufiger als die Koordinierungsstellen.

Die direkte Gewinnung von Medienvertreter/innen bleibt dennoch bisher eher schwach ausgeprägt. Exemplarisch steht hierfür die geringe Repräsentanz von Medienvertreter/innen in den Begleitausschüssen. 6,7% der Begleitausschüsse geben an, auch Medienvertreter/innen als Mitglieder gewonnen zu haben, in nur 3,3% nehmen diese Akteure auch regelmäßig an der Arbeit des Begleitausschusses teil.

**Abbildung 16: Medienvertreter/innen im Begleitausschuss (Angaben der BA in %, N=90)**  
(vgl. Tabelle 40 im Anhang 1.12)



Angaben der BA von 03/04-2009

Angesichts der Relevanz der öffentlichen und medialen Thematisierung von Rechtsextremismus für die Präventionsarbeit dürfte die Einbindung lokaler Medien in die Tätigkeit des Aktionsplans – etwa über Medienpartnerschaften – neben den eigenständigen Aktivitäten zur Öffentlichkeitsarbeit einen wichtigen strategischen Ansatzpunkt darstellen.

**Kurzzusammenfassung:**

- Relevanz öffentlichkeitsbezogener Aktivitäten ist im Wahrnehmungshorizont der Akteure verankert worden und oft als zumindest sekundäres Handlungsziel explizit formuliert.
- Koordinierungsstellen sind gemäß Programmkonzept ausnahmslos in der Öffentlichkeitsarbeit aktiv; bei anderen Akteuren des Aktionsplans gute, aber noch ausbaufähige Grundlagen.
- Eingesetzte Instrumente und entfaltete Aktivitäten zur Sensibilisierung der Öffentlichkeit lassen den gelungenen Aufbau beachtlicher Fähigkeiten und Qualifikationen – auch im digitalen Bereich (Websites etc.) – erkennen.
- Trendentwicklung von Aktivitäten zur einführenden Bekanntmachung des Aktionsplans in Richtung von Angeboten nachhaltiger und längerfristiger angelegter Art.
- Anzeichen für Zusammenhänge zwischen der Einschätzung der Qualität der Öffentlichkeitsarbeit und der Bekanntheit der Aktionspläne, also für Wirkungen, sind gegeben.
- Mehrheitlich aber eher ambivalente Einschätzungen sowohl der geleisteten Öffentlichkeitsarbeit als auch der Bekanntheit der Aktionspläne.
- Ressourcen- und Kapazitätsprobleme in zeitlicher, personeller und finanzieller Hinsicht werden als zentrale Erklärung für unausgeschöpfte Potentiale genannt.
- Ansätze zur Sensibilisierung auch der verwaltungsinternen Öffentlichkeit.

- Gute generelle Prognosen bezüglich anhaltender Effekte der Sensibilisierung der Öffentlichkeit.
- Persönliche Einbindung von Journalist/innen und Medienvertreter/innen in Aktionspläne als Instrument zur Verstärkung der themenspezifischen Arbeit bisher aber weitgehend unausgeschöpft.

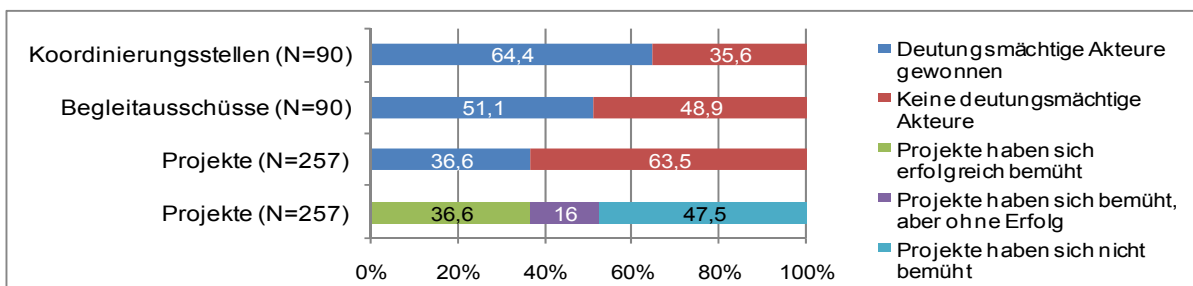
### 5.5.3.4 Gewinnung lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure

Das Repertoire der klassischen Öffentlichkeits- und Medienarbeit ist nur ein Teilelement der Einwirkung auf lokale Deutungskulturen. Neben einer tendenziell „an alle“ gerichteten, adressatenunspezifischen Öffentlichkeitsarbeit besitzt auch die Gewinnung solcher Akteure einen eigenen Stellenwert, die als lokale Autoritäten Überzeugungskraft, Prestige und Einfluss besitzen und dem Programm insofern eine besondere Glaubwürdigkeit und Legitimität verleihen können. Sie können auch auf die eher informelle Kommunikation in Bekanntschaftsnetzwerken und Kontaktkreisen einwirken, die die Wahrnehmung und Bewertung öffentlicher Themen und Normen wesentlich beeinflussen. Lokale Kontaktkreise können sich unter der „Führung“ solcher deutungsmächtiger Akteure gegenüber den Zielen des Programms und seinen Vertreter/innen abschotten und gleichgültig verhalten. Diese Akteure können aber auch Türöffner sein und die Meinungsbildungsprozesse zu Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit in eine demokratieförderliche Richtung bewegen.<sup>152</sup>

#### Verbreitung und Zuordnung von Promotoren und deutungsmächtigen Akteuren

Die in der Fachdiskussion benannten Defizite bisheriger Programme<sup>153</sup> sind im Rahmen der Lokalen Aktionspläne mit greifbaren Ergebnissen angegangen worden. Akteure, die nach Einschätzung der Befragten über Deutungsmacht verfügen, sind in vielen Aktionsplänen zur Unterstützung gewonnen worden. Vor allem die operativen und steuerungsrelevanten Gremien der Koordinierungsstellen und Begleitausschüsse haben hier Erfolge zu verzeichnen. So geben zwei Drittel der Koordinierungsstellen (64,4%) und die Hälfte aller Begleitausschüsse (51,1%) an, dass es ihnen gelungen sei, einflussreiche Personen, sogenannte deutungsmächtige Akteure für Unterstützung und Mitarbeit zu gewinnen. Auch auf Projektebene sind einschlägige Beziehungen geknüpft worden, allerdings in einem erheblich geringen Ausmaß: Ungefähr ein Drittel der Projekte (36,6%) gibt hier Erfolge an, ein gewisser Teil (16%) hat sich zwar ebenfalls um einflussreiche und deutungsmächtige Unterstützer bemüht, konnte aber keine Erfolge verzeichnen.

**Abbildung 17: Gewinnung deutungsmächtiger Akteure (Angaben der LOK, BA, Projekte in %) (vgl. Tabelle 41 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

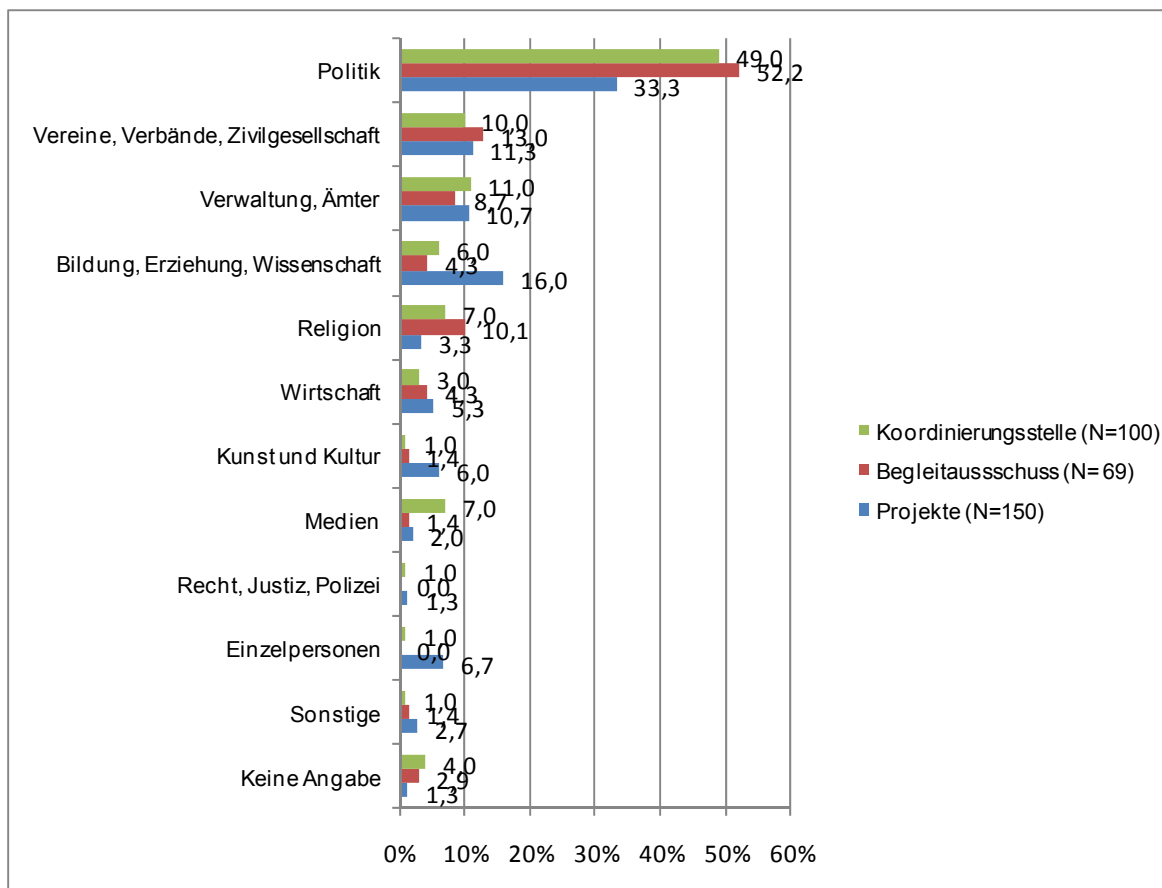
Angesichts begrifflicher Diskussionen zum Konzept der deutungsmächtigen Akteure ist auch nach der spezifischen Rolle und Funktion der jeweils gewonnenen Personen gefragt worden.

<sup>152</sup> In der Zusammenfassung der öffentlichen Anhörung des Bundestagsausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend am 20.11.2006 in der Vorbereitung von „VIELFALT TUT GUT“ heißt es: „Ein (...) wichtiger Punkt ist die Idee der Vernetzung mit neuen Zielgruppen, den so genannten deutungsmächtigen Akteuren, wie Sparkassenleitern, Unternehmern, Schützenvereinsvorsitzenden u.a.“ Deutscher Bundestag 2006, S. 49.

<sup>153</sup> Vgl. dazu Heitmeyer 2006.

Werden die sehr detaillierten Antworten daraufhin zusammengefasst, aus welchen gesellschaftlichen Bereichen die gewonnenen Akteure kommen, dann zeichnen sich einige sehr deutliche Tendenzen ab.<sup>154</sup>

**Abbildung 18: Institutioneller Kontext der deutungsmächtige Akteure (Angaben der Projekte, BA und LOK in %, bezogen auf die Gesamtzahl der gewonnenen deutungsmächtigen Akteure) (vgl. Tabelle 42 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

Sehr deutlich wird, dass als deutungsmächtige und einflussreiche Unterstützer vor allem Akteure aus der Politik gewonnen werden konnten. Bei den Angaben der Koordinierungsstellen (49%) und Begleitausschüsse (52,2%) beläuft sich der Anteil der Politik auf die Hälfte aller einschlägigen gewonnenen Akteure. In den Projekten ist der Anteil der Politik etwas geringer, liegt aber noch bei einem Drittel (33,3%) aller einschlägig gewonnenen Akteure. Zu einem geringeren Anteil als die Politik, aber dennoch relativ häufig vertreten sind auch Akteure aus Vereinen, Verbänden und der Zivilgesellschaft. Auch Akteure aus der Verwaltung, aus Bildung, Erziehung und Wissenschaft sind zu gewissen Anteilen zur Unterstützung der Lokalen Aktionspläne gewonnen worden.

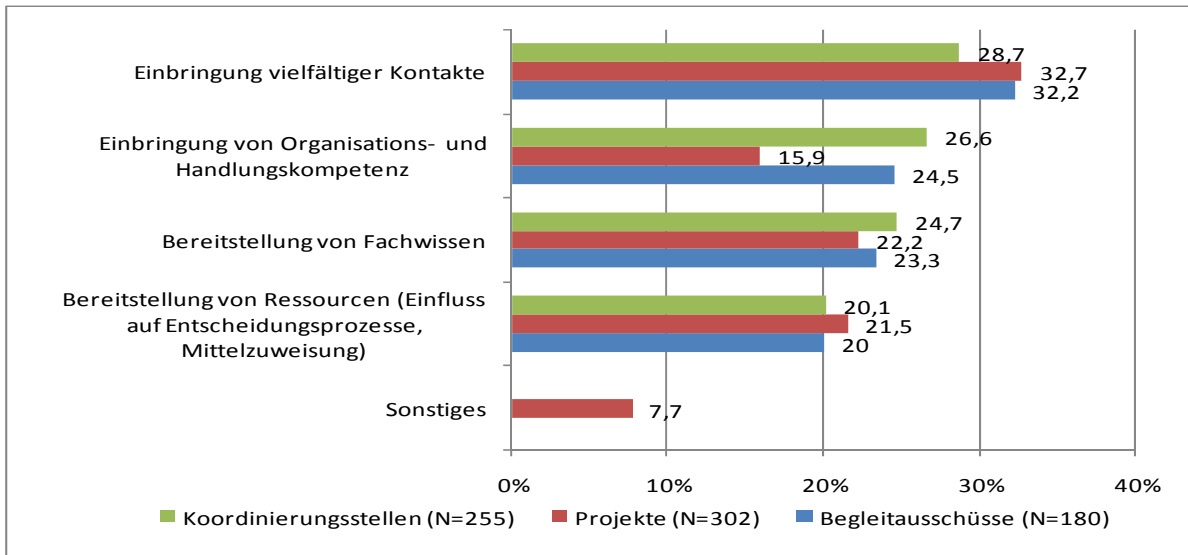
### Beitrag der gewonnenen Akteure und Nachhaltigkeit der Zusammenarbeit

Zu einer vertiefenden Klärung der Rolle der deutungsmächtigen Akteure ist das sog. Promotorenkonzept herangezogen worden, das verschiedene Barrieren und Probleme produktiver Prozesse benennt und jeweils verschiedene Machtquellen und Leistungsbeiträge von Promotoren, die darauf antworten können. Zugespitzt lassen sich diese Machtquellen als Wissen, Macht, Organisations- und Kommunikationskompetenz sowie Beziehungen und soziales Kapital beschreiben. Jede dieser Einfluss- und Machtquellen wird von den Aktionsplänen abgefragt. Es zeigt sich aber auch, dass durchgehend für Koordinierungsstellen, Begleitausschüsse und Projekte vor

<sup>154</sup> Diese Auswertung umfasst dabei für jeden Bereich zum Teil in Hinsicht auf ihre Statuspositionen sehr unterschiedliche Akteure. Dem Bereich Politik werden bspw. sowohl Bundesminister wie auch Kreistagsabgeordnete zugerechnet.

allem das „soziale Kapital“ der deutungsmächtigen Akteure, deren Kontakte und Netzwerke, an erster Stelle steht. 28,7% der Angaben der Koordinierungsstellen, 32,2% der Angaben der Begleitausschüsse und 32,7% der Angaben der Projekte fallen in diese Kategorie. Ebenfalls durchgehend für alle Befragtengruppen zeichnet sich ab, dass der Stellenwert der deutungsmächtigen Akteure sich nicht in erster Linie durch den Zugang zu Ressourcen, in der Regel wohl finanziellen Mitteln, erklärt (LOK: 20,1% der Nennungen, Begleitausschüsse: 20%; Projekte: 21,5%).

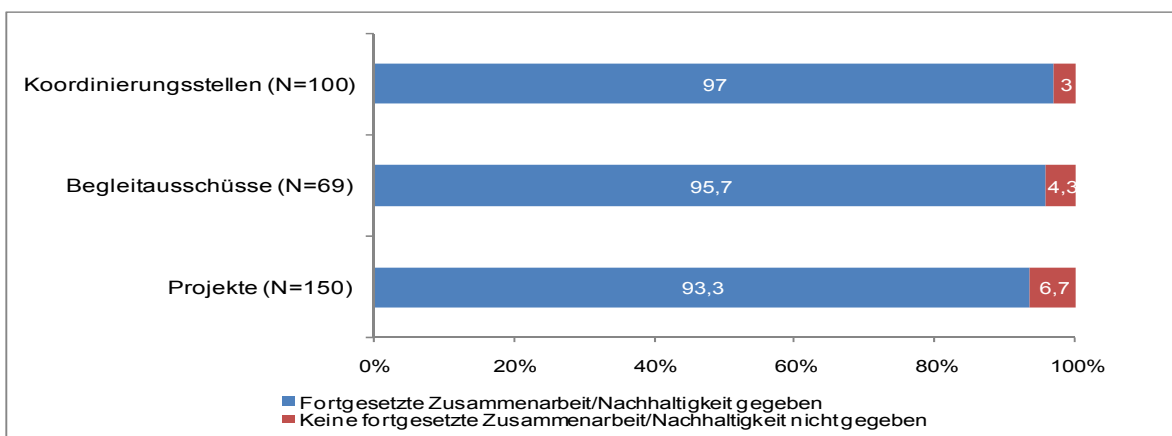
**Abbildung 19: Unterstützungsbeitrag der deutungsmächtigen Akteure (Angaben der LOK, Projekte und BA in % bezogen auf die Gesamtzahl der genannten Unterstützungsbeiträge, Mehrfachnennungen möglich) (vgl. Tabelle 43 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

Die Befunde auf der Grundlage des Promotorenkonzeptes deuten darauf hin, dass der Stellenwert der einflussreichen und lokal deutungsmächtigen Akteure vor allem auf informelle Faktoren wie Netzwerke und Kontakte zurückgeht und nur eingeschränkt auf die Ressourcendimension. Insbesondere vor dem Hintergrund der angespannten Finanzierung der Präventionsarbeit ist bemerkenswert, dass in Hinblick auf die Unterstützungsleistungen der einflussreichen Akteure andere Faktoren in den Vordergrund rücken.

**Abbildung 20: Nachhaltigkeit/Fortsetzung der Zusammenarbeit mit deutungsmächtigen Akteuren (Angaben der LOK, BA und Projekte in %, bezogen auf die Gesamtzahl der der gewonnenen Akteure) (vgl. Tabelle 44 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

Die Investitionen, die von der Seite der Akteure des Aktionsplans zur Gewinnung deutungsmächtiger Akteure eingesetzt wurden, erweisen sich auch als sehr beständig. Die Koordinierungsstel-

len geben an, dass der Anteil der dauerhaft kooperationsbereiten Akteure sich auf 97% der gewonnenen Akteure beläuft. Nach Angaben der Begleitausschüsse sind 95,7%, nach Angaben der Projekte 93,3% dauerhaft und nachhaltig kooperationsbereit.

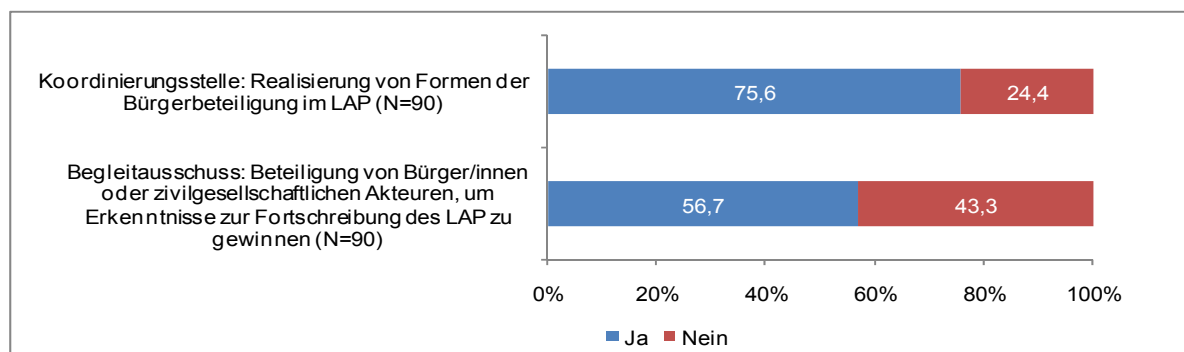
#### Kurzzusammenfassung:

- Strategische Orientierung des Programms auf die Gewinnung lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure konnte in der Mehrzahl der Aktionspläne erfolgreich umgesetzt werden, zum kleineren Teil auch auf Projektebene.
- Verstärkte Zugänge zu der Akteursgruppe vor allem im Bereich der Politik, zu geringeren Teil auch in Ämtern und Verwaltung sowie in Zivilgesellschaft, Vereinen und Verbänden.
- In Hinsicht auf eine möglichst hohe Vielfalt der erschlossenen Handlungsfelder und Akteure besteht daher erhebliches Ausbaupotential.
- Präventionsarbeit konnte durch die lokal einflussreichen und deutungsmächtigen Akteure in mehrfacher Hinsicht verstärkt werden: Sowohl in Hinblick auf Wissen, Organisationskompetenzen, Einfluss und Ressourcen sowie auf Netzwerke und Kontakte wurden Beiträge erbracht.
- Sozialkapital und Netzwerkzugänge waren für die Akteure des Aktionsplans mit leichtem Vorsprung am wichtigsten.
- Einschlägige Aktivitäten zur Mobilisierung von Unterstützung erweisen sich als voraussichtlich extrem nachhaltig und stabil. Gewonnene deutungsmächtige Akteure erklären sich zu fortgesetzter Unterstützung nahezu ausnahmslos bereit.
- Zur Mobilisierung von genuiner Deutungsmacht könnte stärkere Fokussierung auf explizite „Meinungsträger“ anstatt auf Einflussreiche allgemein vorteilhaft sein. Journalist/innen als Träger von Deutungsmacht können noch stärker eingebunden werden.

#### 5.5.3.5 Beteiligung der Bürgergesellschaft

In diesem Abschnitt wird untersucht, inwiefern die Zielstellung der Förderung von Demokratie in Form der Einbeziehung der Bürgerschaft in den Lokalen Aktionspläne umgesetzt wird. Mehrheitlich wird sowohl von Koordinierungsstellen als auch von Begleitausschüssen angegeben, dass Formen der Bürgerbeteiligung realisiert wurden. Die allgemeine Frage danach, ob dies der Fall sei, wird von 75,6% der Koordinierungsstellen bejaht. Die etwas andere gelagerte Frage an die Begleitausschüsse, ob sich an der Gewinnung von Erkenntnissen für die Fortschreibung des Aktionsplans Bürger/innen oder zivilgesellschaftliche Akteure beteiligt haben, wird von 56,7% der Begleitausschüsse bejaht.

**Abbildung 21: Realisierung von Formen der Bürgerbeteiligung im Lokalen Aktionsplan (Angaben der LOK und BA in %) (vgl. Tabelle 45 im Anhang 1.12)**



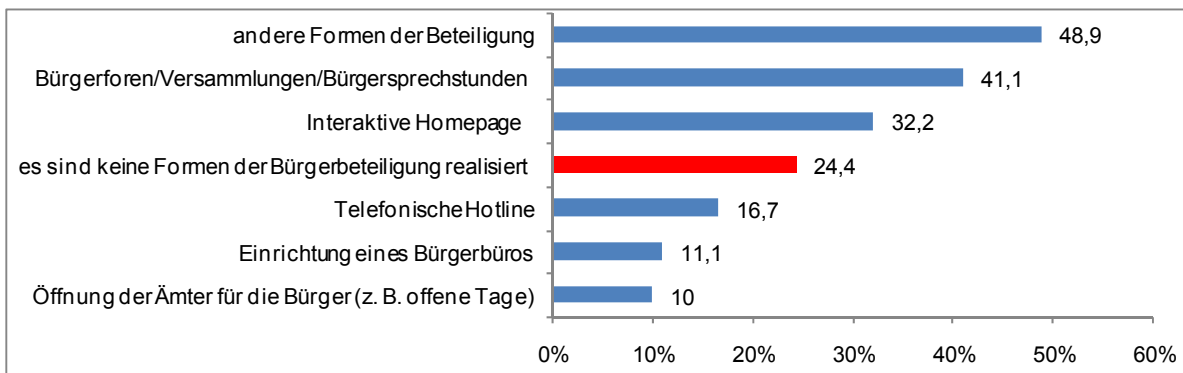
Angaben der LOK und der BA von 03/04-2009

Genauere Informationen zu den mit einer Bürgerbeteiligung verbundenen Zielen liegen für die Koordinierungsstellen vor. Die meisten Koordinierungsstellen geben an, dass es ihnen um die Aktivierung von Bürger/innen und die Erweiterung von deren Partizipationsmöglichkeiten gehen

würde (86,8%). Von den weiteren Vorgaben wird häufiger die Verteilung von Information (82,4%) als deren Gewinnung (61,8%) angegeben (s. Abb. 50, Tab. 46 im Anhang 1.12).

Der Blick auf die konkreten Formen der Bürgerbeteiligung legt nahe, dass unter Bürgerbeteiligung sehr unterschiedliche Formate verstanden werden. Die für ergänzende Angaben vorgesehene Kategorie „andere Formen der Beteiligung“ wird hier am häufigsten angegeben (48,9%) – und sie umfasst sehr unterschiedliche Formen und Formate: Diese reichen von einer Beteiligung im Begleitausschuss und an Zielfindungskonferenzen bis hin zu Plakataktionen und Bürgerradio. Von den vorgegebenen Formaten sind darüber hinaus auch Bürgerforen/Versammlungen/Bürgersprechstunden (41,1%) und interaktive Homepages (32,2%) häufig genannt worden.

**Abbildung 22: Formen der Bürgerbeteiligung im Lokalen Aktionsplan (N=166, Angaben in % der LOK, Mehrfachnennungen möglich) (vgl. Tabelle 47 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Konkret weisen die zum Ziel der Aktivierung von Bürger/innen eingeleiteten Maßnahmen und realisierten Formate eine große Nähe zu bestimmten Formen der Öffentlichkeitsarbeit auf. Als Bürgerbeteiligung werden also auch verschiedene Formen der Ansprache und der Bekanntmachung des Lokalen Aktionsplans gewertet. Auch wenn eine stärker auf die Einflussnahme der Ausgestaltung des Aktionsplans gerichtete Beteiligung zum Teil – etwa durch die Beteiligung im Rahmen des Begleitausschusses oder durch spezielle Bürgerwerkstätten – vorkommt, kann nicht flächendeckend von einem im starkem Sinn partizipatorischen Konzept der Bürgerbeteiligung ausgegangen werden. Auch wo primär informatorische Aspekte im Zentrum des Umgangs mit Bürger/innen stehen, verweisen diese Aktivitäten aber auf das Anliegen, die Transparenz der Aktivitäten des Aktionsplans zu erhöhen.

Die Hälfte aller Koordinierungsstellen sieht vor, die Beteiligungsmöglichkeiten für Bürger/innen auch außerhalb des Aktionsplans fortzuführen. Ein Viertel aller Koordinierungsstellen (25,6 %) sieht die Bürgerbeteiligung dagegen eher auf den Aktionsplan begrenzt (s. Abb. 51, Tab. 48 im Anhang 1.12).

Noch deutlicher wird eine Form selbstverständlicher Bürgerbeteiligung in Hinblick auf die Erreichung von Jugendlichen als Zielgruppe, die vor allem auf Projektebene sichtbar wird. Vor allem an der Durchführung der Projekte sind Jugendliche in 86,4% der Projekte beteiligt – zu einem gewissen Teil nur geringfügiger (21,8%), aber zum größeren Teil stark (64,6%). Werden die Angaben für starke und geringfügige Projektbeteiligung von Jugendlichen zusammengefasst, dann sind diese nach Angaben der Projekte in 69,7% der Fälle auch an der Planung (stark: 29,6%, etwas: 40,1%) und in 72,4% an der Auswertung des Projektes (stark: 32,7%, etwas: 39,7%) beteiligt (s. Abb. 54, Tab. 49 im Anhang 1.12).

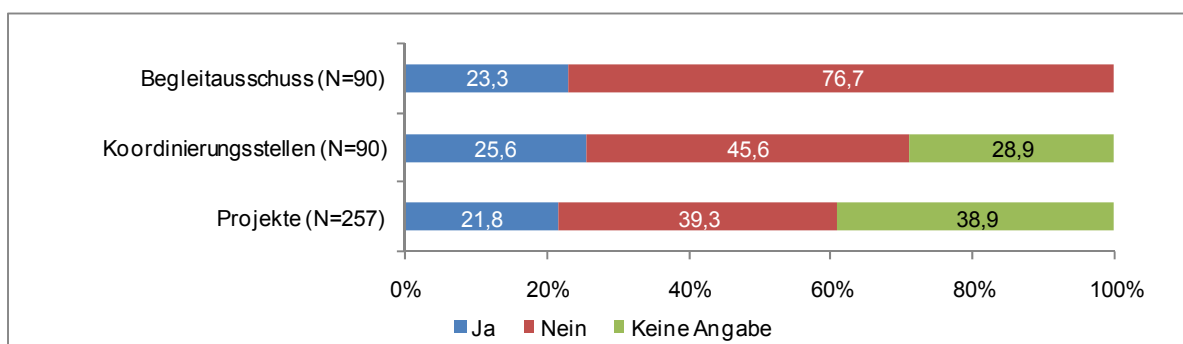
Zwei Drittel aller befragten Projekte (66,9%) geben weitergehend auch an, dass die beteiligten Jugendlichen Interesse an einer weiteren Projektmitwirkung bekundet hätten (s. Abb. 53, Tab. 50 im Anhang 1.12).

## Genderaspekte, Gender-Mainstreaming

Ein weiterer Aspekt von Beteiligung beziehungsweise Teilhabe besteht in der Gleichstellung der Geschlechter im Sinne des Gender-Mainstreamings. Eine geschlechtergerechte Anlage der Lokalen Aktionspläne ist Bestandteil und Vorgabe des Programms.

Die Befunde zur Gewinnung genderspezifischer Erkenntnisse verweisen allerdings auf nur schwach entwickelte Ansätze in diesem Feld. In allen Befragtengruppen ist der Anteil genderspezifisch intensiver sensibilisierter Akteure in der deutlichen Minderheit – die Werte liegen bei 23,3% der Begleitausschüsse, 25,6% der Koordinierungsstellen und 21,8 % der Projekte, die angeben, genderspezifische Erkenntnisse gewonnen zu haben. Aufgrund methodischer Veränderungen durch die Vorgabe der Kategorie „Keine Angabe“ ergeben sich zum Teil geringere Anteile negativer Antworten, die aber das klare Muster einer minoritären, genderspezifischen Sensibilisierung in keiner Hinsicht relativieren.

**Abbildung 23: Gewinnung genderspezifischer Erkenntnisse (Angaben in der BA, LOK und Projekte %) (vgl. Tabelle 51 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

Zu den konkreten Inhalten der genderspezifischen Erkenntnisgewinne lassen sich auf der Grundlage der geringen Fallzahl einschlägig tätiger Akteure zwar nur bedingt statistisch belastbaren Verteilungen benennen. Auf der Grundlage einer ungestützten offenen Nachfrage lassen sich aber einige Schwerpunkte ausmachen, bei denen genderspezifische Fragen für die Lokalen Aktionspläne relevant werden. Zum einen handelt es sich dabei um die allgemeine Sensibilisierung zu Geschlechterfragen und auch um Fragen der konkreten Implementierung von Prinzipien des Gender-Mainstreamings. Mit leichtem Vorsprung gegenüber den Projekten werden diese Aspekte vor allem von den Begleitausschüssen und Koordinierungsstellen genannt. Besondere Akzente legen demgegenüber die Projekte zum einen auf die Genderaspekte im Zusammenhang mit Fragen von Migration und Interkulturalität und zum anderen auf Mädchenspezifische Aspekte der sozialen Arbeit. Auch zur Rolle von Geschlechterfragen im Rechtsextremismus und zu jungenspezifischen Aspekten der sozialen Arbeit sind in den verschiedenen Befragtengruppen besondere Erkenntnisse gewonnen und Überlegungen angestellt worden (s. Abb. 54, Tab. 52 im Anhang 1.12).

Zusammenfassend lässt sich insofern festhalten, dass zwar in Ausnahmefällen durchaus zentrale Themen für die Entwicklung geschlechtsspezifischer Angebote und auch für eine Berücksichtigung von Gender-Mainstreaming-Aspekten in der Ausgestaltung der Gremien des Aktionsplans identifiziert wurden, die sich auch inhaltlich mit den Entwicklungen der Fachdiskussion decken. Für eine über Ansätze hinausgehende Verbreitung dieser Aufmerksamkeiten in die Fläche der Aktionspläne finden sich jedoch nur schwache Anzeichen.<sup>155</sup>

<sup>155</sup> Vgl. die Beiträge in Klärner/Kohlstruck 2006 sowie Rieker 2009, S. 174f. Rieker hält fest, dass dem „hohen Stellenwert“ geschlechterbezogener Besonderheiten „kein angemessen ausdifferenziertes Angebot“ entspricht und sieht „ungeachtet der augenscheinlich hohen Relevanz geschlechterbezogener Aspekte eine fatale Tradition ihrer Missachtung etabliert.“

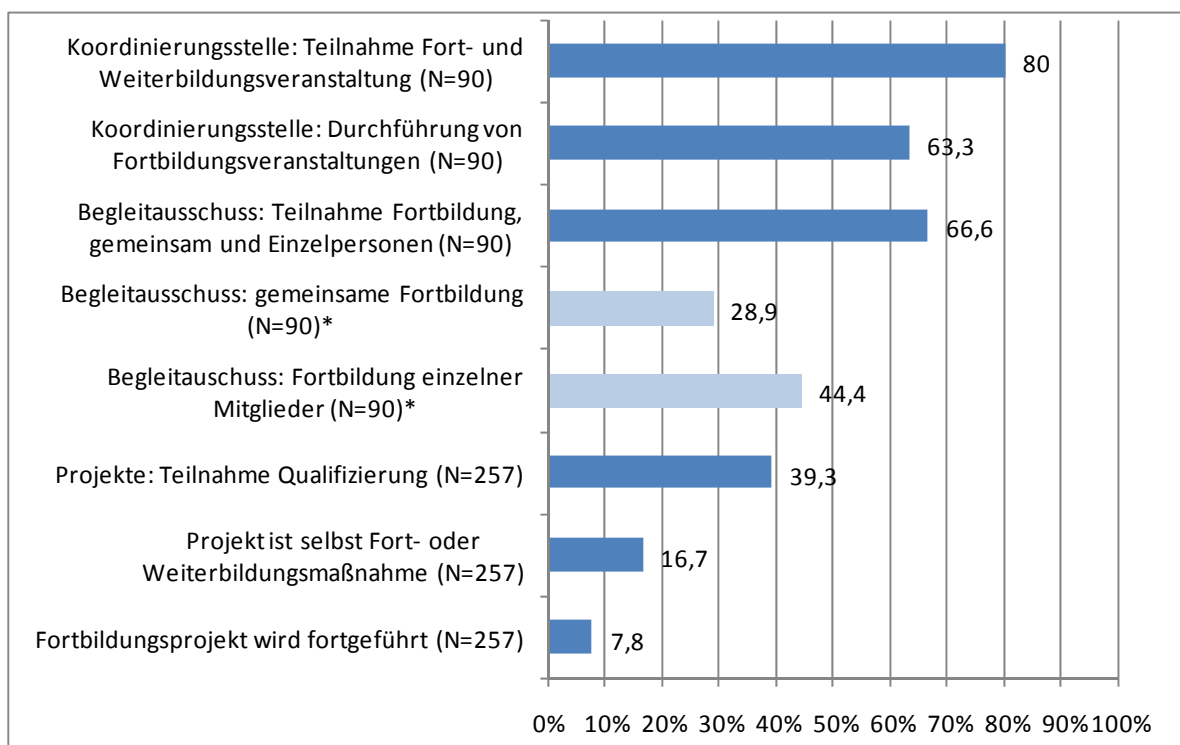
### Kurzzusammenfassung:

- Öffnung für Bürgerbeteiligung konnte in den Aktionsplänen mehrheitlich verankert werden.
- Große Heterogenität der etablierten Formen und Verfahren.
- Primäre Ziele der Bürgerbeteiligung sind die Aktivierung und Beteiligung von Bürger/innen. In der Umsetzung zeigen sich Akzente auf Erhöhung der Transparenz des Aktionsplans und nur bedingt Schritte zu einer anspruchsvollen Mitwirkung von Bürger/innen.
- Jugendliche sind in Hinsicht auf die Projekte primär an der Durchführung, weniger an der Planung und Auswertung beteiligt.
- Programmimpulse in Richtung von Gendermainstreaming und Geschlechtergerechtigkeit hinterlassen in der Mehrheit der Aktionspläne kaum Spuren.

### 5.5.3.6 Qualifizierung und Fortbildung

Neben den auf der Grundlage verfügbaren Wissens umgesetzten Projekten und Kooperationen ist die begleitende Fortbildung und Qualifizierung der Fachkräfte und kommunalen Akteure eine eigenständig zu berücksichtigende Handlungsdimension. Vor allem die Koordinierungsstelle (80%) und der Begleitausschuss (66,6%) haben mehrheitlich an Fortbildungsveranstaltungen teilgenommen, und zwar öfter in Form einzelner Mitglieder als gemeinsam. Auch Projekte nehmen an Fortbildungen und Qualifizierungen teil, jedoch nur deutlich seltener (39,3%).

**Abbildung 24: Qualifizierung und Weiterbildung (Angaben der LOK, Projekte und BA in %, \* = Mehrfachnennungen möglich) (vgl. Tabelle 53 im Anhang 1.12)<sup>156</sup>**



Angaben der LOK, der BA und der Projekte von 03/04-2009

Auch wenn nicht nach der Teilnahme an Fortbildungen, sondern dem Angebot entsprechender Maßnahmen gefragt wird, erscheinen die Koordinierungsstellen als sehr viel aktiver als die Ein-

Auch in Hinblick auf die Lokalen Aktionspläne kann seiner Einschätzung schwerlich widersprochen werden, dass „der Ausbau und die Professionalisierung geschlechtsspezifischer und geschlechterreflektierender Arbeitsansätze [...] daher nach wie vor zu den vordringlichen Herausforderungen im Bereich der Prävention und Intervention gegen Rechtsextremismus [gehört]“.

<sup>156</sup> Um die Form der Weiterbildung im Begleitausschuss in Hinsicht auf das Gesamtgremium oder einzelne Mitglieder zu differenzieren, sind in dieser Abbildung neben Einfach- teilweise auch Mehrfachnennungen angegeben. Mehrfachnennungen sind grafisch hervorgehoben.

zelprojekte. Die Koordinierungsstellen geben hier an, dass 63,3% eigenständige Fortbildungsveranstaltungen durchgeführt haben, gegenüber 16,7% der Projekte, die an sich eine Fort- und Weiterbildungsmaßnahme darstellen, von denen wiederum ungefähr die Hälfte auch mittelfristig fortgesetzt werden soll (s. Abb. 55, Tab. 54 im Anhang 1.12).

Im Blick auf die Zielgruppen der durch die Koordinierungsstellen durchgeführten Fortbildungsveranstaltungen rangieren die Projekte an erster Stelle: von allen Koordinierungsstellen haben 32,2% Fortbildungen für Projektträger oder Projekte organisiert. Viele Koordinierungsstellen haben sich auch an Multiplikator/innen und Fachkräfte (26,6%) sowie an den Begleitausschuss, dessen Mitglieder oder Gremien des Aktionsplans insgesamt gerichtet (16,6%). Die angeregte Fortbildung und Qualifizierung ist damit gemäß den Programmvorgaben stärker auf Anbieter von Präventionsarbeit und interne Gruppen der entsprechenden Gremien des Aktionsplans ausgerichtet als an das allgemeine Publikum. Dennoch geben 8,8% der Koordinierungsstellen an, sich mit Fortbildungsveranstaltungen auch an interessierte Bürger/innen und die Öffentlichkeit gerichtet zu haben. Wenige Koordinierungsstellen adressieren ihre Fortbildungsangebote auch an Initiativen und Zivilgesellschaft (5,5%) und explizit an Jugendliche (3,3%) (s. Abb. 56, Tab. 55 im Anhang 1.12).

Die starke Ausrichtung der Fortbildungsangebote an Fachkräfte und die Aktionspläne selbst legt die Frage nahe, inwiefern die eingeleiteten Aktivitäten primär der Einführung in Ziele und Strukturen von „VIELFALT TUT GUT“ selbst dienen und damit vor allem den Status einer Einweisung und administrativen Begleitung haben oder aber auch mittelfristig und programmunabhängig Relevanz behalten. Nach Angaben der Befragten wird tatsächlich zu nicht unerheblichen Teilen auch primär programminterne Qualifizierung betrieben, am häufigsten ist aber dennoch die darüber hinausgehende themenorientierte Fortbildung. Von den Koordinierungsstellen haben mehr als die Hälfte (56,7%) themenspezifische Fortbildungen angeboten. Ein Drittel aller Projekte (33,5%) und fast die Hälfte aller Begleitausschüsse (47,8%) haben an entsprechenden Fortbildungen teilgenommen (s. Abb. 57, Tab. 56 im Anhang 1.12).

Lerneffekte im Bereich der *Zivilgesellschaft* konnten auch durch die qualitative WB festgestellt werden.<sup>157</sup> Nicht nur die Befunde aus den Interviews, sondern auch die in den *Logischen Modellen* benannten Wirkungen lassen eine Zunahme von Kompetenzen bei den am Lokalen Aktionsplan beteiligten Trägern erkennen. Gerade kleine Träger würden ein neues Selbstbewusstsein in Bezug auf die Formulierung von Ansprüchen entwickeln. Des Weiteren wird festgestellt, dass sich ihre Befähigung im Bereich der Planung und Umsetzung von Projekten sowie der Akquise von Mitteln erhöht hat.

#### **Kurzzusammenfassung:**

- Erhebliche Initiativen zur Verbesserung der Fachlichkeit der Prävention und der Qualifizierung.
- Fachleute werden stärker als das allgemeine Publikum erreicht.
- Teilweise ist die Qualifizierung eher programmgebunden und führt hier zu verstärktem Selbstbewusstsein und erhöhter Planungs- und Umsetzungskompetenz.
- Ein Großteil der Qualifizierung bezieht sich auf themenspezifische Fragen generell und kann voraussichtlich auch unabhängig von den Aktionsplänen zur Qualitätsverbesserung genutzt werden.

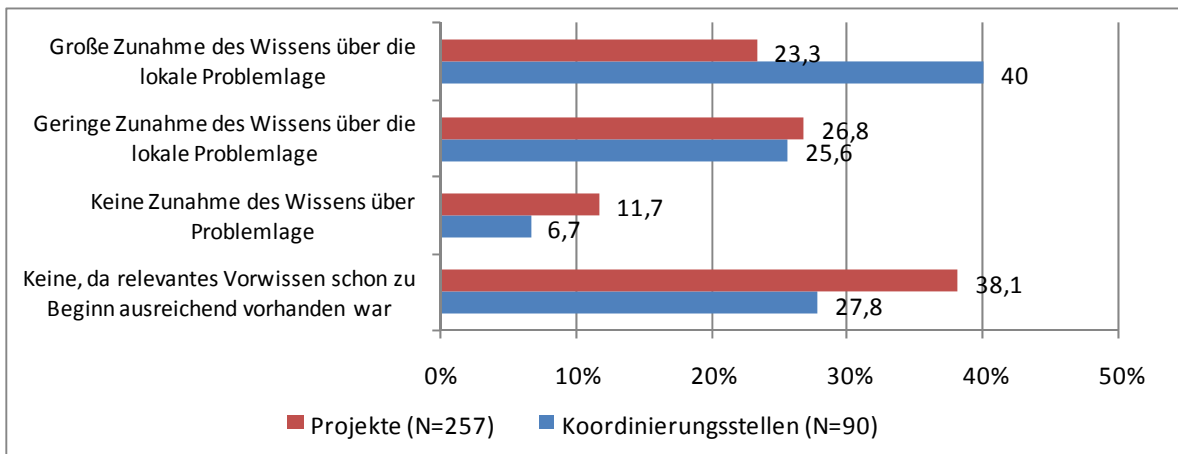
#### **5.5.3.7 Erweiterung von Wissen über lokale Problemlagen**

Auch in Bezug auf das Wissen über die lokalen Problemlagen lassen sich Ergebnisse der Aktionspläne verzeichnen. Sowohl die Projekte als auch die Koordinierungsstellen geben an, dass sich der Wissensstand positiv entwickelt hat: 50,1% der Projekte und 65,6% der Koordinierungs-

<sup>157</sup> Hierzu werden insbesondere von den Koordinator/innen Angaben gemacht - insgesamt aus 7 Lokalen Aktionsplänen.

stellen teilen mit, dass sich ihr Wissen über die Problemlage gering oder stark verbessert hat. 38,1% der Projekte und 27,8% der Koordinierungsstellen haben zwar kein neues Wissen gewonnen, sehen darin aber keinen defizitären Zustand, weil sie bereits über ausreichendes Vorwissen verfügten. Damit verbleibt nur ein kleiner Anteil von 11,7% der Projekte und 6,7% der Koordinierungsstellen mit der Einschätzung, dass das Wissen über die lokale Problemlage nicht zugenommen habe. Im Vergleich von Koordinierungsstelle und Projekten geben die Koordinierungsstellen dabei eine dynamischere Entwicklung an. Sie sehen in höherem Maß eine große Zunahme des Wissens und meinen weniger oft, dass ausreichendes Wissen schon zu Beginn vorhanden gewesen sei.

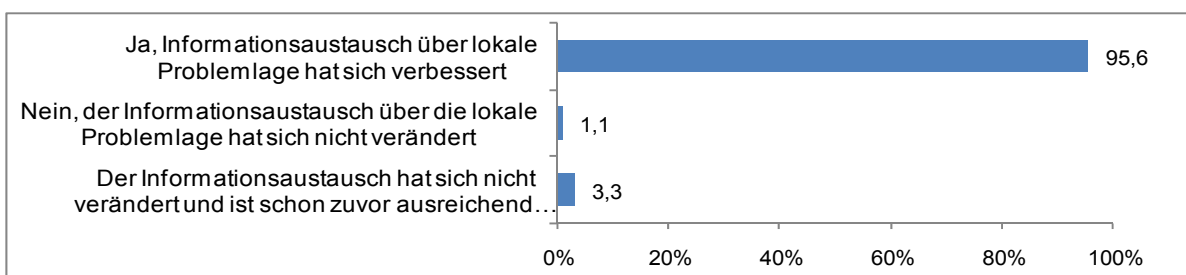
**Abbildung 25: Gibt es einen Wissenszuwachs über die lokalen Problemlagen? (Angaben der LOK und Projekte in %) (vgl. Tabelle 57 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK und der Projekte von 03/04-2009

Noch deutlicher fallen positive Effekte des Aktionsplans allerdings im Kontext des Begleitausschusses aus. Auf die etwas veränderte Frage, wie sich der Informationsaustausch innerhalb des Begleitausschusses entwickelt hat, geben nahezu alle (95,6%) eine Verbesserung an, nur ein Aktionsplan sieht eine Verschlechterung und drei Aktionspläne einen von Anfang an ausreichenden Informationsaustausch.

**Abbildung 26: Gibt es eine Entwicklung des Informationsaustauschs im Begleitausschuss? (N=90, Angaben der BA in %) (vgl. Tabelle 58 im Anhang 1.12)**



Angaben der BA von 03/04-2009

Neben der Gewinnung von Wissen und der Entwicklung neuer Kenntnisse über Problemlagen und Prävention ist für die strategische Ausrichtung der Aktionspläne auch die Weitergabe von Wissen in die relevanten Strukturen ein erstrangiger Faktor zur Ergebnissicherung und Weiterentwicklung von Präventionsarbeit. Die Weitergabe von Erfahrungen und Erkenntnissen aus der Projektarbeit in die Begleitausschüsse ist in der überwiegenden Zahl der Projekte gewährleistet. 71,2% der Projekte geben an, ihre Erfahrungen und Erkenntnisse weiterzugeben. Auch die Weitergabe an andere Praktiker/innen ist in annähernd der Hälfte der Projekte (47,9%) gegeben. Die Weitergabe der Erkenntnisse in den Bereich der kommunalen Entscheidungsgremien fällt aller-

dings schwächer aus. Sie wird nur von einem Drittel der Projekte (33,5%) bestätigt. Allerdings stellt sich die Weitergabe an Entscheidungsgremien anspruchsvoller dar und ist nicht die primäre Aufgabe der Projekte. Ohne die Entwicklungsmöglichkeiten an dieser Stelle gering zu schätzen, sind hier andere Gremien der Aktionspläne gefordert. (s. Abb. 58, Tab. 59 im Anhang 1.12).

In der überwiegenden Mehrheit der Projekte entfaltet der gegebene Erfahrungs- und Erkenntnisgewinn auch insofern strukturelle Effekte, als er in die Planung oder Durchführung neuer Projekte eingeht (74,4%). Eine schriftliche Sicherung der Ergebnisse, die eine Voraussetzung für eine personenunabhängige Weitergabe bestehender Erkenntnisse darstellt, ist in der großen Mehrheit der Projekte gewährleistet (75,9%) (s. Abb. 59, Tab. 60 im Anhang 1.12).

Die Bilanz der Koordinierungsstellen fällt noch deutlicher aus: Alle Koordinierungsstellen (100%) tragen dafür Sorge, dass ihre Erkenntnisse auch in den Begleitausschuss und damit in den Entscheidungsprozess der Projektbegutachtung und Förderung eingehen. Erheblich weniger selbstverständlich ist nach Auskunft der Koordinierungsstellen allerdings, dass die Ergebnisse und Erkenntnisse des Aktionsplans auch in den kommunalen Entscheidungsgremien zur Kenntnis genommen werden. Gegenüber jenen 33,5% der Projekte, die ihre Erkenntnisse in diese Entscheidungsgremien kommuniziert haben, sind allerdings deutlich mehr Koordinierungsstellen der Auffassung, dass diese Gremien die gewonnenen Informationen zur Problemlage ausreichend zur Kenntnis genommen haben. 51,1% der Koordinierungsstellen geben hier positive Auskünfte, während 11,1% die Berücksichtigung der Informationen als eher defizitär einschätzen und 37,8% zu einer Beurteilung nicht in der Lage sind. Dass Erkenntnisse und Ergebnisse der Aktionspläne in kommunale Entwicklungskonzepte integriert würden, geben zusammenfassend nahezu zwei Drittel der Koordinierungsstellen (64,4%) an (s. Abb. 60, Tab. 61 im Anhang 1.12).

Ein vergleichbares Muster zeigt sich auch angesichts der Begleitausschüsse. Eine klare Mehrheit der Begleitausschüsse betrachtet die Integration der Ergebnisse in kommunale Entwicklungskonzepte als gegeben (71,1%). Auch für die internen Entscheidungsprozesse des Begleitausschusses wird das vorliegende Wissen über lokale Problemlagen immer (56,7%) bzw. manchmal (43,3%) genutzt. Häufig (34,4%) oder zumindest selten (73,3%) fordert der Begleitausschuss auch gezielt Informationen über lokale Problemlagen an (s. Abb. 61, Tab. 62 im Anhang 1.12).

#### **Kurzzusammenfassung:**

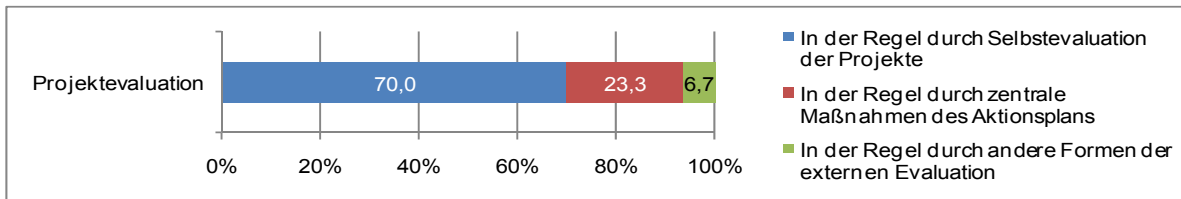
- Lokale Aktionspläne konnten eine Verbesserung des Wissens über die lokale Problemlage anregen.
- Erheblich Zugewinne in Hinblick auf die umfassende Diagnose der lokalen Problemlagen ergeben sich aus einem sehr gut funktionierenden Informationsaustausch innerhalb des Begleitausschusses.
- Bei guter Weitergabe und Zirkulation des gewonnenen Wissens insgesamt zeigen sich Schwächen in der zielgerichteten Kommunizierung dieses Wissens in kommunale Entscheidungsgremien.
- Obwohl Wissensgenerierung und -weitergabe auf Ebene der Koordinierungsstellen und der Begleitausschüsse am besten funktioniert, fließt das gewonnene Wissen auch in die Verbesserung der Planung und Durchführung von Projekten ein.

### **5.5.3.8 Sicherung von Fachlichkeit/Controlling und Evaluation**

Quer zu den bisherigen Ergebnisdimensionen der Lokalen Aktionspläne bezieht sich eine weitere Ergebnisdimension stärker auf die reflexiven Prozesse, die Erfahrungen bei den Trägern und Fachkräften der Aktionspläne anregen. Auch eher negative Erfahrungen können als „erfolgsrei-

ches Scheitern“ einen Beitrag zur Fortentwicklung der Fachlichkeit leisten, wenn sie aufbereitet werden und damit Lernprozesse in Gang setzen.<sup>158</sup>

**Abbildung 27: Evaluation der Projekte (N=90, Angaben der LOK in %) (vgl. Tabelle 63 im Anhang 1.12)**



Angaben der LOK von 03/04-2009

Nach Angaben der Koordinierungsstellen lag die Evaluation der Projekte zum überwiegenden Teil in der Verantwortung der Projekte selbst. Während 70,7% angeben, dass die Projekte sich in der Regel selbst evaluieren, wurden zentrale Evaluationsmaßnahmen des Aktionsplans in nur 23,3% der Fälle bestätigt. In Ausnahmefällen (6,7%) sind auch andere externe Evaluationsmaßnahmen eingesetzt worden. Diese Angaben sprechen für eine verbreitete Evaluationskultur, belegen aber nicht, dass die Evaluationsprozesse systematisch von den Koordinierungsstellen gesteuert werden. Die Evaluation erscheint als weitgehend dezentral und projektgebunden.

Die Projektevaluation wird nach Angaben der Koordinierungsstellen nur in einem Teil der Aktionspläne anhand allgemein verbindlicher Kriterien vorgenommen. Während 47,8% angeben, über solche allgemein verbindlichen Kriterien zu verfügen, verwendet ein etwas größerer Anteil von 52,8% keine allgemein verbindlichen oder standardisierten Evaluationskriterien. In eine klare Richtung verweisen demgegenüber die Angaben zur Weiterverwendung und zum Transfer der Evaluationsergebnisse in den Begleitausschuss. In 72,2% der Aktionspläne sind vorliegende Evaluationsergebnisse auch im Begleitausschuss ausgewertet worden. Für die Weiterentwicklung der Aktionspläne ist ein derartiger Transfer von Evaluationsergebnissen eine wichtige Voraussetzung, da er das generierte Wissen in den für die Projektauswahl zuständigen Gremien bündelt. Trotzdem verliert die Evaluation auch in dem guten Viertel (27,8%) der Aktionspläne, in denen eine Weitergabe noch nicht gewährleistet ist, aufgrund ihrer projektspezifischen Ausrichtung keinesfalls ihre Relevanz, kann aber für die Weiterentwicklung des Lokalen Aktionsplans insgesamt keinen Beitrag leisten (s. Abb. 62, Tab. 64 im Anhang 1.12).

Auch die Sicherung der Evaluationsergebnisse lässt sich als Indikator für die Nachhaltigkeit und das Eingehen der Evaluation in die operativen Strukturen der Lokalen Aktionspläne verstehen. Zur Frage einer schriftlichen Vorhaltung von Evaluationsergebnissen für eine Weiterverwendung und Fortentwicklung des Aktionsplans äußern sich 57,8% der Aktionspläne positiv. Eine nachhaltige Sicherung der Evaluationsergebnisse erscheint insofern mehrheitlich gewährleistet, ohne aber zu einem selbstverständlichen Standard der Aktionspläne geworden zu sein.

Diese gemischten Befunde lassen sich anhand der Aufgaben der lokalen Koordinierungsstellen gegenüber den Projekten prüfen. Aufgabenbereiche wie das „Controlling der laufenden Projektstätigkeit“ (54,4%), das „Controlling nach Projektbeendigung“ (43,3%) oder die „Unterstützung bei der Evaluation“ (23,3%) stellen einen integralen Bestandteil der Tätigkeiten der Koordinierungsstellen dar. Im Vergleich zu anderen Tätigkeiten wie der „Beratung der Projekte bei der Antragsstellung“ (95,6%) und auch der Beratung der Projekte über Kooperationsmöglichkeiten mit weiteren Trägern (68,9%) scheinen Tätigkeiten des Controllings und der Evaluation aber nur bedingt

<sup>158</sup> Als anderes Beispiel für derartige reflexive Wirkungen kann auch eine gesteigerte Problemwahrnehmung und Sensibilisierung der Akteure gelten. Sie kann insofern zu auf den ersten Blick paradoxen Ergebnissen führen, als dass die Präventionsarbeit hier kurzfristig nicht zu einer Entspannung der Situation im lokalen Kontext führt, sondern im Gegenteil zu dem subjektiven Eindruck einer Verschlimmerung. In Hinsicht bspw. auf Kriminalstatistiken ist es ein bekannter Zusammenhang, dass die aktenkundige Situation nicht nur auf die objektive Entwicklung von Straftaten zurückgeht, sondern auch auf die subjektive Anzeigebereitschaft. Entscheidend sind dann nicht nur die objektiven Output-Dimensionen, sondern auch stärker subjektive Wahrnehmungsmuster.

zu den Kernbereichen des Aufgabenverständnisses der Koordinierungsstellen gegenüber den Projekten zu gehören (s. Abb. 63, Tab. 65 im Anhang 1.12).

Differenziert man die Aufgaben und Aktivitäten der lokalen Koordinierungsstelle gegenüber den Projekten mithilfe eines Prozessschemas nach Input- (Antragsstellung usw.) und Output-Orientierung (Bilanz, Abschlussbewertung), dann lässt sich festhalten, dass die Aufgabenwahrnehmung mit Fortschreiten des Prozesses eher an Intensität abnimmt. Es fließt also große Aufmerksamkeit in die Antragsstellung und die Gewinnung von Kooperationsmöglichkeiten, deutlicher weniger Aufmerksamkeit aber in eine systematische, abschließende Auswertung der Projekte. Diese Akzentsetzung geht vermutlich nur bedingt auf eine willentliche Entscheidung der Koordinierungsstellen zurück, sondern ist auch ein Ergebnis knapper Zeitbudgets des operativen Tagesgeschäfts. Werden nämlich anstatt der Aufgaben gegenüber den Projekten generell die Tätigkeitsbereiche erfragt, dann zeigt sich, dass 91,1% der Koordinierungsstellen durchaus mit der „Qualitätssicherung und Selbstevaluation“ des Aktionsplans befasst sind (s. Abb. 64, Tab. 66 im Anhang 1.12).

In der qualitativen WB zeigte sich, dass die Koordinierungsstellen im Rahmen der Projektevaluation oft mit den Begleitausschüssen zusammenarbeiten und dass für die Projektevaluation sowohl institutionalisierte als auch informelle Verfahren eingesetzt werden. Bei ca. drei Viertel der Lokalen Aktionspläne, die qualitativ untersucht wurden, sind institutionalisierte Controlling-Verfahren erkennbar. Das meistgenutzte Instrument ist hierbei die regelmäßige Anforderung von Projektberichten (meistens alle 2 bis 3 Monate) durch die Koordinierungsstelle: Die Projektberichte bewegen sich dabei in einem Spektrum von subjektiven Erfahrungsberichten der Projektleiter/innen bis hin zum Abfragen mittels standardisierter Fragebögen (etwa ein Viertel der Lokalen Aktionspläne). Hierfür wurden von den Koordinator/innen, teilweise in Zusammenarbeit mit den Begleitausschüssen, Indikatoren entworfen, um die Themenbearbeitung abzugleichen und die Zielerreichung der Projekte zu prüfen. In einem Fall wurden, unter maßgeblicher Anleitung des Coach, die Projekte mittels leitfadensbasierter Interviews durch Mitglieder des Begleitausschusses und des Ämternetzwerks evaluiert. Ungefähr die Hälfte aller qualitativ befragten Lokalen Aktionspläne bedient sich zudem des Patenschaftsmodells, bei dem die Mitglieder des Begleitausschusses als Mentoren und Ansprechpartner für einzelne Projekte fungieren. Hierüber wird eine Kontrolle der Projekte organisiert, deren Ergebnisse über die Berichte der Paten in den Begleitausschuss zurück gespiegelt wird. Ca. ein Viertel der qualitativ befragten Lokalen Aktionspläne verfügt über keine Routine der Selbstüberprüfung bzw. über keine formalisierten Verfahren des Controllings. Hier wird der Verzicht auf Verfahren der Selbstevaluation mit dem Mangel an personellen und zeitlichen Ressourcen begründet.

*„Also Kontakt haben wir eigentlich mit allen Projektträgern in irgendeiner Form, also in irgendwelchen Arbeitszusammenhängen (...) Jedes einzelne Projekt begleiten, das wäre was, was uns etwas überfordern würde.“ (19\_107)*

So erfolgen Reflexionen über die Durchführung der Projekte bei diesen Lokalen Aktionsplänen bei informellen Treffen zwischen Trägern und Koordinator/innen bzw. Begleitausschussmitgliedern und über mündliche Berichte sowie telefonische Nachfragen, die unregelmäßig durch die Koordinierungsstelle von den Projekten eingeholt werden.

In den meisten Fällen werden Controlling-Verfahren als hilfreich und sinnvoll für die Arbeit der Lokalen Aktionspläne betrachtet, da man sich von einer gelungenen Selbstevaluation etwa Aufschluss über Verbesserungspotentiale (z.B. bessere Zielgruppenerreichung) verspricht. So geben die in die qualitative WB einbezogenen Lokalen Aktionspläne an, dass die Reflexions- und Diskussionsprozesse geholfen hätten, Defizite zu erkennen, und dass die Ergebnisse in die weitere Arbeit mit einfließen werden. Allerdings handelt es sich meist nicht um grundsätzliche Neuausrichtungen, da die grobe Zielstruktur weiterhin als richtig angesehen wird. Vielmehr geht es um Nachjustierungen, die eine bessere Übereinstimmung der Ziele der Einzelprojekte mit der beschlossenen Zielstruktur des Lokalen Aktionsplans bzw. eine präzisere Erreichung der Zielgrup-

pen gewährleisten sollen. So wurde zum Beispiel durch einzelprojektbezogene Evaluierungen bei mehreren Lokalen Aktionsplänen festgestellt, dass Themenbereiche im Verhältnis zu anderen Bereichen zu wenig bis gar nicht bedient wurden. Hieraus wurde geschlussfolgert, dass der Begleitausschuss in Zukunft bei der Votierung dieses Ungleichgewicht berücksichtigen müsse bzw. präzisere Kriterien für die Projektauswahl festgelegt werden sollten. Diverse Lokale Aktionspläne nutzten Evaluationsprozesse auch, um Projektergebnisse auf Veranstaltungen, z.B. auf Regionalkonferenzen, in Broschüren oder im Internet zu veröffentlichen.

Kritisiert werden zum einen die zeitliche Überforderung durch ein sorgfältig ausgeführtes Controlling und zum anderen der „Erfolgsdruck“: So sieht eine Akteurin ein Hindernis für sinnvolle Lernprozesse im Rahmen der Selbstevaluation darin begründet, dass viele Träger ihre Projekte „zwanghaft als gut verkaufen“ müssten. Sie hingegen hielt es für sinnvoll, Projektträger zu ermuntern „Schwierigkeiten offen zu legen“.<sup>159</sup>

Ein Teilelement einer umfassenderen Strategie der Qualitätssicherung und der Gewährleistung der Fachlichkeit der Arbeit der Projekte stellen die von den Projekten eingesetzten Indikatoren zur Überprüfung ihrer Zielerreichung dar. Die Projekte haben sich hier überwiegend für eine Kombination quantitativer und qualitativer Indikatoren entschieden (65,8%). Wurde jeweils nur eine Vorgehensweise der Indikatorenbildung gewählt, dann waren das häufiger qualitative Indikatoren (21 %) als quantitative Indikatoren (13,2%) (s. Abb. 65, Tab. 67 im Anhang 1.12).

Eine spezifischere Nachfrage nach den Evaluationsformen der Projekten ergibt, dass das am häufigsten eingesetzte Instrument, von dem 85,2% der befragten Projekte Gebrauch gemacht haben, ein qualitatives Berichtssystem in Form von Sachberichten war. Ungefähr die Hälfte aller Projekte verwenden auch quantifizierende Kennzahlen (48,2%) oder geben an, die Projektumsetzung durch den Begleitausschuss bewerten zu lassen (47,5%). Bemerkenswert ist aber auch, dass der fachliche Austausch der Projekte untereinander (45,1%) und der Austausch auf Workshops, Fachtagungen, Projektmesse usw. (44,4%) einen nicht zu unterschätzenden Stellenwert in der Evaluation der Projekte einnimmt (s. Abb. 66, Tab. 68 im Anhang 1.12).

In den Interviews wird die Bedeutung eines solchen Austauschs in dem Erhalt eines „Feedback“, in einer „Selbstreflexion“ und einer Auseinandersetzung über den „Stand der Umsetzung“ gesehen.

In hohem Maße werden die Ergebnisse und Erkenntnisse der Lokalen Aktionspläne auch in kommunale Entwicklungskonzepte integriert. Dass diese Integration stattgefunden hat, geben 71,1% der Begleitausschüsse und 64,4% der Koordinierungsstellen an. Stark übereinstimmend handelt es sich nach Angaben beider Befragtengruppen hierbei vor allem um eine Integration in Konzepte der Jugendarbeit, des Kinder- und Jugendplans und der Jugendpflege (BA:48,9%, LOK: 47,8%) sowie in die Jugendhilfe- und Sozialplanung (BA: 36,7%, LOK: 37,8%). Auch Integrationskonzepte (BA: 32,2%, LOK: 26,7%) und Konzepte zur Kooperation von Jugendhilfe und Schule (BA: 31,1%, LOK 27,8%) werden von vielen Aktionsplänen als Zielgrößen genannt. Festzuhalten ist aber auch, dass in ungefähr 30% der Lokalen Aktionspläne eine Integration von Erkenntnissen und Ergebnissen in kommunale Entwicklungskonzepte noch nicht stattfindet (s. Abb. 67, Tab. 69 im Anhang 1.12).

Im Bereich der *Kommune* liegen auch der qualitativen WB von vielen Lokalen Aktionsplänen neben Vernetzungen, Sensibilisierung und Aktivierung Angaben zu weiteren Effekte vor.<sup>160</sup> Im Rahmen des Lokalen Aktionsplans werden Konzeptionen entwickelt, wie die hier geschaffenen Strukturen langfristig in der Region verankert werden können. Aus mehreren Lokalen Aktionsplänen wird berichtet, dass entsprechende Konzepte durch die Kommunalparlamente verabschiedet werden sollen. Durch die Übernahme von relevanten Themen in andere Gremien der Kommune (s.o.) wird eine „*Belebung der Jugendhilfeplanung*“ festgestellt. Einige Kommunen stellen zusätz-

<sup>159</sup> Vgl. zu Selbstevaluation und Controlling Anhang 1.6.

<sup>160</sup> Angaben dazu aus insgesamt 11 Lokalen Aktionsplänen.

lich zu den Mitteln aus dem Förderprogramm Gelder zur Unterstützung des Lokalen Aktionsplans zur Verfügung, beteiligen sich an der Finanzierung von Projekten oder gestehen der internen Koordinierungsstelle zusätzliche Arbeitszeit für den Lokalen Aktionsplan zu. Einige Kommunen planen, die Koordinierungsstelle dauerhaft einzurichten.

*„... und ich glaube, er hat angestoßen [im Bewusstsein kommunaler Entscheidungsträger], dass es wichtig ist, Bildungsarbeit in dem Bereich zu machen, einen Ansprechpartner zu haben, und das weiß ich schon darüber, weil jetzt überlegt wird, nach diesen drei Jahren LAP vielleicht eine halbe Stelle zu schaffen und Bildungsarbeit zu machen für den Landkreis. Ich glaube, ohne den LAP wäre da nicht drüber nachgedacht worden, so was zu machen.“ (17\_228)*

Darüber hinaus wird ein Kompetenzzuwachs<sup>161</sup> sowohl im Bereich der Verwaltung als auch im kommunalpolitischen Bereich beschrieben.

#### **Kurzzusammenfassung:**

- Flächendeckende Evaluation und Controlling, aber stark projektgebunden und aufgrund von Ressourcengrenzen nicht durchgehend durch die Koordinierungsstellen fokussiert.
- Begleitausschuss kann bündelnde Effekte für die Sicherung der Fachlichkeit und die Projektbegleitung entwickeln.
- Die Energien der Koordinierungsstelle fließen sehr stark in die Input-Phase der Beantragung und Entwicklung und fehlen tendenziell aufgrund von Kapazitätsgrenzen in der systematischen Abschlussauswertung und Ergebnissicherung.
- Für die Projekte kann Evaluation und Controlling die Gefahr einer zwanghaften positiven Selbstdarstellung erzeugen. Es bewährt sich zur Weiterentwicklung und Qualitätssicherung aber der Austausch zwischen den Projekten (Workshops, Projektmesen) sehr gut.

#### **5.5.4. Zusammenfassung**

Zum Abschluss der Darstellung der Zielerreichung und der Ergebnisse der Aktionspläne sollen zentrale Befunde aus den verschiedenen Zieldimensionen zusammengefasst werden. Generell zeigt sich eine starke Akzentsetzung der Aktionspläne auf den Programmschwerpunkten „Demokratie- und Toleranzerziehung“ und „Stärkung der demokratischen Bürgergesellschaft“, die auch in prozessualer Perspektive sehr stabil bleiben. Die Zielerreichung wird in allen Programmschwerpunkten als gut bis sehr gut eingeschätzt. Der Programmschwerpunkt „interkulturelles/geschichtliches/interreligiöses Lernen/antirassistische Bildung“ wird jedoch als vergleichsweise noch erfolgreicher eingeschätzt als die allgemeiner angelegten Programmschwerpunkte zur Demokratieförderung. Zwischen der Zuordnung der Projekte und der Aktionspläne durch die Koordinierungsstellen zeigen sich gewisse Unschärfen, die auf Unklarheiten über die strategische Ausrichtung des Aktionsplans auf Projektebene oder aber auf eine pragmatische Flexibilität zurückgeführt werden können.

Die Vernetzung der Aktionspläne mit lokalen Strukturen ist umfassend, allerdings mit Schwerpunkten auf jugendspezifischen Netzwerken realisiert. Es zeichnet sich ab, dass vor allem die Wahrnehmung wechselseitiger Vorteile den Zugang zu externen Handlungsfeldern erleichtert. Die Prognose für die Nachhaltigkeit der entstandenen Vernetzungen fällt gut aus.

Die Kooperation insbesondere zwischen unterschiedlichen Akteursgruppen (Staat/Kommune – Zivilgesellschaft) hat sich nach allgemeiner Einschätzung sehr positiv entwickelt und konnte wechselseitiges Verständnis und Akzeptanz vertiefen. Der Begleitausschuss operiert in der Regel mit konventionellen Abstimmungsverfahren, die eine einseitige Durchsetzung bestimmter Gruppen zumeist ausschließen konnten. Eine Fehlanzeige bleibt in vielen Aktionsplänen aber die zureichende Kooperation mit der Wirtschaft. Auf Projektebene ist die Zusammenarbeit mit Modell-

<sup>161</sup> Wird in insgesamt 7 Lokalen Aktionsplänen benannt.

projekte aus „VIELFALT TUT GUT“ oder Mobilen Interventions-/Beratungsteam die Ausnahme. Die entstandene Kooperationskultur beruht weiterhin wesentlich auf dem durch „VIELFALT TUT GUT“ generierten institutionellen Rahmen, weshalb ihre Nachhaltigkeit eher ambivalent eingeschätzt wird.

Der Stellenwert der Öffentlichkeitsarbeit ist flächendeckend in den Wahrnehmungshorizont der Aktionspläne gerückt. Die zahlreichen entfaltetten Aktivitäten lassen erhebliche Kompetenzen und eine professionelle Handhabung des Instrumentariums der Öffentlichkeitsarbeit erkennen, wobei insbesondere die Koordinierungsstelle eine Schlüsselrolle innehat. Sowohl die Einschätzungen der Akteure wie auch die in der Regel eher mittlere Bekanntheit der Aktionspläne verweisen dennoch auf unausgeschöpfte Potentiale, zu deren Einlösung jedoch häufig die nötigen Ressourcen fehlen.

Die Gewinnung deutungsmächtiger Akteure ist – insbesondere vor dem Hintergrund von Defizitmeldungen zu Vorgängerprogrammen – quantitativ auffallend gut gelungen. Es zeigt sich dass diese Akteursgruppe multifunktionale Beiträge zum Gelingen der Aktionspläne beisteuern kann, wobei die Erschließung von Netzwerken und sozialem Kapital an erster Stelle steht. Eine Schlagseite dieser Zieldimension besteht in der starken Fokussierung auf Akteure aus Politik und Verwaltung, so dass andere Handlungsbereiche in den Reihen der deutungsmächtigen Akteure deutlich schwächer vertreten sind.

Die Beteiligung der Bürgergesellschaft wird von den Aktionsplänen mehrheitlich mit dem Ziel der Aktivierung von Bürger/innen und der Verbesserung von deren Beteiligungsmöglichkeiten angegangen und in sehr heterogenen Formen umgesetzt. Unter Bürgerbeteiligung werden oft schon Formen der Bekanntmachung der Aktionspläne verstanden, ohne damit bisher unbedingt anspruchsvolle Teilnahmemöglichkeiten zu verbinden. Jugendliche sind auf Projektebene an der Durchführung, weniger an Planung und Bewertung beteiligt. Die geschlechtergerechte Anlage der Aktionspläne nach den Grundsätzen des Gender-Mainstreaming kommt bisher über schwache Ansätze nicht wesentlich hinaus.

Zur Sicherung der Fachlichkeit sind erhebliche Initiativen in Richtung von Fortbildung und Qualifizierung unternommen worden, die Fachleute stärker als das allgemeine Publikum erreichen. Es kann davon ausgegangen werden, dass diese Aktivitäten auch nachhaltige Effekte haben werden, weil neben eher programmgebundener Einschulung auch zahlreiche themenspezifische Veranstaltungen generalisierbarer Art aufgelegt wurden.

In Hinblick auf die Verbesserung des Wissens über die lokalen Problemlagen zeigen sich positive Trends. Besonders hervorzuheben ist der verbesserte Informationsaustausch innerhalb des Begleitausschusses. Ausbaumöglichkeiten zeigen sich hinsichtlich einer intensiveren Wissensweitergabe an kommunale Entscheidungsgremien.

Verfahren zum Controlling und zur Evaluation sind ebenfalls flächendeckend realisiert, könnten aber mittels ausreichender Ressourcen noch besser seitens der Koordinierungsstellen gebündelt werden. Die Befunde weisen darauf hin, dass die Koordinierungsstellen ihre Tätigkeit vor allem auf die Beantragungsphase der Projekte konzentrieren und deren Auswertung eher projektgebunden und dezentral vorgenommen wird. Als besonders geeignetes Verfahren für die Selbstevaluation der Projekte erweist sich hier der direkte Austausch zwischen den Projekten.

## **5.6 Auswirkungen verschiedener Einflussfaktoren auf die Arbeit der Lokalen Aktionspläne**

### **5.6.1 Methodologische und methodische Annäherung**

Wird davon ausgegangen, dass bestimmte Faktoren für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans förderlich oder hinderlich sein können, werden diese Faktoren als unabhängige Variablen betrachtet, die auf eine abhängige Variable – den Lokalen Aktionsplan – einwirken. Als Faktoren

werden hier jene stabilen oder wiederkehrenden Merkmale bezeichnet, die für das Handeln der Akteure oder den Verlauf von Prozessen relevant sind.<sup>162</sup>

Förderliche und hinderliche Faktoren zu identifizieren, setzt einen mehrstufigen Bewertungsprozess voraus: Zunächst gilt es auf der Basis theoretischer Überlegungen, Ergebnissen empirischer Erhebungen ähnlicher Untersuchungen und der eigenen Befunde Faktoren herauszufiltern, die für die zu betrachtende abhängige Variable von Bedeutung sind. Weiter muss bewertet werden, ob die identifizierten Faktoren einen positiven, negativen oder gar keinen Einfluss haben. Da Aktionspläne komplexe und über einen Zeitraum angelegte soziale Konstrukte sind, muss zusätzlich bestimmt werden, für welche Arbeits- bzw. Akteursebene der jeweilige Faktor bedeutsam ist, aus welcher Perspektive also ein Faktor förderlich oder hinderlich ist. Des Weiteren können sie in den unterschiedlichen Phasen der Entwicklung und Umsetzung eines Aktionsplans unterschiedlich Einfluss ausüben. Schließlich noch ist zu bewerten, ob das Zusammentreffen unterschiedlicher Faktoren deren Deutung als förderlich oder hinderlich verändert.

Auf der Grundlage der genannten Vorüberlegungen wurden in der Prozessbefragung mittels *quantitativer Methoden* die unterschiedlichen Akteursebenen – Koordinator/innen, Vertreter/innen der Begleitausschüsse und Projekte – zur Bedeutung unterschiedlicher Faktoren für die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne befragt. Hierbei wurden in der Befragung der Projekte und der Begleitausschüsse Faktoren vorgegeben, die nach Förderlichkeit und Hinderlichkeit zu bewerten waren. Ausgewählt wurden Faktoren die in der vorhergehenden Strukturbefragung abgefragt und überprüft wurden.<sup>163</sup> Von diesen Faktoren wurden die besonders relevanten und am häufigsten genannten ausgewählt. Diese ausgewählten Faktoren wurden basierend auf Programmiererfahrung und inhaltlichem Austausch mit der qualitativen Forschung um weitere Faktoren ergänzt. Zur Validierung der ausgewählten Faktoren erhielten die Koordinator/innen eine offene Frage und mussten selbst Faktoren generieren.<sup>164</sup> In einer Aufbereitung der gewonnenen Daten wurden anschließend jeweils die wichtigsten Angaben zu dieser offenen Frage klassifiziert und in einer Variablen zusammengefasst. Bei der Interpretation der Ergebnisse ist diese Unterscheidung in den Vorgehensweisen zu betrachten, da auf Grund der offenen ungestützten Frage bei den Koordinator/innen geringe Prozentwerte zustande kommen und diese sich nicht auf 100% summieren. Daher sind bei den Ergebnissen der Koordinator/innen auch Prozentwerte ähnlich zu gewichten, die im Vergleich mit Projekten und Begleitausschüssen gering erscheinen.

Die *qualitative Erhebung* griff einerseits die theoretisch basierten Erkenntnisse auf und nahm andererseits auf die Ergebnisse der Prozessbefragung von 2008 Bezug. Dabei wurden die Einflussfaktoren sowohl über die konkrete Abfrage von wahrgenommenen Faktoren auf die Umsetzung des Lokalen Aktionsplans erhoben,<sup>165</sup> aber auch durch die inhaltsanalytische Auswertung der Interviews generiert. Über eine reine Nennung von Faktoren hinaus werden hier Wirkungs- und Begründungszusammenhängen erfasst, die den jeweiligen Probanden als besonders bedeutsam erscheinen.

Betrachtet man die Ergebnisse insgesamt, zeigen sich zwischen den unterschiedlichen Gruppen der standardisierten Befragung deutliche Übereinstimmungen hinsichtlich der relevanten Faktoren. Auch im Abgleich zwischen qualitativen und quantitativen Befunden finden sich weitestgehend Übereinstimmungen. Auf Unterschiede wird im jeweiligen Abschnitt eingegangen.

---

162 Der in der Evaluation übliche Begriff „Faktor“ nimmt damit den soziologischen Strukturbegriff auf. Vgl. zum Strukturbegriff Esser 1993, S. 363; Karliczek 2007, S. 20 ff. Faktoren sind in diesem Verständnis ausdrücklich von Ereignissen abzugrenzen, die als singuläre Vorfälle ein „vorher“ und ein „nachher“ haben und nicht über eine Zeit fortbestehen (vgl. Luhmann 2000, S. 45).

163 Vgl. ISS/Camino: 2. Kurzbericht 2008.

164 Zur genauen Herleitung der Faktoren: vgl. Anhang 1.7.

165 „Welche Faktoren sind aus ihrer Sicht für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans förderlich und welche Faktoren behindern die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans?“

Für die Lokalen Aktionspläne können zunächst Faktoren unterschieden werden, die sich aus ihrer internen Strukturierung ergeben, und Faktoren, die von außen auf die Aktionspläne wirken. Es ist davon auszugehen, dass bestimmten Faktoren in der Implementierungs-, Stabilisierungs- und Entwicklungsphase eines Lokalen Aktionsplans eine jeweils unterschiedliche Bedeutung zukommen kann. Insofern kann es hier *nicht* darum gehen, kausale Wirkungsmodelle zu entwickeln. Vielmehr soll der Einfluss besonders relevanter Faktoren unter Einbeziehung unterschiedlicher Perspektiven und unter Beachtung unterschiedlicher Entwicklungsphasen beschrieben werden.

Im Folgenden werden die förderlichen und hinderlichen Faktoren in externe und interne Faktoren unterteilt, die entweder einen strukturellen Bezug oder einen Organisations- bzw. Akteursbezug haben können. Das Bundesprogramm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ ist hier sowohl als interner als auch als externer Faktor zu bewerten, da es einerseits die Existenz der (hier untersuchten) Lokalen Aktionspläne begründet und somit ein interner Faktor ist. Andererseits werden mit dem Programm konkrete Inhalts- und Strukturvorgaben von außen an den Lokalen Aktionsplan herangetragen. Da das Bundesprogramm nicht eindeutig einem internen oder externen Bereich zugeordnet werden kann, wird sein Einfluss gesondert dargestellt.

### 5.6.2 Programmgestaltung als Einflussfaktor

Dass das Bundesprogramm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie“ von den Interviewpartner/innen, die gleichzeitig Nutznießer des Programms sind, zunächst grundsätzlich positiv beurteilt wird, verwundert nicht. Im Folgenden wird dargestellt, was genau als positiv wahrgenommen und welche Aspekte des Programms gleichwohl kritisch gesehen werden (vgl. dazu Abb. 68-70, Tab. 70-72).

#### Programminhalte

Trotz des bereits im Titel des Programms gesetzten Bezugs auf Jugendliche wird seine inhaltliche Ausrichtung von den Gestaltern der Lokalen Aktionspläne vor Ort tendenziell eher weit interpretiert. So werden Kinder ebenso als Zielgruppe eines Lokalen Aktionsplans verstanden wie auch Erwachsene. Eine alleinige Konzentration auf Jugendliche wäre aus Sicht der Praktiker/innen problematisch, da zum einen eine präventive Arbeit möglichst früh einsetzen muss und es zum anderen notwendig ist, auch andere Generationen einzubeziehen, wenn man nachhaltige Wirkungen im Kampf gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus erreichen will. So konstatiert ein Jugendamtsleiter:

*„... weil diese Programme immer ganz schnell auf Jugendliche ausgerichtet sind, aber wenn wir wirklich nachhaltig was zum Thema Rechtsextremismus machen wollen, dann brauche ich die Alten, ich sage es mal so platt.“ (56\_98)<sup>166</sup>*

Die inhaltlichen Gestaltungsspielräume, die das Programm den Lokalen Aktionsplänen lässt, werden positiv bewertet. Mit den Begriffen Vielfalt, Toleranz und Demokratie werde ein breites Handlungsfeld eröffnet.

*„Erst mal haben wir das Programm gesehen, da passt ja fast alles rein, was so mit Integration und Vielfalt und sonst was zu tun hat.“ (46\_32)*

So kann man im Rahmen des Programms neben Projekten, die sich konkret auf Problemlagen im Kontext von Rechtsextremismus beziehen, auch Projekte fördern, die sich beispielsweise mit interkulturellen Problemen befassen und sich für ein respektvolles Miteinander zwischen verschiedenen Kulturen einsetzen. Allerdings werden die inhaltlichen Gestaltungsspielräume, die der Programmtitel eröffnet, auch kritisch gesehen. So wäre aus Sicht einiger Probanden eine klarere Fokussierung auf die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus wünschenswert.

<sup>166</sup> Interviewzitate stammen aus dem Erhebungszeitraum April 2008-Februar 2009; vgl. Kapitel 4.4.

Aus Sicht der beteiligten Akteure werden durch das Programm Entwicklungen in Gang gesetzt. Diese betreffen sowohl die Wahrnehmung von regionalen Problemlagen als auch die Entwicklung von Verfahren im Umgang mit Problemlagen. So wird es als positiv bewertet, dass durch das Programm öffentliche Diskurse über problematische Themengebiete angestoßen werden. Dadurch werde ein Denken in neue Richtungen befördert und man komme dazu, „*eingefahrene Gleise*“ (12\_274) zu verlassen.

Durch die Förderung, die das Programm ermöglicht, würden freie Träger angeregt, sich verstärkt mit programmrelevanten Themen auseinanderzusetzen. Außerdem treten nach Wahrnehmung eines Probanden die Träger selbstbewusster gegenüber den Kommunen auf, wenn es um die Einforderung von Leistungen geht.

### **Formale Programmstruktur**

#### *Verwaltungsaufwand*

Die Ergebnisse der quantitativen Erhebung zeigen, dass hinsichtlich des Verwaltungsaufwandes über die drei Befragtengruppen hinweg die hierzu erhobenen Faktoren sehr unterschiedlich eingeschätzt werden. Die *Modalitäten des Beantragungsverfahrens im Programm* werden noch ähnlich bewertet, da 22,2% der Koordinierungsstellen es als hinderlich bewerten, ebenso 20,2% der befragten Projekte.

Das festgelegte Controlling-Verfahren hingegen ist uneinheitlicher bewertet. Es wird zwar auch von 10% der Projekte als hinderlich eingeschätzt, aber von fast der Hälfte der Projekte (49,4%) als unerheblich und von 40% als förderlich für die Zielerreichung. Die Begleitausschüsse bewerten das *festgelegte Controlling-Verfahren* eindeutiger, da 73,3% den Faktor als förderlich bewerten. Bei den Koordinierungsstellen geben 10% an, dass das Controlling-Verfahren einen förderlichen Faktor darstellt.

Im Rahmen der qualitativen Befragung kritisieren insbesondere Vertreter/innen der Ämternetzwerke und viele Koordinator/innen den mit dem Programm verbundenen Verwaltungsaufwand. Die Vorgaben werden als sehr bürokratisch empfunden. Besonders die Anforderungen zur Mittelbeantragung und die Berichtspflichten für die Projekte seien zu umfangreich und unverhältnismäßig. Gerade Vereine, in denen vieles über ehrenamtliche Arbeit abgedeckt wird, seien hier überfordert. Ein Amtsleiter meint hierzu:

*„Wir müssen zuviel Verwaltungsaufwand treiben, um relativ wenig Geld zu akquirieren ... Ja, das ist eine Katastrophe, sage ich ganz deutlich, halte ich auch für unmöglich, eine Zumutung, was man da den Akteuren vor Ort eigentlich abverlangt ... Also Kollegen hier, die sind zum großen Teil wirklich mit Abrechnung beschäftigt, und auch die Mittelverwendung habe ich mir schon mal angeguckt, ich mache so was ja schon lange, wir bewegen einen Etat von fast X Millionen Euro in der Kinder- und Jugendförderung, und wenn ich dann für 100.000 Euro einen vergleichbar großen Aufwand treiben muss, was tatsächlich der Fall ist, dann steht das in keinem Verhältnis.“ (21\_75)*

Durch hohen Verwaltungsaufwand müssten zu viele Personalressourcen für interne Prozesse aufgewendet werden und gingen somit dem Bereich der Zielumsetzung bzw. der inhaltlichen Weiterentwicklung verloren. Die hohen Anforderungen an die Projekte würden umfangreiche Unterstützungsleitungen durch die Koordinierungsstellen erforderlich machen.<sup>167</sup>

Die formalen Vorgaben des Programms werden aber nicht nur negativ bewertet: Zwei Interviewpartner/innen konstatieren, dass der Aufwand im Verhältnis zu anderen Programmen verhältnismäßig gering wäre.

---

<sup>167</sup> Vgl. hierzu sowie ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008.

*„Und das halte ich auch für eine sehr positive Geschichte bei diesem Programm, dass die Formalien doch etwas leichter sind als bei anderen, sage ich mal, Richtlinien, Förderrichtlinien. Also es ist hier relativ gut vorbereitet, also was die ganzen Formulare betrifft ...“  
„Ja, also dass diese Anträge, wie sie hier vorgegeben sind, sind doch mit relativ überschaubarem Aufwand auszufüllen.“ (57\_50 und 57\_62)*

#### *Zeitlicher und finanzieller Rahmen*

Insbesondere die befragten Projekte empfinden die zeitliche Befristung der Förderung als hinderlich (37,4%). Selbst wenn die primäre Anregungsfunktion des Bundesprogramms in Rechnung gestellt wird, lässt sich schließen, dass in der Wahrnehmung vieler Projekte mit einer verstärkten zeitlichen Kontinuität eine deutliche Verbesserung ihrer Erfolgsaussichten einhergehen würde. Von den befragten Koordinierungsstellen geben 16% die zeitlichen Befristungen als hinderlich für die Arbeit der Lokalen Aktionspläne an. In Anbetracht des offenen Fragedesigns und im Vergleich zu den anderen als hinderlich benannten Faktoren fällt die vorgegebene zeitliche Beschränkung damit besonders ins Gewicht. Bezieht man strukturelle Daten in die Analyse mit ein, so wird ersichtlich, dass eher Projekte in den ostdeutschen Bundesländern die zeitlichen Vorgaben als hinderlich einschätzen als Projekte im Westen (41,5% vs. 30,1%).

Auch die *finanziellen Vorgaben im Rahmen des Lokalen Aktionsplans* werden mit 17,5% relativ häufig als negativ eingeschätzt. Insbesondere Projekte in den ostdeutschen Bundesländern erleben die finanziellen Beschränkungen als hinderlich (22,0% vs. 9,7%). Dass Projekte in größeren Lokalen Aktionsplänen (>100.000 Einwohner) hier mehr Probleme sehen als in kleinen, mag an den entsprechend unterschiedlichen Bedarfen liegen. Auch von den Koordinierungsstellen werden in der ungestützten Befragung die *zeitlichen Vorgaben* (16,7%) und die *finanziellen Vorgaben des Lokalen Aktionsplans* (11,1%) relativ häufig als hinderlich eingeschätzt.

Auch wenn diese Faktoren im quantitativen Bereich am deutlichsten als hinderlich eingeschätzt werden, ist zu beachten, dass gleichwohl die Mehrheit der befragten Akteure sie als förderlich bewertet.

Eine erfolgreiche Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus verlangt ein hohes Maß an Arbeitskontinuität. Aus Sicht der interviewten Praktiker/innen widerspricht die programmbedingte zeitliche Beschränkung von Projekten ebenso wie die Beschränkung auf eine maximale Fördersumme diesem Erfordernis.

*„Da kann ich vielleicht mal ein paar Konfetti irgendwo hinstreuen und irgendwie mal einen Blitz machen und das war es dann.“ (44\_143)*

Mit Blick auf die Zielsetzungen der Lokalen Aktionspläne wird auch die Gesamtlaufzeit des Programms von drei Jahren als zu kurz empfunden. Im Rahmen des Lokalen Aktionsplans werden Prozesse angestoßen, die deutlich mehr Zeit benötigten. Ein Amtsleiter und stellvertretender Bürgermeister hierzu:

*„Also aus meiner Sicht sind das längerfristige Prozesse und eigentlich bin ich der Meinung, wenn wir am Ende der Förderperiode sind, sind wir erst richtig in Gang und ins Laufen gekommen und werden vielleicht die ersten Ergebnisse sehen, die der LAP bringt, und dann ist es natürlich schwierig, wenn es abrupt aufhört ... Wir sind uns darüber bewusst, Nachhaltigkeit bei allen Dingen mit zu beachten, aber trotzdem sind eben bestimmte Dinge beim besten Willen so nicht hinterher weiter zu finanzieren, und es wäre schade, wenn die dann wieder eingehen würden.“ (12\_275).*

Dies entspricht auch geschilderten Erfahrungen Lokaler Aktionspläne, in deren Regionen bereits im Rahmen von Vorgängerprogrammen Entwicklungsprozesse angestoßen wurden (vgl. hierzu Kapitel 3.1.6).

### *Fördervoraussetzungen*

Eine weitere in den Interviews kritisierte Strukturvorgabe des Programms ist die Beschränkung der Fördermöglichkeit auf gemeinnützige rechtsfähige Organisationen.<sup>168</sup> Dass hierdurch Initiativen oder Bürgerbündnisse, die keinen Vereinsstatus haben, von der Förderung ausgeschlossen werden, wird als Widerspruch zu dem Anspruch des Programms gesehen, möglichst viele unterschiedliche Akteure einzubinden. Auch der Ausschluss von Schulen als Projektträger wird unter dem Aspekt, dass sich das Programm gerade an Jugendliche wendet, kritisch gesehen. Zwar gäbe es Wege, gleichwohl mit den genannten Akteursgruppen Projekte durchzuführen (z. B. durch Aktionsfonds,<sup>169</sup> Vereinsgründung oder Kooperationen), jedoch würden durch die Vorgabe zunächst die Barriere erhöht, sich in den Lokalen Aktionsplan einzubringen.

### *Einbindung von Akteuren*

Als positiv wird die Vorgabe zur Einbindung vieler unterschiedlicher Akteure in die Entwicklung und Durchführung des Lokalen Aktionsplans bewertet.<sup>170</sup>

95% der Begleitausschüsse bewerten den Faktor *Integration zivilgesellschaftlicher Akteure in den Begleitausschuss* als förderlich. Bei den Projekten wird der Faktor *Projektauswahl durch den Begleitausschuss unter Beteiligung zivilgesellschaftlicher Akteure* zu 68,9% als förderlich bewertet. Von den Koordinierungsstellen nennen 11% die Einbeziehung der Zivilgesellschaft förderlich und geben damit anderen Faktoren Priorität. Weiterhin beurteilen die Begleitausschüsse die Einbindung des Ämternetzwerkes zu 82,2% als förderlichen Faktor.

In den Interviews wird gerade die Einbindung der Kommunen/Landkreise als gewinnbringend beschrieben. Zum einen natürlich aus Sicht der Kommunen selbst, die nun eine aktive Rolle bei der inhaltlichen Gestaltung übernehmen können und nicht mehr nur auf Erwartungen reagieren müssen, die an sie herangetragen werden. Zum anderen aus Sicht der zivilgesellschaftlichen Akteure, die die Einbindung der Kommunen als eine Unterstützung ihrer Arbeit wahrnehmen.

*„Ohne Mitwirkung der Kommunen geht es ja fast gar nicht. ... Man kann das ja nicht über deren Köpfe hinweg machen, wenn irgendwas Größeres initiiert werden soll, das geht ja gar nicht.“ (57\_258)*

Das Programm bewirkt, dass die Kommunen sich mit den programmrelevanten Themen auseinandersetzen, dass Fragen in Ausschüsse eingebracht oder auch auf Verwaltungsebene debattiert werden. So sei der Lokale Aktionsplan *„immanenter Bestandteil“* der Diskussionen in Vernetzungsrunden und anderen Kontexten und Gremien.

*„Was auch wirklich gut ist, dadurch, dass es so ein wirklich immanenter Bestandteil unserer Vernetzungsrunden ist. Das Thema LAP wird in jeder Runde aufgerufen. Die Mitglieder der Vernetzungsrunde sitzen aber auch wieder in anderen Kontexten, in anderen Gremien und die sich wirklich als Multiplikatoren auch in dieser Sache verstehen. ... Also ob das dann halt über Stadtteilzentrum noch mal wieder in einem völlig anderen Kontext ist, wo einfach auch andere Zielgruppen dann wieder am Tisch sitzen oder wo selbst Wirtschaftsunternehmen mit am Tisch sitzen und also, man kann halt es nicht mehr überhören.“ (10\_219)*

Insgesamt können aus Sicht der Praktiker/innen durch die Lokalen Aktionspläne viele Akteure aktiviert werden, die sich vorher nicht mit den Themen auseinandergesetzt haben. Allerdings

168 Vgl. hierzu BMFSFJ (o.J.): Leitlinien, S. 10; BMFSFJ/Regiestelle Jugend für Vielfalt (2007): Arbeitshilfe, S. 9.

169 Aktionsfonds werden in der Regel durch die Lokalen Aktionspläne als ein Projekt beschlossen, in dem ein Träger Mittel verwaltet, die für kleine und/oder spontane Projekte und Aktionen zur Verfügung stehen. Dabei wird das im Programm vorgesehene Antragsverfahren zugunsten weniger formaler Verfahren umgangen. Oftmals gibt es eine Jury, die über die Mittelvergabe entscheidet und die sich aus Mitgliedern des Begleitausschusses zusammensetzt.

170 Vgl. ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 80 ff.

wurde auch angemerkt, dass die hohen Beteiligungsansprüche des Programms unter Effizienzkriterien teilweise kritisch zu sehen sind.

### 5.6.3 Externe Faktoren

#### Strukturbezogene externe Faktoren

##### *Sozioökonomische Lage*

Einer der wesentlichsten strukturbezogenen Einflussfaktoren ist die sozioökonomische Lage in der Region des Lokalen Aktionsplans. Dieser Faktor wird von 9,7% der Projekte als hinderlich eingeschätzt, allerdings von 57,3% als unerheblich und 33,1% als positiv. Von den Koordinator/innen bewerten 8,9% diesen Faktor als hinderlich. Die Begleitausschüsse sehen 4,4% hier einen hinderlichen Faktor, die eindeutige Mehrheit schätzt ihn aber als förderlich oder unerheblich für die Zielerreichung ein. Bei diesem Faktor werden besonders die regionalen Unterschiede deutlich. Projekte in den neuen Bundesländern benennen die sozioökonomische Lage häufiger als hinderlichen Faktor als Projekte in den westlichen Bundesländern (12,8% vs. 4,3%).<sup>171</sup> Wenn eine externe Koordinierungsstelle vorhanden ist, wird die *sozioökonomische Lage* durch die Projekte auch häufiger als hinderlich eingeschätzt, als wenn es eine interne Koordinierungsstelle gibt (12,8% vs. 6,8%).

##### *Zustand und Mitwirkung der Zivilgesellschaft*

Mit 91,1% der Bewertungen als förderlich ist der *Zustand und die Mitwirkung der Zivilgesellschaft im lokalen Kontext* der Wirkfaktor, der von den Begleitausschüssen am klarsten als förderlich bewertet wurde. Auch die Projekte haben diesen Faktor mehrheitlich als förderlich, aber auch zu 43,6% als unerheblich eingestuft. Auch die Koordinierungsstellen nannten in der offenen Abfrage diesen Faktor. Zwar nannten ihn nur 11% der Koordinator/innen, diese schätzen ihn aber alle als förderlich ein.

##### *Größe des Fördergebietes*

Ein zu großes Fördergebiet wurde von den Koordinator/innen überwiegend als hinderlicher Faktor (12,2%) bewertet. Die Ergebnisse zum Einfluss von strukturellen Variablen wie u.a. der Größe des Fördergebietes zeigen, dass kleinere Aktionspläne (Einwohnerzahl < 100.000) eher in Aspekten der Kommunikation und der Vernetzung im Vorteil sind, größere (Einwohnerzahl >100.000) hingegen bei Aspekten des systematischen und strukturierten Vorgehens. Im Vergleich zwischen Lokalen Aktionsplänen in der Fläche (Landkreise und Gebietskörperschaften) und den Kommunen schneiden die in Kommunen überwiegend besser ab. Besonders in Aspekten der Vernetzung, Kooperation und Zusammenarbeit.

Auch in den Interviews stellte sich die Größe des jeweiligen Fördergebietes als ein zentrales Merkmal heraus, welches die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans beeinflusst. Ist das Fördergebiet zu groß, ist aufgrund der zur Verfügung gestellten begrenzten Programmmittel nur ein punktuelles Wirken des Aktionsplans möglich. Vor diesem Hintergrund ist es verständlich, dass insbesondere große Lokale Aktionspläne in der quantitativen Abfrage die finanzielle Beschränkung als hinderlich bewerten (s.o.). Seitens der Interviewten wird beschrieben, dass hier oftmals eine Konzentration des Aktionsplans auf bestimmte Gebiete innerhalb der Förderregion erfolgt. Teilweise werden aber auch die Ziele inhaltlich begrenzt und für jedes Jahr neu angepasst, um so – über die Zeit hinweg – der Gesamtproblematik und der Gesamtregion gerecht zu werden, auf die sich der Lokale Aktionsplan bezieht.

---

<sup>171</sup> Dies entspricht auch den realen Gegebenheiten, da die Anpassungsprozesse der neuen Bundesländer nach dem politischen und wirtschaftlichen Umbruch des Jahres 1989 noch längst nicht als abgeschlossen betrachtet werden können. So beziehen sie nach wie vor Transferleistungen, haben eine höhere Arbeitslosenquote und müssen sich in vielen Regionen mit Problemen der Abwanderung auseinandersetzen.

Ein kleines („überschaubares“) Fördergebiet wird durchgängig als förderlicher Faktor gewertet: Hier habe man flachere Entscheidungshierarchien sowie einen hohen Grad an formeller und informeller Vernetzung. Die Kommunikation zwischen unterschiedlichen Akteuren innerhalb des Lokalen Aktionsplanes werde hierdurch erleichtert.

*„Schnelle Wege, schnelle Kontakte, man kann auch mal sagen, wie ist denn jetzt dein Projekt gelaufen.“ (61\_63)*

*„Wir haben den strukturellen Vorteil, dass wir halt übersichtlich sind, kurze Wege haben, was auch viele Sachen natürlich erleichtert. ... Es gibt halt eine Stadtverordnetenversammlung, es gibt Ausschüsse, so, das war es. Wir müssen nicht erst über den Gemeinderat und dann vielleicht noch da irgendeinen Bürgermeister und dann in letzter Instanz vielleicht sich auch mit dem Kreistag da irgendwie beschäftigen und dem Landrat, der irgendwie auch noch seinen Senf dazu geben will. ... Und ja gut, dann ist die interne Abstimmungsstruktur ja auch ein bisschen flacher.“ (44\_168)*

Die in den Interviews getroffene Aussage, dass das Programm in ländlichen Regionen besser aufgenommen werde als in Städten, kann ebenfalls vor dem Kontext der Größe des Fördergebietes interpretiert werden: Je weniger Einwohner/innen ein Fördergebiet hat, desto einfacher ist es, einen hohen Grad an Bekanntheit und Zielgruppenerreichung zu erreichen. Dies gilt jedoch nicht nur für ländliche Regionen, sondern auch für einzelne Stadtteile, die als Förderregion in Erscheinung treten. Nachteilig wirkt es sich indes bei einer kleinen Förderregion aus, dass die Umsetzung der Ziele des Lokalen Aktionsplans unter Umständen dadurch erschwert werden kann, dass in der Region wenig potentielle Projektträger aktiv sind.

Durch die Ausweitung einer Region, in der bereits gut funktionierende Strukturen der Zusammenarbeit und/oder der themenbezogenen Arbeit implementiert sind, können Mitnahme- und Lerneffekte genutzt werden.

*„... weil wir uns schon erhoffen, wenn die Mittel auf bestehenden Netzwerkstrukturen aufbauen können, bestimmte Dinge verstärken können, vertiefen können, erweitern können, dann haben wir ja noch eine viel größere Chance, diesen Lokalen Aktionsplan auszuweiten auf den ganzen Bezirk, und das bleibt ja nach wie vor das Bestreben“ (56\_12)*

### **Organisations-<sup>172</sup> bzw. akteursbezogene externe Faktoren**

#### *Unterstützung durch Akteure des politisch-administrativen Systems*

Sowohl im Ergebnis der quantitativen als auch der qualitativen Befragungen wird die Unterstützung des Lokalen Aktionsplans durch politische Akteure und durch Verwaltungsakteure als förderlich beschrieben. So bewerten 89% der Koordinator/innen, 86% der Vertreter/innen der Begleitausschüsse und 83% der Projekte die Unterstützung des Lokalen Aktionsplans durch kommunal Verantwortliche 2008 als äußerst bzw. sehr wichtig. Für 2009 lassen sich ähnliche Befunde feststellen: 87,8% der quantitativ befragten Vertreter/innen der Begleitausschüsse und 60,7% der Projekte erkennen in der Wahrnehmung der Ziele des Lokalen Aktionsplans durch kommunale Akteure einen förderlichen Faktor. Auch 23,3% der Koordinator/innen mit bezeichnen diesen Faktor als förderlich.

In den Interviews wird in Bezug auf die öffentliche Akzeptanz des Aktionsplans insbesondere eine Unterstützung durch die politische Verwaltungsspitze wie Oberbürgermeister/in oder Landrat/rätin als nützlich wahrgenommen. Erwartet wird hier, dass diese Akteure über die Existenz des Lokalen Aktionsplans informieren und dessen Anliegen kommunizieren. Die Unterstützung durch diese Akteure muss nicht zwangsläufig an eine direkte Mitwirkung am Aktionsplan gekoppelt sein.

---

172 Organisationen in der hier gemeinten Form sind soziale Gebilde, zu denen sich Akteure zusammenschließen, um ein gemeinsames Ziel zu verfolgen. Dieser Zusammenschluss kann sowohl formell als auch informell strukturiert sein.

*„Und aus heutiger Sicht, nach ca. einem Jahr, kann man eigentlich sagen, dass uns das zumindest gelungen ist, das heißt, der Aktionsplan, die Ziele sind jetzt präsent auch im kommunalpolitischen Bereich, und wir haben zum Beispiel das große Glück, dass unser Oberbürgermeister eigentlich ein Fan des Aktionsplanes ist und an allen passenden, manchmal auch etwas unpassenden Stellen formuliert, dass es den LAP gibt, dass er die Ziele unterstützt, und das ist natürlich ein großer Schritt nach vorne.“ (45\_43)*

Entsprechend wird eine skeptische Haltung der Verwaltungsspitze bzw. einzelner Amtsleitungen gegenüber dem Lokalen Aktionsplan oder auch eine fehlende Sensibilisierung in Bezug auf die Problemlagen in einzelnen Verwaltungsbereichen als hinderlich wahrgenommen.

*„Also, es behindert die Arbeit schon, diese unterschiedlichen Strukturen, die unterschiedliche Mentalität auch zwischen Stadt und Land, und das behindert es, das Amt da im vollen Maße mit reinzukriegen. Da haben wir auch zwei verschiedene Repräsentanten. So der Bürgermeister hier, der kommt nicht dauernd an und fragt ‚Wie ist es?‘, aber er lässt mir doch eigentlich total freie Hand in der Umsetzung, das ist natürlich eher eine Förderung, und er steht da auch einigermaßen hinter. Während im Amt da also kein Repräsentant ist, der sich da wirklich so zugehörig fühlt. Das wäre natürlich auch eine Sache, das im Amt stärker zu befördern, und da sind es dann auch wieder mehr so persönliche Kontakte, dass man dann auch da an Personen kommt.“ (9\_242)*

#### *Unterstützung durch deutungsmächtige Akteure*

Ebenfalls als Unterstützung werden Akteure außerhalb der kommunalpolitischen und Verwaltungsstrukturen gesehen, die als Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Diese können in regionalen Strukturen wirken, die bisher noch nicht bzw. nicht kontinuierlich in den Lokalen Aktionsplan eingebunden werden konnten, oder die Erschließung zusätzlicher Ressourcen ermöglichen.

*„Weil, viele Partner, die den Lokalen Aktionsplan sehr offen begleitet haben, dadurch ist es auch gelungen, ab und an mal wirklich in die Presse was reinzutragen, oder wenn es jetzt um die Beteiligung an Fachtagen ging oder an Multiplikatorenschulungen, da hat ja auch die Teilnahme gezeigt, dass die Offenheit selbst bei Mitarbeitern von Wohnungsunternehmen für dieses Thema da war, also auch die haben sich dann beteiligt.“ (56\_129)*

Auch wenn in der quantitativen Befragung 2008 die deutungsmächtigen Akteure als förderlicher Faktor der Umsetzung hinter andere Akteursgruppen zurückfallen, wird ihre Einbeziehung dennoch von 61,8% der Koordinator/innen, 62,7% der Vorsitzenden der Begleitausschüsse und 58,4% der Projekte als äußerst bzw. sehr wichtig eingeschätzt. Dieser Befund wird durch die offene quantitative Befragung der Koordinator/innen gestützt: 15,6% der Koordinatoren nennen die Rolle von Multiplikatoren und Unterstützer als förderlichen Faktor.

#### *Vorerfahrungen und Trägerlandschaft*

Besonders deutlich ragen aus allen von den befragten Koordinierungsstellen genannten Faktoren zwei externe Einflussfaktoren hervor, die besonders häufig als förderlich bewertet Faktoren wurden. Die *Kooperationskultur und Vernetzung im Akteursfeld* (51,1%) und die *Struktur, Vorerfahrung und Aufgeschlossenheit der lokalen Trägerlandschaft* (47,8%) erweisen sich nach Angaben der Koordinierungsstellen somit eindeutig als förderliche Faktoren. Auch aus Sicht der Begleitausschüsse (85,6%) und der Projekte (60,7%) fallen die Struktur und die Vorerfahrung der Trägerlandschaft als förderlicher Faktor ins Gewicht.

Die Interviewpartner/innen sehen es als förderlich an, wenn Organisationen bzw. Akteure in einer Region schon länger im Themenbereich aktiv sind. Neben der daraus resultierenden regional manifestierten Themenkompetenz unterstützten bzw. koordinierten entsprechende Organisationen zunächst die Planung des Lokalen Aktionsplans und übernahmen teilweise später die Koordinierung des Aktionsplans. Als Organisationen, die die entsprechenden Prozesse unterstützen,

wurden insbesondere Netzwerkstellen und kommunale Fachstellen genannt. Darüber hinaus haben sich in der Regel in diesen Regionen arbeitsfähige Netzwerke entwickelt. Die Möglichkeit, an solche Netzwerke anzuknüpfen, wird durchgängig als förderlicher Faktor wahrgenommen. Sowohl aus den Netzwerken als auch aus der Arbeit von Netzwerk- und Fachstellen resultieren bereits Arbeitsbeziehungen zwischen Akteuren aus unterschiedlichen Handlungskontexten. Es gibt Kommunikationsstrukturen und -regeln, die sowohl für die Implementierung als auch für die Umsetzung des Lokalen Aktionsplans genutzt werden können. In Anbetracht der knappen verfügbaren Zeit, die für die Entwicklung der Lokalen Aktionspläne zur Verfügung stand, kam diesen Strukturen bei der Einbindung unterschiedlicher Akteure in den Entwicklungsprozess ein hohes Maß an Bedeutung zu.<sup>173</sup>

*„Und die [Netzwerkstruktur] gibt es schon eine Weile. Die gab es lange vor dem LAP und daraus sind eben Beziehungen gewachsen, wo man sagen kann, auf denen kann man aufbauen.“ (54\_69)*

Neben der organisatorischen Erleichterung wurden bei der Entwicklung der Aktionspläne bereits vorhandene inhaltliche Schwerpunkte aufgegriffen, so dass die Problembearbeitung direkt angegangen werden konnte, statt zunächst Vernetzungen zu initiieren.

*„Da ist eigentlich nichts dazugekommen, unser Themenfeld bestand schon, dann kam dieses Programm und da hatten wir gesagt: ‚Oh, das ist prima, da kann man andocken, da kann man die Ideen, die eigentlich schon im Kopf waren, die kann man umsetzen, und das war dann auch, wo wir dann relativ schnell den Antrag abgegeben hatten dann damals.“ (30\_20)*

#### Öffentlichkeit und Medien

In der quantitativen Befragung 2008 zeigte sich, dass die Bekanntheit des Lokalen Aktionsplans in der Öffentlichkeit als wesentlicher Faktor für dessen Erfolg bewertet wird. Entsprechend schätzen auch 2009 die Vertreter/innen der Begleitausschüsse den *Umgang von Medien und lokaler Öffentlichkeit mit den Programmenthemen* ganz überwiegend als förderlich ein (82,2%). Auf Projektebene stimmen 65,8% mit dieser Einschätzung überein. Diese Ergebnisse stützen die Annahme, dass die Positionierung der Medien und der Öffentlichkeit zum Programm eine hohe Relevanz für dessen erfolgreiches Wirken besitzt. Weiterhin kann dieses Ergebnis als Hinweis für die Bedeutung der Öffentlichkeitsarbeit innerhalb der Aktionspläne dienen. Die *Möglichkeiten zur aktionsplanübergreifenden Öffentlichkeitsarbeit* rangieren zwar nicht in der schmalen Spitzengruppe der förderlichen Faktoren, werden aber immer noch von 57,2% der Projekte als förderlich eingeschätzt. Die Begleitausschüsse bewerten diesen Faktor sogar noch häufiger als förderlich (75% aller Begleitausschüsse). Die Koordinator/innen geben zu 7,8 an, dass dies ein förderlicher Faktor sei.

Aus Sicht der interviewten Akteure kommt der Medienberichterstattung als Einflussfaktor für einen Lokalen Aktionsplan in zweierlei Hinsicht eine Bedeutung zu: Zum einen kann durch eine entsprechende Berichterstattung eine problembezogene Sensibilisierung der Bevölkerung erreicht werden. Zum anderen kann sie die Bekanntheit des Lokalen Aktionsplans erhöhen. Dies wiederum ist eine wichtige Voraussetzung für die Beteiligung am Lokalen Aktionsplan, auf der Ebene sowohl der Planung (Begleitausschuss), der Umsetzung (Projektträger) sowie der durch die Projekte erreichten Zielgruppen.

*„Hängt ja auch viel davon ab, wie ansprechbar ist die Presse für solche Prozesse? Macht sie mit, macht sie nicht mit? Hängt auch noch von einzelnen Redakteuren ab, ist auch eine ganz wichtige Geschichte, ob man denen wirklich jedes Wort vorgeben muss oder ob man sich darauf verlassen kann, wenn sie bei einer Veranstaltung dabei sind, dass sie das auch, sage ich mal, in verträglichem, in einer verträglichen Darstellung rüberbringen*

<sup>173</sup> Ausführlich hierzu ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 76 ff.

*und nicht irgendwie reißerisch in irgendeine Richtung drehen, die dann wieder letztendlich negativ rückwirkt. Dazu muss man die Leute auch kennen. Also das ist schon ganz wichtig, dass man einmal Akteure gut kennt und auch ein gewisses Vertrauen entwickelt.“ (57\_259)*

*Also finde ich ganz vorbildlich, wie die Presse hier arbeitet, auch der B [Lokalzeitung], da sitzt die Redaktion in Y. Also die hier sehr viel berichten und sicher mit dazu beitragen, die Leute ein bisschen wachzurütteln.“ (42\_153)*

#### **5.6.4 Interne Faktoren**

Die internen Strukturen der Lokalen Aktionspläne werden zunächst durch das Förderprogramm selbst sowie durch die Umsetzungsvorgaben der Regiestelle bestimmt. Inwieweit Programm und Umsetzungsvorgaben einen Einfluss als förderliche oder hinderliche Faktoren erlangen, wurde bereits geschildert. Hier geht es nun darum, inwiefern Strukturen, die sich innerhalb des vorgegebenen Rahmens herausbildeten, als Faktoren auf die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans einwirken.

Interne Strukturmerkmale (und damit Faktoren) sind die Gremien der Lokalen Aktionspläne. Da diese durch Akteure gebildet werden, ist eine trennscharfe Unterscheidung zwischen „internen, strukturbezogenen Faktoren“ und „internen akteurs- oder organisationsbezogenen Faktoren“ nicht immer möglich. Als strukturbezogen werden deshalb hier neben den Faktoren, die die interne Arbeitsorganisation der Lokalen Aktionspläne betreffen, jene Faktoren beschrieben, die sich auf die Akteure in ihrer Organisationseinbindung bzw. -zugehörigkeit beziehen. Faktoren, die im Kontext individueller Eigenschaften und Präferenzen von Einzelakteuren zu Geltung kommen, werden der Kategorie akteursbezogen zugeordnet.<sup>174</sup>

##### **Strukturbezogene interne Faktoren**

###### *Begleitausschuss*

In welcher Form die Zusammensetzung der Begleitausschüsse und die Arbeit der Koordinierungsstelle einen förderlichen oder hinderlichen Einfluss erlangt, wurde bereits im Zwischenbericht 2008 ausgeführt und soll deshalb hier lediglich kurz skizziert werden: Als förderlich wird die Einbeziehung vieler unterschiedlicher Akteure wahrgenommen. Diese bringen unterschiedliche Kompetenzen ein und ermöglichen somit eine Bewertung von Projekten aus vielfältigen Perspektiven. Es wird positiv bewertet, dass durch die Einbeziehung zivilgesellschaftlicher Akteure in den Begleitausschuss diese nicht nur Projekte umsetzen, sondern darüber hinaus an der Gesamtkonzeptionierung des Lokalen Aktionsplans und an den Entscheidungen über Umsetzungsformen beteiligt sind und so auch dessen Erfolg oder unter Umständen dessen Scheitern mitverantworten.

In Hinblick auf die Rolle des Begleitausschusses bei der Projektauswahl ermöglichen die quantitativen Daten folgende bestätigende Befunde: Als förderlicher Faktor in diesem Bereich wird von den Projekten häufig die *Projektauswahl des Begleitausschusses unter Beteiligung zivilgesellschaftlicher Akteure* genannt (68,9%). Damit kann auch das zentrale Programmelement der Einrichtung eines Begleitausschusses und dessen mehrheitliche Besetzung mit Vertretern der Zivilgesellschaft als ein förderlicher Faktor für ein erfolgreiches Wirken im Problembereich angesehen werden. Die Begleitausschüsse selbst bewerten den *Auftrag des Begleitausschusses zur Auswahl und Bewertung der Projekte zu 100% als förderlich*. Auch die Koordinierungsstellen bewerten die Arbeit der Begleitausschüsse, ebenso wie ihre eigene, als förderlichen Faktor. Im Rahmen der ungestützten Befragung der Koordinator/innen kann eine Nennung von 27,8% (*Bereitstellung und die Arbeit von Koordinierungsstelle und Begleitausschuss*) im Vergleich zu anderen

---

<sup>174</sup> Da diese Kategorie individuelle Merkmale erfasst, handelt es sich hier ausschließlich um akteursbezogene und nicht um organisationsbezogene Faktoren.

benannten Faktoren als relativ häufig eingeschätzt werden. Auch *die Passung und Zielgenauigkeit der Projekte, als Ergebnis der Arbeit der Begleitausschüsse und Koordinierungsstellen*, wird mit einer Nennung von 17,8% von den Koordinator/innen als förderlicher Faktor aufgeführt. Demgegenüber bewerten allerdings 7% der Projekte die Projektauswahl durch den Begleitausschuss als hinderlich, die Projektbewertung durch den Begleitausschuss hingegen 5,8%.

Die qualitativen Erhebungen zeigen, dass durch die Einbeziehung von lokalen Akteuren in die Begleitausschüsse und damit in die Entscheidungen über Strategien und Projekte einerseits besser auf regionale Bedürfnisse und Besonderheiten eingegangen werden kann, und andererseits kann schnell auf Erfolge oder Misserfolge reagiert werden kann. Darüber hinaus schätzen die Akteure die daraus resultierende Transparenz der Mittelvergabe. Eine seit vielen Jahren aktive zivilgesellschaftliche Akteurin konstatiert:

*„Also förderlich ist sicherlich, dass in der Stadt X die Gelder vergeben werden, weil man dann hier vor Ort tatsächlich auch Projekte prüfen kann, kann möglicherweise auch die Wirkung sofort erkennen und nicht so, wie es bei CIVITAS früher war, ... Und was im Lokalen Aktionsplan passiert ist, dass wir auch als Begleitausschuss nämlich wieder auch in der Pflicht sind. Also hier auch Rechenschaft abzulegen und Transparenz reinzubringen und zu sagen, warum wird das Projekt X gefördert und warum das Projekt Y. ... Das halte ich für einen ganz wichtigen transparenten, demokratischen Vorgang, den man eigentlich auch nur in der Stadt vor Ort nachvollziehen kann. Das finde ich also das Positive. Dass nicht irgendwo im Land entschieden wird, sondern dass wirklich vor Ort geschaut wird, was braucht es.“ (22\_92)*

Wie bereits im Zwischenbericht geschildert, zeigten die Interviews, dass die Einbindung politischer Akteure in den Begleitausschuss einerseits als Voraussetzung für die Akzeptanz des Lokalen Aktionsplans in einer Region betrachtet wird. Andererseits wird ihrer Einbindung auch mit Skepsis begegnet: Einige Interviewpartner/innen befürchteten, dass hier die von Konkurrenz geprägte politische Diskussion die Sachdiskussionen verhindert.

*„Bei uns sind, denke ich mal, auch Personen drin [im Begleitausschuss], die nicht wichtig sind. Also da beziehe ich mal die Politik [mit ein], also für mich ist es nicht wichtig, ob ein Vertreter aus der CDU, von den Grünen oder SPD oder was weiß ich da ist, das finde ich recht unglücklich. Also bei uns ist es eher nicht so, dass wir wichtige Personen vergessen haben, sondern wir haben gemeinte wichtige Personen, die, wo man sich fragen sollte, ob das weiterhin so sein soll, also dass man da nicht mal in Zukunft mal eine Veränderung vornimmt, weil dann können parteipolitische Themen unbeabsichtigt in diesem Begleitausschuss hineinfließen, was ich sehr ungünstig finde. Es sollte doch überparteilich sein.“ (63\_48)*

### *Koordinierungsstelle*

In der quantitativen Befragung wird von 100% der Begleitausschüsse und von 79,8% der Projekte die Existenz der Koordinierungsstelle<sup>175</sup> als förderlich wahrgenommen und stellt damit den am häufigsten als förderlich bewerteten Faktor dar. Die Einschätzung der Relevanz der Koordinierungsstelle ist aus Sicht der Projekte im Verhältnis zu 2008 sogar leicht gestiegen. In den durchgeführten Interviews wird die Existenz einer Koordinierungsstelle generell als ein förderlicher Faktor – insbesondere im Hinblick auf den hohen Beratungsbedarf der Projekte – wahrgenommen.<sup>176</sup> Allerdings wäre hier ein höheres verfügbares Arbeitszeitvolumen – nicht nur aus Sicht der Koordinator/innen, sondern aller interviewten Akteure – wünschenswert. Da Träger externer Koordinierungsstellen in der Regel bereits längere Zeit im Themenfeld und in der Region aktiv sind, verfügen sie über vielfältige relevante Kontakte und besitzen das Vertrauen anderer im

175 Ausführlich zu den Koordinierungsstellen bereits in ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008.

176 Vgl. ISS/Camino: 2. Kurzbericht 2008 S. 11.

Themenfeld aktiver Akteure. Dies wird als ein förderlicher Faktor in Bezug auf die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans bewertet. Externe Koordinierungsstellen, die eng an die Verwaltung angebunden sind, nehmen die Koppelung an Verwaltungsstrukturen als förderlich wahr, weil ihnen dadurch ein – aus ihrer Sicht – leichter Zugang zu Verwaltungsstrukturen und -ressourcen ermöglicht wird. Für interne Koordinierungsstellen wird es als förderlich wahrgenommen, wenn diese an eine ämterübergreifende Funktion<sup>177</sup> gebunden sind. Aufgrund der Einbindung in die Verwaltung falle es einerseits leicht, an Verwaltungsstrukturen anzuknüpfen und auf diese einzuwirken. Andererseits bestehe keine ressortspezifische Weisungsgebundenheit für den/die Koordinator/in.

*„Da bin ich auch nicht fachlich an Weisungen gebunden, und ich arbeite insgesamt eher so und ich denke, das ist natürlich auch eine Sache, also ich glaube, andere sind sehr viel stärker eingebunden und müssen sich sehr viel stärker rechtfertigen als ich für das, was sie tun, und das ist natürlich auch, das ist sehr erleichternd für so eine Tätigkeit.“ (9\_250).*

Ist der/die Koordinator/in in ressortspezifischen Verwaltungsstrukturen eingebunden, wird es als hinderlich wahrgenommen, wenn er/sie konkurrierende Aufgaben wahrnehmen muss.

### *Projekte*

Als hinderlich für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans wird vielfach die Kopplung der Projektförderung an ein Haushaltsjahr wahrgenommen. Projekte, deren Konzeption einen Zeitraum vorsieht, der über einen Jahreswechsel hinausgeht (beispielsweise von September bis Februar), sind dadurch gezwungen, zwei Anträge zu stellen, und müssen auf Planungssicherheit verzichten. Durch die 2008 zusätzlich bereitgestellten Mittel konnten die Lokalen Aktionspläne zusätzliche Projekte umsetzen, was grundsätzlich positiv aufgenommen wurde. Allerdings ließ der knappe Planungsrahmen nur eine beschränkte inhaltliche Diskussion über diese Projekte zu.

Die projektübergreifenden Kooperationen werden von 74,3% aller befragten Projekte als positiv bewertet. Dass durch die Projekte jene Faktoren als besonders förderlich bewertet werden, die die interne Strukturierung der Lokalen Aktionspläne betreffen und gleichzeitig Aspekte der Steuerung, der Kooperation und des Austausches beinhalten (Bereitstellung und Arbeit der Koordinierungsstelle, projektübergreifende Kooperationen, Beteiligung zivilgesellschaftlicher Akteure am Begleitausschuss), deutet darauf hin, dass die Strukturen des Programms die Umsetzung der Projekte im Sinne eines integrierten Handlungskonzeptes fördert.

Die *Möglichkeiten zur Qualifizierung und zum themenspezifischen Austausch* (55,6%) werden von den befragten Projekten ebenfalls mehrheitlich als förderlich, aber oft auch als unerheblich eingeschätzt. 11% der Koordinatoren nennen diesen Faktor als förderlich. Bei den Begleitausschüssen schätzen 78,9% der Befragten diesen Faktor als förderlich ein.

### *Coaching*

Vor dem Hintergrund der Herausforderungen, die durch die formalen Programmvorgaben sowie durch die Umsetzungsvorgaben entstanden, wurde die durch die Regiestelle und die Coaches geleistete Unterstützung als förderlich bewertet. Auf quantitativer Ebene kommt der Verfügbarkeit von Coaching-Angeboten mit einer Bewertung 75,6% als förderlicher Faktor einerseits eine hohe Bedeutung zu, andererseits werden diese Angebote aber auch von 24,4% der Begleitausschüsse als unerheblich eingeschätzt. Dass das Coaching von der überwiegenden Zahl der quantitativ befragten Projekte als unerheblich eingestuft wird (64,4%), ist nachvollziehbar, da die Beratung der Coaches auf die Gremien der Lokalen Aktionspläne abzielt. Bemerkenswert ist weiterhin, dass die Koordinierungsstellen in der, im Unterschied zu Begleitausschüssen und Projekten ungestützten offenen Abfrage die Coaching-Angebote zwar ausnahmslos als förderlich bewerten, aber nur 2,2 % - also zwei Fälle - sie überhaupt erwähnen. Dieser Befund kann bedeuten, dass

---

177 Z. B. Gleichstellungsbeauftragte oder problemorientierte Fachstellen.

die Coaching-Angebote zwar als förderlich wahrgenommen werden, unter den förderlichen Faktoren aber eine eher nachgeordnete Bedeutung besitzen und/oder, dass die produktive Unterstützung der Coaches sich soweit als selbstverständlicher Programmbestandteil etabliert hat, dass sie von den Koordinierungsstellen nicht mehr besonders hervorgehoben werden. Die der qualitativen WB vorliegenden Einschätzungen unterstützen die zweitgenannte Interpretation einer in der Regel ebenso produktiven wie selbstverständlichen Zusammenarbeit mit den Coaches.

### **Interne akteursbezogene Faktoren**

Bestimmte Eigenschaften von Akteuren, gleich ob sie sich als Einzelpersonen oder als Vertreter/innen von Organisationen am Lokalen Aktionsplan beteiligen, werden als besonders hilfreich für dessen Umsetzung wahrgenommen: Hierzu gehören Sachkenntnis, formelle und informelle Vernetzung sowie Beharrlichkeit.

*„Also da ist es eher dann, dass die Akteure nicht aufgeben und trotzdem nicht resignieren, wenn sie eben bei der ersten Veranstaltung nur, obwohl sie vielleicht 50 erwartet haben, nur 20 da sind. Und trotzdem ist es ihnen wert, das Projekt umzusetzen.“ (14\_215)*

In einigen Lokalen Aktionsplänen wird ein Gelingen der Umsetzung stark an die Mitwirkung einzelner charismatischer Personen geknüpft.

*„Ich meine, das Ganze ist sehr stark personenabhängig. Und deswegen eindeutig fördernd, wenn man da Leute hat wie die Frau X zum Beispiel, wo auch andere mitziehen können, hochpuschen können, das ist unbedingt eine Bereicherung und ein Gewinn. ... (30\_221)*

Förderlich sei es darüber hinaus auch, wenn sich die beteiligten Akteure bereits aus anderen Arbeitszusammenhängen kennen. Als hinderlich werden individuelle Konflikte zwischen Einzelpersonen gesehen, die in den Begleitausschuss hineingetragen werden.

*„Ja, was könnte es noch für Hemmnisse geben? [überlegt] Ja, wo man natürlich auch nicht vor gefeit ist, ist, wenn es irgendwelche, ich sage mal, Streitereien oder Zerwürfnisse zwischen irgendwelchen Akteuren oder irgendwelchen Politikern gibt, die sich dann aus irgendwelchen Sachen herausziehen oder irgendwas dann blockieren. Das ist zwar dann hochgradig menschlich, dass so was immer mal wieder passiert, aber so was kann man in der Regel nicht steuern, das hat man nicht im Griff. Das passiert und da muss man sich dann irgendwie mit arrangieren.“ (57\_260)*

Aber auch Konflikte zwischen unterschiedlichen Trägern werden thematisiert. So benennen in der offenen quantitativen Abfrage 7,8% der Koordinator/innen *Eigeninteressen der Träger* als hinderlichen Einflussfaktor mit mittlerer Salienz.

### **5.6.5 Zusammenfassung**

Die für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans bedeutsamen Faktoren können von außen auf ihn einwirken, sich aus seiner internen Strukturierung ergeben und/oder aus den Vorgaben des Programms resultieren. Dabei ist es nicht möglich, Faktoren pauschal als förderlich oder hinderlich zu beschreiben. Zum einen haben Faktoren auf unterschiedliche Umsetzungsaspekte einen unterschiedlichen Einfluss, zum anderen kann ein und derselbe Faktor in einem Kontext förderlich sein, in einem anderen Kontext jedoch nicht. Gleichwohl lassen sich Faktoren herauskristallisieren, die überwiegend förderlich sind:

|  |   |
|--|---|
| Faktoren, die aus Vorgaben des Programms resultieren | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Große inhaltliche Gestaltungsspielräume</li> <li>▪ Zusammenarbeit von zivilgesellschaftlichen und kommunalen Akteuren</li> </ul>   |
| Externe Faktoren                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Größe des Fördergebietes</li> <li>▪ Unterstützung des Aktionsplans durch unterschiedliche Promotoren</li> <li>▪ Bereits vorhandene regionale Vorerfahrungen und Aktivitäten im Problemfeld</li> <li>▪ Medien und Öffentlichkeit</li> </ul> |
| Interne Faktoren                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Heterogene Zusammensetzung des Begleitausschusses</li> <li>▪ Entwicklung von Verfahren zur Entscheidungsfindung</li> <li>▪ Existenz einer Koordinierungsstelle</li> <li>▪ Coaching</li> </ul>  |

Auf *Programmebene* werden insbesondere die inhaltlichen Gestaltungsspielräume positiv bewertet. Dadurch sei die Möglichkeit gegeben, „eingefahrene Gleise“ zu verlassen und innovative Konzepte zu realisieren. Eher negativ könnten diese Gestaltungsspielräume dann wirken, wenn die Gefahr droht, zugunsten einer gewissen „Beliebigkeit“ das zentrale Ziel des Programms aus den Augen zu verlieren. Als negativ wird weiterhin die Konzentration auf Kinder und Jugendliche als Zielgruppen gesehen, denn für erfolgreiche präventive Arbeit muss auch deren Umfeld erreicht werden. Kritisiert wird weiterhin der formale Aufwand, der mit dem Programm verbunden ist.

Als förderlicher Faktor kann der Zwang zur Einbindung und die daraus folgende Zusammenarbeit vieler unterschiedlicher Akteure aus Kommune und Zivilgesellschaft gesehen werden, wenngleich diese unter Effizienzkriterien manchmal auch kritisch bewertet werden kann.

Auf der formalen Ebene werden die zeitlichen und finanziellen Vorgaben des Programms teils als hinderlich eingeschätzt, da sie die für die Bearbeitung von Themenfeldern wie Rechtsextremismus notwendige Kontinuität einschränken. Die vorgeschriebenen Verfahren des Controllings werden insbesondere von den Mitgliedern der Begleitausschüsse, aber auch von knapp der Hälfte der Projekte positiv wahrgenommen.

Bei den *externen Faktoren*, die eine Rolle spielen, ist zum einen die Größe des Fördergebiets zu nennen. Ist dieses zu groß, ist aufgrund der begrenzten Mittel, die im Rahmen des Programms zur Verfügung gestellt werden, oft nur ein punktuelles Wirken des Aktionsplans möglich. Ein kleines („*überschaubares*“) Fördergebiet kann in den meisten Fällen als förderlicher Faktor gewertet werden. Insbesondere im Bereich der Vernetzung lassen sich hier Vorteile feststellen. Einschränkend muss allerdings festgehalten werden, dass bei Vorhandensein anderer Faktoren, wie z.B. Vorerfahrungen aus anderen Programmen, stabilen Netzwerkstrukturen und/oder ein hoher Grad an informeller Vernetzung, ein großes Fördergebiet kein hinderlicher Faktor sein muss.

Als eindeutig förderlich kann die Unterstützung des Lokalen Aktionsplans durch unterschiedliche Promotoren, insbesondere durch politische Akteure und durch Verwaltungsakteure, hinsichtlich der öffentlichen Akzeptanz gewertet werden. Entsprechend wird eine skeptische Haltung der Verwaltungsspitze bzw. einzelner Amtsleiter/innen gegenüber dem Lokalen Aktionsplan oder auch eine fehlende Sensibilisierung in Bezug auf die Problemlagen in einzelnen Verwaltungsbereichen als hinderlich wahrgenommen.

Ein weiterer Faktor, der eindeutig positiv ist, sind bereits vorhandene regionale Vorerfahrungen in der Trägerlandschaft oder der Kommune sowie Aktivitäten im Problemfeld. Nützlich sind hier zum einen die Themenkompetenz, zum anderen aber auch die Vernetzungsstrukturen und Kommunikationskultur, die hier bereits entwickelt sind.

Die Zusammenarbeit mit den Medien und die Öffentlichkeitsarbeit des Lokalen Aktionsplans tragen einerseits zu dessen Bekanntheit bei, andererseits zur Sensibilisierung der Bevölkerung für bestimmte Problembereiche und sind deshalb als förderlich zu werten.

Parallel zu den programmbedingten und den externen Faktoren ist die Einbeziehung vieler unterschiedlicher Akteure in den Begleitausschuss ein wichtiger *interner Faktor*. Sie trägt zur kompetenten Steuerung des Lokalen Aktionsplans bei und sorgt für Transparenz. Um trotz der Vielzahl der beteiligten Akteure eine Effizienz bei der Umsetzung des Lokalen Aktionsplans (wieder) herzustellen, gilt es Verfahren zur Entscheidungsfindung zu entwickeln, die folglich als förderlicher Faktor bewertet werden. Das kann allerdings auch dazu führen, dass eine zu starke Formalisierung die Kreativität einschränkt.

Die Existenz einer Koordinierungsstelle wird grundsätzlich nicht nur als förderlicher Faktor, sondern als eine Voraussetzung für die Umsetzung eines Lokalen Aktionsplans gesehen, insbesondere in Bezug auf den – aus den Programmvorgaben resultierenden – hohen Beratungsbedarf der Projekte, aber auch unter dem Aspekt der operativen Steuerung, also der Vermittlung zwischen vielen unterschiedlichen Beteiligten.

Das Coaching wird von den Akteuren unterschiedlich bewertet: Während es die Begleitausschüsse zu einer großen Mehrheit als förderlichen Faktor wahrnehmen, messen die Koordinator/innen den Coaching-Angeboten kaum eine Bedeutung zu. Allerdings wird Beratungsleistung durch die Coachs von den Koordinatoren/innen in den qualitativen Interviews als wichtige Unterstützung ihrer Arbeit beschrieben.

## **5.7 Untersuchung ausgewählter Querschnittsfragen**

Die WB der Aktionspläne erfolgte entlang einer Systematik, die im Anschluss an die Programmvorgaben und in Hinblick auf Kriterien empirischer Sozialforschung entwickelt wurde. Querschnittsanalysen zu verschiedenen Aspekten des Programms bieten die Möglichkeit, übergreifende Fragestellungen vertieft zu verfolgen. In diesem Kapitel werden zentrale Ergebnisse dieser ergänzenden Analysen in Kurzfassung dargestellt.<sup>178</sup>

### **5.7.1 Gewinnung „lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure“**

In der Programmkonzeption von „VIELFALT TUT GUT“ ist die Gewinnung „lokal einflussreicher und deutungsmächtiger Akteure“ eine strategische Orientierung zu einer Integration der Lokalen Aktionspläne in kommunale Strukturen. Sie trägt dem Umstand Rechnung, dass Rechtsextremismus kein ausschließliches Jugendproblem darstellt und ihm daher mit Maßnahmen begegnet werden muss, die in die Mitte der Gesellschaft zielen. Die Gruppe der deutungsmächtigen Akteure ist dabei vielgestaltig und nicht auf spezifische Organisationen oder Handlungsbereiche begrenzt. Entscheidendes Abgrenzungsmerkmal ist vielmehr Einfluss auf lokale Meinungsbildungsprozesse und besondere Formen von Autorität und Integrität, die ihrer Beteiligung eine besondere Signalwirkung verleihen.

Experteneinschätzungen sahen in der Vernachlässigung der Gewinnung solcher Akteure in früheren Programmen einen problematischen Konstruktionsfehler.<sup>179</sup> Es ist insofern bemerkenswert, dass die Umsetzung der programmatischen Orientierung in „VIELFALT TUT GUT“ auffällig gut gelungen ist. Die Einbindung von nach Einschätzung der Beteiligten deutungsmächtigen Akteuren ist in der großen Mehrzahl der Aktionspläne gelungen und wird voraussichtlich auch nachhaltige Effekte in den Förderregionen erzeugen. Deutungsmächtige Akteure sind durch lokale Aktionspläne also ansprechbar und erweisen sich als sehr verlässliche und mittelfristig stabile Kooperationspartner.

178 Die ausführlichen Fassungen dieser Analysen finden sich im Anhang 1.8, 1.9, 1.10 und 1.11.

179 Heitmeyer 2006, S.49.

Obwohl die Relevanz und Plausibilität der strategischen Orientierung in der Fachdebatte übereinstimmend gesehen wird, haben sich begriffliche Diskussionen entwickelt<sup>180</sup>. Die WB hat daher Schritte zu einer Begriffsbestimmung deutungsmächtiger Akteure unternommen.

Erste Befunde geben Aufschluss über institutionelle Hintergründe und spezifische Beiträge der Akteursgruppe. Sehr deutlich hat sich abgezeichnet, dass die Aktionspläne mehrheitlich Akteure aus den Bereichen der Politik und aus Ämtern und Verwaltungen gewonnen haben. Obwohl auch Vertreter/innen aus Vereinen/Verbänden und der Zivilgesellschaft zu einem nicht unerheblichen Anteil gewonnen werden konnten, lässt sich damit festhalten, dass vor Ort primäre lokale politische Eliten in den Fokus geraten sind. Für die Gewinnung von Anerkennung und Glaubwürdigkeit ist die Unterstützung durch Bürgermeister, Stadtverordnete, Gemeindevertreter usw. sehr hoch einzuschätzen. Zugleich schöpft sie die breite Anlage des Konzepts der deutungsmächtigen Akteure als Brücke in eine Vielzahl unterschiedlicher Handlungsbereiche nur eingeschränkt aus.

Hinsichtlich des funktionalen Beitrags der Akteursgruppe zeichnet sich eine hohe Spannweite ab, die die Bereitstellung von Fachwissen, von Ressourcen, von Organisations- und Handlungskompetenz und die Einbringung vielfältiger Kontakte umfasst. Neben der Multifunktionalität der deutungsmächtigen Akteure ist der Befund bemerkenswert, dass sie am häufigsten aufgrund ihrer Verfügung über soziale Kontakte bzw. „soziales Kapital“ gefragt waren. Aus strategischer Perspektive ist also zu beachten, dass die Aktionspläne neben den Anerkennungseffekten, die mit der Unterstützung von in der Regel statushohen Personen verbunden sind, in pragmatischer Hinsicht in erster Linie deren Beiträge zur Öffnung weitergehender Kontaktkreise und zur Erschließung von schwer zugänglichen Netzwerken suchen. Deutungsmächtige Akteure werden oft in ihrer Funktion als Knotenpunkte wahrgenommen, die Wege verkürzen und Brücken schlagen können.

Zur insgesamt erfolgreichen lokalen Umsetzung der strategischen Orientierung lässt sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt daher einschränken, dass die Vorgabe der Leitlinien von so genannten „lokal einflussreichen und deutungsmächtigen Akteursgruppen“ sich stark in Richtung des erstgenannten Begriffsteils, also der „lokal Einflussreichen“ verlagert hat. Für eine Erreichung von Deutungskulturen in der Mitte der Gesellschaft ist daher eine Präzisierung des Konzepts von Deutungsmacht bzw. in der Sprache der Leitlinie von „Meinungsträgern“ im Unterschied zu politischen Honoratioren angezeigt. Die Ansprache von Journalisten und Medienpartnern wäre zu einer besseren Ausschöpfung der Programmziele zu prüfen, weil diese sich durch eine besonders deutliche Verfügung über Deutungsmacht auszeichnen<sup>181</sup>.

### **5.7.2 Entwicklung der demokratischen Bürgergesellschaft und Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Potentials**

Im Vergleich zu vorhergehenden Programmgenerationen zeichnet sich „VIELFALT TUT GUT“ durch seine Bündelung lokaler Akteure und seine integrierte Anlage aus. Die Entgegensetzung zwischen „jugendfixierten Ansätzen“ und einer „zivilgesellschaftlichen Orientierung“ hat sich damit in Richtung eines Ergänzungsverhältnisses entwickelt<sup>182</sup>. In der Fachdiskussion haben sich Fragen, inwiefern eine Ausschöpfung des zivilgesellschaftlichen Ansatzes in „VIELFALT TUT GUT“ ermöglicht wird, vor allem auf die Rolle der Kommunen in der Entwicklung von lokalen Aktionsplänen bezogen. Zugleich werden aber mittlerweile auch aus der Perspektive zivilgesellschaftlicher Ansätze die Problemlagen differenzierter wahrgenommen, weil die positive normative Be-

180 Vgl. bspw. Klemm u.a. 2006, S. 115.

181 Vgl. auch Rieker: „Notwendig ist auch Öffentlichkeitsarbeit, wobei empfohlen wird, bereits frühzeitig und kontinuierlich Kontakt zu Medienvertretern aufzunehmen und diese auch als Partner ins Netzwerk einzubinden“ (Rieker 2009, S. 157).

182 In diesem Sinn auch Korgel: „Einen singulären ‚zivilgesellschaftlichen Ansatz‘ gibt es nicht mehr. Eine Strategie gegen Rechtsextremismus ist nur noch als integriertes Konzept denkbar, in das Elemente der Sozialarbeit genauso einfließen wie Aspekte der Vernetzung und der Moderation von demokratischen Diskursen.“ (Korgel 2009, S. 252).

setzung der Zivilgesellschaft sich durch Strategien des Rechtsextremismus, sich grad in diesem oft schwach formalisierten Feld aus Verein, Ehrenamt und Engagement zu verankern, in Frage gestellt wird<sup>183</sup>.

Die konzeptuelle Stärke von „VIELFALT TUT GUT“ lässt sich somit daran ablesen, inwiefern der integrative Ansatz tatsächlich positive Impulse gesetzt hat, um sowohl staatliche Institutionen stärker zu öffnen als auch zivilgesellschaftliche Akteure aus einer Nischenexistenz in Richtung einer verstärkten Kooperation zu bewegen<sup>184</sup>. Der WB stellt sich daher die zentrale Frage, inwiefern bereichsspezifisch unterschiedliche Handlungslogiken vereinbart und von den Beteiligten nicht als asymmetrisches Über- oder Unterordnungsverhältnis wahrgenommen wurden, sondern als Kooperation „auf Augenhöhe“.

Generell lässt sich eine hohe Zufriedenheit mit den Kooperationserfahrungen verzeichnen, die sich institutionell vor allem im zivilgesellschaftlich majorisierten Begleitausschuss bündeln. Die im Begleitausschuss etablierten Kooperationsverfahren orientieren sich zwar nur selten an hochgradig anspruchsvollen konsensdemokratischen Vorgehensweisen und verwenden in der Regel mehrheitsdemokratische Abstimmungsprozesse zur Entscheidungsfindung. Die unterschiedlichen Hintergründe der Akteure werden hier aber zumeist durchaus anerkannt und respektiert. Die Befürchtungen einer Dominanz kommunaler staatlicher Institutionen haben sich außerdem insofern nicht bestätigen lassen, weil in den Ausnahmefällen, in denen eine einseitige Durchsetzung bestimmter Gruppen zu verzeichnen war, diese eher von zivilgesellschaftlichen Akteuren ausgegangen ist. Die konzeptuelle Anlage der lokalen Aktionsprobleme erscheint in den Augen der Beteiligten damit als Erfolgsmodell, das sich in seinen Grundgedanken bewährt und unterschiedliche Akteure zum Abbau wechselseitiger Vorurteile und Berührungängste bringt.

Zu einer Ausschöpfung der zivilgesellschaftlichen Orientierung sind jedoch nicht nur die internen Strukturen der Aktionspläne zu rechnen. Auch die Einbindung der demokratischen Bürgergesellschaft über Beteiligungsangebote und als Zielgruppe ist in den Leitlinien von „VIELFALT TUT GUT“ vorgesehen. Die Mehrheit der befragten Aktionspläne hat entsprechende Initiativen aufgelegt, die zumeist auf die Aktivierung der Bürgergesellschaft und die Erweiterung von Partizipationsmöglichkeiten zielen. Es ergeben sich aber auch Hinweise darauf, dass die Einbindung der Bürgergesellschaft nicht unwesentlich in Richtung einer Erhöhung der Transparenz und der Bekanntheit des Aktionsplans geht. Sie entspricht nicht unbedingt dem anspruchsvollen Ideal einer umfassenden Partizipation.

### **5.7.3 Typenbildung mittels Logischer Modelle – ein Überblick**

Logische Modelle sind Modellierungen von Evaluationsgegenständen, die in gesellschaftliche Bereiche hineinwirken und die unterschiedliche Ebenen umfassen. Es geht dabei um die Beobachtung von aus bestimmten Anlässen initiierten Prozessen, bei denen das Erreichen konkreter Ziele durch die Umsetzung verschiedener Aktivitäten erwirkt werden sollen. Durch die schematische Darstellung komplexer Prozesse ist es möglich, Zusammenhänge zwischen den einzelnen Umsetzungsebenen und den erzielten Resultaten darzustellen. Sowohl für das Jahr 2008 als auch für das Jahr 2009 wurden durch die Koordinator/innen in Zusammenarbeit mit Vertreter/innen der Begleitausschüsse und/oder des Ämternetzwerkes und zum Teil mit Unterstützung der WB Logische Modelle erstellt, die die Umsetzung der Lokalen Aktionspläne schematisch abbilden. Da eine Erfassung von Ergebnissen und Wirkungen im Sommer 2008 noch nicht möglich war, bezog sich das Logische Modell zunächst auf die Ebenen Problemlagen, Ziele und Aktivitä-

---

183 Vgl. dazu die Beiträge im Themenheft „Zivilgesellschaft von rechts? Neonazis besetzten das Ehrenamt“ des Forschungs-journals Neue Soziale Bewegungen, Heft 4/2008.

184 Zu damit verbundenen theoretischen Grundlagenfragen auch Embacher u.a. 2008, insbesondere Abschnitt 2. Bürgergesellschaft und Staat – Konkurrenz oder neue Verantwortungsteilung?, S. 89-237.

ten (Einzelprojekte).<sup>185</sup> Für das Jahr 2009 wurde es um die Kategorien Ressourcen, Ergebnisse und Wirkungen erweitert.<sup>186</sup>

Durch systematisches Vergleichen und Kontrastieren konnten zwei Typen identifiziert werden, die sich sowohl in ihrer thematischen Ausrichtung als auch in ihrer Umsetzung unterscheiden. Bereits in der Auswertung der Logischen Modelle des Jahres 2008 konnte zwischen Lokalen Aktionsplänen unterschieden werden, die sich auf *Problemlagen im Kontext von Rechtsextremismus* beziehen (12) und solchen, die überdies auch andere Problemlagen bearbeiten wollen, also eine *thematisch weite Ausrichtung* haben (8). Diese Unterscheidung bestätigte sich auch in der Auswertung 2009. Da auch die Gruppierungsprozesse anderer in den Logischen Modellen erhobener Merkmale sowie deren Veränderungen auf diese Unterscheidung verweisen und somit klar voneinander abgrenzbare Merkmalsräume identifizierbar sind, kann hier von Typen gesprochen werden.<sup>187</sup>

Die überwiegende Zahl der in die qualitative WB einbezogenen Aktionspläne orientiert sich bei der Benennung der Problemlagen, die der Lokale Aktionsplan bearbeiten will, eng an Problemen im Kontext von rechtsextremistischen Erscheinungen. Im Rahmen der Fortschreibung konkretisierter fast alle Lokalen Aktionspläne dieses Typs die benannten Probleme. Zwei Lokale Aktionspläne, die keine Konkretisierung vornahmen, benannten bereits 2008 stark auf Rechtsextremismus zugespitzte Probleme. Auch im Bereich der Ziele sind überwiegend Weiterentwicklungen zu erkennen. Eine Analyse der formulierten Ziele, aber auch der durchgeführten Projekte lässt erkennen, dass inhaltlich insbesondere die „Sensibilisierung von Akteuren“ ein zentrales Thema dieser Lokalen Aktionspläne ist, aber auch „Demokratieentwicklung und Beteiligung“ sowie „Öffentlichkeitsarbeit“. Neben diesen zentralen inhaltlichen Bereichen werden in den übrigen Bereichen<sup>188</sup> von jeweils drei bis vier Aktionsplänen Ziele formuliert. Dass trotz der Formulierung von massiven Problemlagen mit einem rechtsextremistischen Hintergrund das Ziel „Intervention in Folge rechtsextremen Handelns“ thematisch kaum eine Rolle spielt, kann mit der Kooperation vieler Aktionspläne dieser Gruppe mit den Beratungsteams des Programms „kompetent: für Demokratie“ erklärt werden. Es ist zu vermuten, dass es hier eine klare Aufgabenteilung gibt.

Von den Lokalen Aktionsplänen, die ein thematisch weites Feld bearbeiten, befassen sich sechs zwar mit Problemlagen im Kontext von Rechtsextremismus, bearbeiten darüber hinaus aber auch andere Themenfelder. Zwei Lokale Aktionspläne dieser Gruppe haben ihren Schwerpunkt auf Problemlagen im Kontext von Migration und Integration gesetzt. Neben den Zielbereichen, die für Lokale Aktionspläne mit einer engen thematischen Ausrichtung identifiziert werden konnten, kommen hier zwei weitere hinzu: „Bekämpfung von Gewalt und Entwicklung von sozialer Kompetenz“ sowie „Integration“. Der inhaltliche Schwerpunkt dieser Lokalen Aktionspläne liegt auf den Zielbereichen „Förderung von Vielfalt und Toleranz“ und „Demokratieentwicklung und Beteiligung“. Trotz einer weniger starken Zuspitzung der Problemlagen auf rechtsextremistische Erscheinungsformen werden von den Lokalen Aktionsplänen dieses Typs mehr Projekte in diesem Bereich umgesetzt, als dies beim vorgenannten Typ der Fall ist. Da hier lediglich ein Aktionsplan mit dem Programm „kompetent: für Demokratie“ kooperiert, ist zu vermuten, dass den Akteuren die Übernahme von Interventionsaufgaben durch den Lokalen Aktionsplan notwendig erscheint. Die Zielkategorien „Sensibilisierung“, „Stärkung und Unterstützung von Zivilgesellschaft“ sowie „Einflussnahme auf politisches Handeln und Verwaltungshandeln“ spielen in der Umsetzung die-

---

185 Vgl. ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 67 ff.

186 Begriffserläuterung siehe Handreichung zur Entwicklung komplexer Logische Modelle für Lokale Aktionspläne.

187 Zur Identifikation von Typen Kelle/Kluge 1999, insbesondere S. 77 ff.

188 Aktivierung von Akteuren, Stärkung und Unterstützung von Zivilgesellschaft, Förderung von Netzwerken, Verankerung von Werten, Förderung von Vielfalt und Toleranz, Entwicklung von Strategien und Methoden zur Auseinandersetzung mit, bzw. zur Bekämpfung von Rechtsextremismus, Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus im Rahmen von kulturellen Projektformaten oder im historischen Kontext, Schaffung von Angeboten für spezielle Zielgruppen, Gewinnung und Qualifizierung von Multiplikatoren, Einflussnahme auf politisches Handeln und Verwaltungshandeln.

ser Lokalen Aktionspläne keine Rolle. Für die Kategorien „Aktivierung von Akteuren“, „Verankerung von Werten“, „Entwicklung von Strategien und Methoden“, „Problembearbeitung im Rahmen von kulturellen Projektformaten oder im historischen Kontext“, „Schaffung von Angeboten für spezielle Zielgruppen“ und „Öffentlichkeitsarbeit“ werden jeweils von einem Lokalen Aktionsplan Ziele formuliert. Insgesamt wurden die Ziele in dieser Gruppe von 2008 zu 2009 nur sehr moderat verändert.<sup>189</sup>

Die durch die Lokalen Aktionspläne benannten Ergebnisse und Wirkungen wiesen hohe Überschneidungen auf, so dass eine Unterscheidung nachträglich durch die WB vorgenommen wurde.<sup>190</sup> Alle Lokalen Aktionspläne konstatieren – unabhängig vom jeweiligen Typ – Ergebnisse im Bereich Wissensvermittlung sowie Qualifizierung und Kompetenzsteigerung bei den Zielgruppen. Da Ergebnisse im Bereich Kompetenzsteigerung letztlich Resultate der durchgeführten Projekte sind, stellen sie einen deutlichen Hinweis auf eine erfolgreiche Projektpraxis dar. Weitere benannte Ergebnisse insbesondere von Lokalen Aktionsplänen mit einer thematisch weiten Ausrichtung sind Kontakte, Begegnungen und Austausch zwischen unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen. Da hier ein enger Bezug zu den benannten Zielen besteht, kann von einer hohen Passgenauigkeit der Projekte ausgegangen werden. Des Weiteren wird die Erweiterung und Ausgestaltung der Angebotspalette vor Ort sowie die Vergrößerung der Zahl der Antragsteller benannt. Auch eine Steigerung der Trägerkompetenzen und eine Verbesserung der Projektqualität lassen sich hier thematisch einordnen, sind aber eher als Wirkungen zu bezeichnen. Wirkungen, die von fast allen Lokalen Aktionsplänen wahrgenommen werden, sind positive Entwicklungen im Bereich der Vernetzung und der öffentlichen Präsenz. Eine Sensibilisierung von Akteuren wird ebenfalls von der Mehrzahl der Lokalen Aktionspläne benannt. Sie bezieht sich überwiegend auf Akteure allgemein, wird aber von drei Aktionsplänen explizit auf politische Akteure bezogen. Interessant ist hier, dass Sensibilisierung als Wirkung gleichermaßen von Lokalen Aktionsplänen benannt wird, die sich eng oder weit gefasste Problemlagen beziehen, obwohl Sensibilisierung bei den Lokalen Aktionsplänen mit weit gefasster Problemlage nicht als Ziel formuliert wird. Weitere benannte Wirkungen sind eine stärkere Identifikation mit den Zielen des Lokalen Aktionsplans und/oder der Region bzw. dem Quartier, in dem der Lokale Aktionsplan wirkt, neue Kooperationen und die Schaffung von Beteiligungsstrukturen, die Unterstützung durch deutungsmächtige Akteure sowie die Anerkennung der Kompetenzen der Koordinierungsstelle.

Die Lokalen Aktionspläne nutzen im Rahmen ihrer Umsetzung Ressourcen, die über die durch die Programmvorgaben vorgesehenen hinausgehen. Hierzu gehören die Unterstützung von (weiteren) Mitarbeiter/innen bzw. der Einsatz von Honorarkräften, die Unterstützung durch die Verwaltungsspitze (insbesondere bei Aktionsplänen mit einer engen thematischen Ausrichtung), die Einbeziehung von Promotoren, Zugänge zu Medien sowie die Zusammenarbeit mit unterschiedlichen lokalen Institutionen. Durch die Kommunen/Landkreise werden ihnen Räume zur Nutzung überlassen und zum Teil auch Sachmittel übernommen. Teilweise nutzen die Lokalen Aktionspläne auch die Ressourcen der Träger der externen Koordinierungsstelle. Einige Lokale Aktionspläne akquirierten weitere Mittel zur Projektumsetzung. Die Einbindung bzw. die Kooperation mit unterschiedlichen Netzwerken der jeweiligen Region wird wie auch eine vorhandene Trägervielfalt als wichtige Ressource wahrgenommen. Darüber hinaus spielen eine Einbindung in die landesweite Struktur zur Extremismusbekämpfung und die Zusammenarbeit mit der Verwaltung bzw. der Zugang zu kommunalen Entscheidungsträgern eine wichtige Rolle; ebenso die Existenz von Fachausschüssen und eines starken Jugendhilfeausschusses. Neben den personellen, materiellen und strukturellen Ressourcen beeinflussen aber auch gesellschaftliche Ressourcen die

---

189 Eine Ausnahme stellen hier zwei Lokale Aktionspläne dar: Während einer seine Ziele 2009 weit ausdifferenziert hat und so deutlich mehr Ziele benennt als 2008, reduzierte ein Aktionsplan, der 2008 eine hohe Zahl an Zielen benannt hatte, 2009 die Anzahl der Ziele.

190 Da noch nicht alle Lokalen Aktionspläne hierzu Angaben machen konnten, bezieht sich die Auswertung auf die Darstellung von 12 Lokalen Aktionsplänen.

Umsetzung der Lokalen Aktionspläne. Hierzu zählen in der Region verankerte Werte ebenso wie bürgerschaftliches Engagement.

#### **5.7.4 Strukturelle Gegebenheiten und Umsetzung der Lokalen Aktionspläne: Ansätze einer Typenbildung auf der Grundlage statistischer Analysen**

Ziel war es, anhand von strukturellen Merkmalen unterschiedliche Typen von Lokalen Aktionsplänen zu identifizieren sowie zu überprüfen, ob diese Typen einen Einfluss auf den Erfolg der Umsetzung der Lokalen Aktionspläne haben.

Strukturelle Daten, die in die Auswertung mit aufgenommen wurden, waren die Größe des Aktionsplangebiets (Einwohnerzahl <20.000; 20.000 – 1000.000; >100.000) die Art des Aktionsplangebiets (Kommune, Landkreis, Gebietskörperschaft) sowie die Region (Ost, West) und das Vorhandensein einer externen Lokalen Koordinierungsstelle (Ja, Nein). Bei der Analyse von Merkmalskombinationen zeigte sich in Kreuztabellen, dass sich keine besonders häufig vorkommenden Kombinationen dieser Merkmale ergeben. In einem weiteren Schritt wurde eine Typenbildung mittels Clusteranalyse durchgeführt. Allerdings konnten in weitergehenden Analysen keine Unterschiede zwischen den einzelnen Clustern in Bezug auf ausgewählte Faktoren der Aktionsplan-Umsetzung gefunden werden.

Auf Grund dieses Ergebnisses und der geringen Fallzahl wurden im Folgenden die strukturellen Merkmale einzeln in ihrem Zusammenhang mit anderen Variablen betrachtet. Auf Grundlage der vorhergehenden Untersuchungen und theoretischer Überlegungen wurden bestimmte Kategorien zusammengefasst, um eine größere Fallzahl pro Kategorie zu erreichen. So wird nun bezüglich der Art des Aktionsplangebiets nur noch zwischen Kommune und Fläche (Landkreis und Gebietskörperschaft) unterschieden. Die Größe der Aktionspläne wurde so neu sortiert, dass nun nur noch zwischen Einwohnerzahlen <100.000 und > 100.000 unterschieden wird.

Werden die Ergebnisse der einzelnen Merkmale zusammenfassend betrachtet, so lassen sich einige Unterschiede erkennen. Hinsichtlich der Größe der Aktionspläne zeigt sich, dass kleine Aktionspläne eher in Aspekten der Kommunikation und der Vernetzung im Vorteil sind, größere Aktionspläne hingegen bei Aspekten des systematischen und strukturierten Vorgehens. Bei der Art des Fördergebiets zeigt sich die deutlichste Überlegenheit einer Merkmalsausprägung. In allen dargestellten Vergleichen schneiden Aktionspläne in Kommunen besser ab. Besonders auffällig ist, dass Aspekte der Vernetzung, Kooperation und Zusammenarbeit hier häufig vorkommen. Vergleiche zwischen den Regionen fallen teilweise zu Gunsten des Ostens und teilweise zu Gunsten des Westens aus. Tendenziell sind Aktionspläne im Westen im Vorteil in Hinblick auf Kooperation und Zusammenarbeit. Aktionspläne im Osten zeigen eher eine Überlegenheit bei systematischer und strategischer Arbeitsweise. In den Projektdaten ergibt sich ein Bild, das für interne Koordinierungsstellen spricht, da alle signifikanten Unterschiede zu Gunsten dieser ausfallen. Zu beachten ist hier, dass in den Daten der Koordinierungsstellen und der Begleitausschüsse keine signifikanten Unterschiede zu finden sind. Allerdings bleibt anzumerken, dass die meisten der durchgeführten Vergleiche nicht signifikant wurden und die meisten Unterschiede sich nicht über alle drei Befragengruppen hinweg finden lassen.

Zusammenfassend lässt sich auf Grund der dargestellten Ergebnisse ableiten, dass zwar einige Unterschiede zwischen verschiedenen strukturellen Merkmalen bestehen, diese aber nicht ausreichen, um steuerungsrelevante Hinweise zu geben. Den individuellen Gegebenheiten vor Ort und den daraus resultierenden Unterschieden scheint die aktuelle Programmstruktur mit ihren vielfachen Möglichkeiten der Umsetzung gerecht zu werden.

Auf Grund der teilweise sehr geringen Fallzahl und den aus der Selbsteinschätzung resultierenden Problemen ist es schwierig, statistisch fundierte Erkenntnisse zu gewinnen. Eine weitere

Erforschung und Validierung der Zusammenhänge zwischen strukturellen Gegebenheiten und Merkmalen der Umsetzung Lokaler Aktionspläne ist notwendig.

## 5.8 Reichweite der Untersuchungsergebnisse

Die Reichweite der vorliegenden Untersuchungsergebnisse lässt sich vor dem Hintergrund drei zentraler Aspekte diskutieren. Diese Aspekte sind der Zeitpunkt der Berichtlegung, die Beteiligten an der Evaluation sowie die Adressaten des Berichtes.

Der vorliegende Evaluationsbericht ist ein erster Endbericht, der vor Abschluss der Projektlaufzeit einen Zwischenstand bilanziert. Das heißt, dass zum gegenwärtigen Zeitpunkt weder die Arbeit der Lokalen Aktionspläne beendet, noch die Erhebung und Auswertung der Daten abgeschlossen ist. Von daher können sich im Laufe der weiteren Evaluation noch Veränderungen in den Ergebnissen und auch bei der Bewertung der Resultate ergeben.

Das Evaluationsverfahren der WB ist als Verfahren der empirischen und analytisch bearbeiteten Präsentation von programminternen Akteursperspektiven konzipiert. Zum einen wird auf diese Weise eine möglichst genaue Sicht auf die Umsetzung des Programms ermöglicht. Zum anderen bedeutet es auch, dass externe Akteursperspektiven, die ggf. für die Bewertung des Programms andere Kriterien anlegen würden, nicht vorgesehen sind. Die Ergebnisse der WB sind somit programmintern erzeugt, jedoch in mehrfacher Weise trianguliert.<sup>191</sup>

Die Adressaten des Berichtes sind zuvorderst die Auftraggeber gsub und BMFSFJ. Die Selektion und Aufbereitung der bislang vorliegenden Daten wurde entsprechend funktional dem Steuerungsinteresse der Adressaten vorgenommen. Die qualitativ gewonnenen Ergebnisse wurden im Sinne einer formativen Evaluation an die Akteure vor Ort widergespiegelt.

## 5.9 Interpretation der Evaluationsergebnisse

Entsprechend dem Auftrag der WB gibt der vorliegende Bericht eine erste Zwischenbilanz zur Umsetzung der Programmvorgaben und Zielerreichung. Dies bedeutet, dass die bislang vorliegenden quantitativen und qualitativen Daten vorrangig unter den Fragestellungen der Zielerreichung und der möglichen Einflussfaktoren auf die Zielerreichung ausgewertet und interpretiert wurden. Entlang der Fragestellungen „was bedeuten die Befunde hinsichtlich der Steuerungsinteressen des Auftraggebers“, „wie sind die Befunde vor dem Hintergrund bisheriger Kenntnisse zu Programmen zur Rechtsextremismusbekämpfung einzuordnen“ sowie „welche Kernaussagen lassen sich aus den Zusammenhängen der Befunde bergen“ erfolgte eine Diskussion und Bewertung der bisherigen Evaluationsergebnisse. Die zentralen Erkenntnisse dieser Analyse sind in dem Kapitel Schlussfolgerungen zusammengefasst.

---

191 Es werden einerseits die Perspektiven der Akteure „Koordinator/innen, Mitwirkende der Begleitausschüsse und Projektleiter/innen“ trianguliert als auch die durch die Anwendung unterschiedlicher Methoden generierten Ergebnisse sowie die Erkenntnisse der quantitativen und qualitativen WB.

## 6 Schlussfolgerungen und Empfehlungen

### 6.1 Schlussfolgerungen

Die Ergebnisse der WB machen deutlich, dass die zentralen Zielsetzungen des Programms auf der Handlungszielebene erreicht werden. Die Einbeziehung der Zivilgesellschaft gelingt überwiegend, und die Zusammenarbeit zwischen zivilgesellschaftlichen und kommunalen Akteuren erweist sich in den meisten Fällen als produktiv und konstruktiv. Akteure vor Ort bewerten, dass die beförderten gegenseitigen Lernprozesse auch über den Förderzeitraum hinaus wirksam werden können. Für mehrere der untersuchten Lokalen Aktionspläne ist diese Zusammenarbeit ein Novum, das – so die Vermutung – auch über den Lokalen Aktionsplan hinausweisen kann. Im Bereich der Stärkung der Zivilgesellschaft lässt sich konstatieren, dass Vernetzungen befördert werden und an Qualität gewinnen: Es entstehen neue Netzwerke, neue Akteure werden gewonnen, bestehende Netzwerke gewinnen an Bedeutung und qualifizieren sich. In der lokalen Wahrnehmung werden der Gewinn solcher Vernetzung und der Profit, der aus neuen Kooperationen entstehen kann, positiv wahrgenommen. Auch innerhalb von Verwaltungen lassen sich Hinweise auf positive Veränderungen im Sinne von ressortübergreifendem Austausch und sogar gemeinsamen Planungen finden, wenngleich hier noch weiterer Entwicklungsbedarf besteht.

Aus diesen Befunden lässt sich folgern, dass die Vorgaben des Programms, die die Einbeziehung der Zivilgesellschaft und die Zusammenarbeit von Kommune und Zivilgesellschaft einfordern, sinnvoll und wichtig sind. Vor dem Hintergrund der Ergebnisse der WB lässt sich als positiv bewerten, dass dies Zusammenspiel auch hinsichtlich der Verortung der Verantwortung auf Seiten der Kommune funktioniert. Aus Sicht der WB sollten sowohl kommunale als auch zivilgesellschaftliche Akteure in der Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit eine Partnerschaft auf gleicher Augenhöhe anstreben.

Die Ergebnisse der WB verdeutlichen, dass es sich als funktional und hilfreich erwiesen hat, der Kommune eine wichtige Rolle bei der Umsetzung von Programmen gegen Rechtsextremismus zuzuweisen. Die Bekämpfung von Rechtsextremismus ist in diesem Sinne Teil des kommunalen Handelns – eine wesentliche Voraussetzung, damit das Gesamtspiel aller notwendigen Akteure im Gemeinwesen gelingt – und ordnet sich in andere kommunale Aufgaben ein. Jedoch muss die wichtige Impulsfunktion der Zivilgesellschaft in diesem Modell kontinuierlich eingefordert und aufgegriffen werden. Somit erweist sich der Co-Governance-Ansatz als zielführend. Auch mit Blick auf die Kontinuität und Verstetigung von Maßnahmen macht eine konsequente und verpflichtende Einbindung der Kommune Sinn.

In Bezug auf die Einbeziehung deutungsmächtiger Akteure, die ein weiteres zentrales Ziel des Programms darstellt, zeigen die Ergebnisse der WB, dass sich die Lokalen Aktionspläne auf den Weg machen, entsprechende Promotoren einzubeziehen. Allerdings fokussieren sie stark auf Akteure aus den Bereichen lokale Politik und Verwaltung. Auf anderen Ebenen finden sich punktuell auch weitere interessante Kooperationen mit Promotoren, jedoch meist nicht im Rahmen einer systematisch angelegten und umgesetzten Strategie. Hier könnten weitere konkrete Anregungen durch die Programmvorgaben eine Hilfe sein.

Bezogen auf die Ziele der Partizipation von Akteuren und Bürger/innen lässt sich feststellen, dass die Einbeziehung von Akteuren im Sinne von Multiplikator/innen und bereits aktiven Bürger/innen gut gelingt, eigentliche Bürgerbeteiligung jedoch eher in Form von Information und Öffentlichkeitsarbeit erfolgt. Die meisten der Lokalen Aktionspläne haben diese Schwerpunktsetzung bewusst gewählt und können sie auch mit Effizienz- und Effektivitätsaspekten gut begründen. Aus Sicht der WB ist es durchaus sinnvoll, bei der Aktivierung den Schwerpunkt auf solche Akteure zu legen, von denen man sich begründetermaßen Unterstützung verspricht. Ein weiterer

Weg könnte sein, auf die mögliche Verschränkung mit anderen Modellen der Bürgerbeteiligung, z.B. Agenda-Prozessen, Stadtteilkonferenzen zu setzen.

Diese positiven Ergebnisse der WB auf den Ebenen der Stärkung der Zivilgesellschaft, der Kooperation von kommunalen und zivilgesellschaftlichen Akteuren und der Vernetzung verweisen auf die Chance, den Aktionsplan erfolgreich als integriertes Handlungskonzept umzusetzen. Bei der inhaltlichen Ausgestaltung der Programmvorgaben in Form der Förderung von Einzelprojekten zeigen sich hingegen Tendenzen, zu stark projektbezogen und zu wenig im Sinne einer Gesamtstrategie vorzugehen. Die Frage, ob die gewählten Aktivitäten die richtigen sind, um die anvisierten Ziele zu erreichen, und die breite Vielfalt, die in der Förderung der Einzelprojekte erkennbar wird, lässt sich meistens aus den jeweiligen regionalen Bedingungen erklären, ist jedoch einer zielgerichteten Fokussierung nicht unbedingt förderlich. Zu diesem Befund passt auch, dass die Projekte von den Akteuren eher wenig wahrgenommen werden und es Hinweise darauf gibt, dass sie mancherorts nicht richtig in den Lokalen Aktionsplan eingebunden sind, sondern diesen eher als Förderprogramm ansehen. Auch die Selbstevaluation der Projekte und das Controlling durch die Koordinierungsstelle sind nicht umfassend genug ausgeprägt, um eine solche Einbindung zu gewährleisten.

Hieraus lässt sich schlussfolgern, dass die Koordinierungsstellen stärker als bisher in Zusammenarbeit mit den Gremien eine Gesamtstrategie für den Lokalen Aktionsplan entwickeln und durchsetzen sollten, insbesondere in Bezug auf die Auswahl und Förderung sowie das Controlling der Einzelprojekte. Hierfür müsste allerdings das Zeitbudget, das den Koordinator/innen für den Lokalen Aktionsplan zur Verfügung steht, deutlich aufgestockt werden. Auch die jährlichen Bewilligungen sowohl für den Lokalen Aktionsplan als auch für die Projekte erweisen sich nicht als zielführend im Hinblick auf die Planung einer auf drei Jahre bezogenen Gesamtstrategie. Hier wäre eine größere Flexibilität hinsichtlich der Förderrichtlinien sinnvoll, um die Kontinuität für die Aktionspläne zu erhöhen.

Hinsichtlich der Institutionen/Gremien zeigt sich, dass die Koordinierungsstelle als das „Herzstück“ des Lokalen Aktionsplans angesehen werden kann. Wenn sie ihre Funktionen der Moderation und – in Absprache mit den anderen Gremien – der Steuerung wahrnimmt, kann sie sich zum zentralen Ansprechpartner bzw. zur Schalt- und Leitstelle für Rechtsextremismusprävention entwickeln. Dies lässt sich sowohl für externe als auch für interne Koordinierungsstellen feststellen. Wichtig ist bei externen allerdings, dass eine produktive und von gegenseitigem Vertrauen geprägte Zusammenarbeit mit dem federführenden Amt besteht.

Der Begleitausschuss hat sich bewährt, indem er die Einbeziehung zivilgesellschaftlicher Akteure sowohl bei der Gestaltung und Planung des Lokalen Aktionsplans als auch bei Entscheidungen gewährleistet und durch die Einbindung vieler unterschiedlicher Akteure eine wichtige Rolle bei der Vernetzung einnimmt.

Weiterhin hat sich gezeigt, dass ein *funktionierendes* Ämternetzwerk einen wichtigen Beitrag für den Lokalen Aktionsplan darstellen kann, indem es die Kommunikation der Verwaltungseinheiten untereinander befördert und den Transfer der Inhalte des Lokalen Aktionsplans innerhalb der Verwaltung absichert. Allerdings zeigen sich in Bezug auf Gestaltung, Effizienz und Bewertung des Ämternetzwerkes große Unterschiede, wenn man die Gesamtheit aller Aktionspläne betrachtet. Hier bestehen noch Optimierungsmöglichkeiten.

## 6.2 Empfehlungen

Für die Ausgestaltung und Weiterentwicklung des Programmteils „Lokale Aktionspläne“ lassen sich folgende steuerungsrelevante Empfehlungen an die Programmgestalter herauskristallisieren:

Die zentralen Vorgaben des Programms in Bezug auf die *Gremien und Institutionen der Lokalen Aktionspläne* haben sich als sinnvoll erwiesen und sollten daher beibehalten werden.

Der Begleitausschuss gewährleistet die Einbeziehung zivilgesellschaftlicher Akteure. Diese zentrale Funktion gilt es aufrechtzuerhalten und kontinuierlich zu überprüfen. Verstärkt sollte darauf hin gearbeitet werden, dass die existierenden *Ämternetzwerke* qualifiziert werden, wo nötig, und dass sie für sich eine inhaltliche und unterstützende Funktion definieren, sich also nicht nur als formale Struktur begreifen. Damit können die Ämternetzwerke Wirksamkeit entwickeln. Hierfür sind alle drei von der WB herauskristallisierten Modelle – Neugründung und gezielte Auswahl, Rückgriff auf bestehende Vernetzungen von Ämtern, z.B. Präventionsrat, Einbeziehung über den Begleitausschuss –<sup>192</sup> möglich. Eine stärkere Öffentlichkeitsarbeit für den Lokalen Aktionsplan innerhalb der Verwaltungsstrukturen und ein ausgeweitetes Angebot an Weiterbildungen für Ämtervertreter/innen bieten sich an.

Die zentrale Rolle, die die *Koordinator/innen* bei der Umsetzung des Lokalen Aktionsplans einnehmen, sollte sich auch in deren Ressourcen niederschlagen. Vor diesem Hintergrund ist zu prüfen, ob angesichts der vielfältigen Aufgaben und Bedeutung der Koordinierungsstellen deren zeitliche und finanzielle Mittel ausreichen, um die entsprechende Arbeit angemessen leisten zu können. Mit einer Aufstockung der zeitlichen Ressourcen der Koordinator/innen könnte auch eine Aufgabenerweiterung einhergehen, z.B. in Richtung Controlling der Projekte und Unterstützung bei der Selbstevaluation. Eine solche Unterstützung der Projekte kann durch Hilfe bei der Formulierung von Zieleerreichungsindikatoren erfolgen, durch das (verpflichtende) Angebot von Selbstevaluationsworkshops oder durch das Zur-Verfügung-Stellen von Materialien wie Fragebögen, Beobachtungsbögen etc.

Durch eine solche stärkere Begleitung der Projekte wäre auch ein Schritt geleistet, den Aktionsplan als *integriertes Handlungskonzept* umzusetzen und die Projekte in die Gesamtstrategie zu integrieren. Hierzu wäre es auch sinnvoll (ausgewählte) Projekte/Projektträger in die Zielentwicklung einzubinden. Dabei sollte darauf geachtet werden, dass die Zielentwicklung gleichwohl nicht zu breit erfolgt. Um die Integration der Einzelprojekte in eine Gesamtstrategie zu fördern, bietet es sich weiterhin an, die Jugendhilfeplanung und/oder andere kommunale Planungen stärker als bisher als eine zusätzliche Reflexionsebene einzubeziehen.

Bezogen auf die geforderte *Einbeziehung von Promotoren* sind aus Sicht der WB Medienpartnerschaften eine Form der Mitwirkung von deutungsmächtigen Akteuren, die bislang wenig existiert und ausgeweitet werden sollte. Das hätte gleichzeitig auch positive Wirkungen für die Öffentlichkeitsarbeit und stärkere mediale Präsenz der Lokalen Aktionspläne.

Um die Lokalen Aktionspläne als wirkungsvolles Instrument der lokal verankerten koordinierten Rechtsextremismusprävention in kommunaler Verantwortung zu sichern und auch in anderen Regionen erfolgreich umzusetzen, zeigen sich aus Sicht der WB bislang zwei Wege:

- Zum einen können in Regionen, in denen es sich anbietet, die Lokalen Aktionspläne sich als Wachstumsmodell begreifen im Sinne einer Netzwerkstruktur, die sich innerhalb der drei Jahre Förderung in angrenzende Regionen ausweitet, z.B. von einer Kommune, die den Lokalen Aktionsplan umsetzt, in den sie umgebenden Landkreis. Der geförderte Aktionsplan übernimmt bei diesem Modell eine Art Patenschaft für die neu hinzukommende Region. Dieser Ansatz funktioniert in zwei qualitativ untersuchten Regionen gut.
- Zum anderen könnten die jetzt tätigen Koordinator/innen als Coaches tätig werden, indem sie andere interessierte Regionen bei der Erarbeitung und Gestaltung eines Lokalen Aktionsplans beraten. Die Koordinator/innen haben ein umfangreiches praxisbezogenes Wissen angesammelt, das nicht verloren gehen darf, sondern für andere nutzbar gemacht werden sollte. Eine Qualifizierung der Koordinator/innen zu Multiplikator/innen wäre ein Weg, dieses Wissen weiterzugeben und andere Kommunen/Landkreise bei der Planung und Umsetzung eines eigenen Lokalen Aktionsplans zu unterstützen.

---

192 Vgl. ISS/Camino: 1. Zwischenbericht 2008, S. 86 f.

## 7 Literaturverzeichnis

- Anheier, Helmut/Schroer, Andreas (2008): Zivilgesellschaft: Betrachtungen zu neuen Entwicklungen und Forschungsagenden, BBE-Newsletter 16.
- Anhut, Reimund (2000): Lokale Politische Deutungskultur. Zum Zusammenhang politischer Problemdeutung, sozialem Unzufriedenheits- und Konfliktpotential in der städtischen Aufnahmegesellschaft, in: Heitmeyer, Wilhelm/Anhut, Reimund (2000): Bedrohte Stadtgesellschaft. Soziale Desintegration und ethnisch-kulturelle Konfliktkonstellationen, Weinheim/München, S.449-496.
- Atteslander, Peter (2000): Methoden der empirischen Sozialforschung, Berlin.
- Balnis, Peter/Demmer, Marianne/Rademacker, Hermann (2005): Leitgedanken zur Kooperation von Schule und Jugendhilfe, Frankfurt a.M.
- Behn, Sabine (2005): Erfahrungen aus der Erstellung und Umsetzung des Lokalen Aktionsplans für Toleranz und Demokratie in Potsdam, in: Dokumentation E&C-Konferenz vom 12. und 13. Dezember 2005 „Lokale Bündnisse für Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – Arbeitsformen, Methoden, Standards“, Erfurt, S. 80-88.
- Benz, Arthur (2004): Governance – Modebegriff oder nützliches sozialwissenschaftliches Konzept?, in: ders. (Hg.): Governance – Regieren in komplexen Regelsystemen, Wiesbaden, S. 11-28.
- Bettmer, Franz/Prüß, Franz (2005): Schule und Jugendhilfe, in: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hg.): Handbuch Sozialarbeit Sozialpädagogik, München.
- Beywl, Wolfgang (2006a): Demokratie braucht wirkungsorientierte Evaluation – Entwicklungspfade im Kontext der Kinder- und Jugendhilfe, in: Projekt eXe (Hg.): Wirkungsevaluation in der Kinder- und Jugendhilfe. Einblicke in die Evaluationspraxis, München, S. 25-48.
- Beywl, Wolfgang (2006b): Evaluationsmodelle und qualitative Methoden, in: Flick, Uwe (Hg.): Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzung, Reinbek bei Hamburg, S. 92-116.
- Boers, Klaus/Theile, Hans/Karliczek, Kari-Maria (2004): Wirtschaft und Strafrecht – wer reguliert wen?, in: Oberwittler, Dietrich/Karstedt, Susanne (Hg.): Soziologie der Kriminalität. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 43/2003, Wiesbaden, S. 469-493.
- Bohn, Irina/Fuchs, Jürgen/Kreft, Dieter/Löhr, Rolf-Peter (Hg.) (1997): Das Aktionsprogramm gegen Aggression und Gewalt, Münster.
- Bohnsack, Ralf (2006): Qualitative Evaluation und Handlungspraxis – Grundlagen dokumentarischer Evaluationsforschung, in: Flick, Uwe (Hg.): Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzung, Reinbek bei Hamburg, S. 135-155.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2005): Kooperationen zwischen Schule und Jugendhilfe, [www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/Publikationen/kjhg/1-informationen-ideen-und-handreichungen.html](http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/Publikationen/kjhg/1-informationen-ideen-und-handreichungen.html), 27.5.2009.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2006): Konzeptpapier Programm „Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie – gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus“, Stand 15.12.2006 [http://www.entimon.de/content/e859/e900/e901/Konzeptpapier\\_\\_Stand\\_15.12.2006.pdf](http://www.entimon.de/content/e859/e900/e901/Konzeptpapier__Stand_15.12.2006.pdf), 27.08.2009 .
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2007): Handbuch Lokale Aktionspläne, Stand 15.06.2007, [http://jugend.muenster.de/vielfalt/images/stories/lap/handbuch\\_lap.pdf](http://jugend.muenster.de/vielfalt/images/stories/lap/handbuch_lap.pdf), 15.04.2009.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2008): Broschüre VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie, Berlin. [www.vielfalt-tut-gut.de/content/e4458/e6651/Broschuere\\_Vielfalt\\_tut\\_gut\\_barrierefrei.pdf](http://www.vielfalt-tut-gut.de/content/e4458/e6651/Broschuere_Vielfalt_tut_gut_barrierefrei.pdf), 10.08.2009.

- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2009): Handbuch Lokale Aktionspläne, [http://jugend.muenster.de/vielfalt/images/stories/lap/handbuch\\_lap.pdf](http://jugend.muenster.de/vielfalt/images/stories/lap/handbuch_lap.pdf), 15.04.2009.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (o.J.): Leitlinien zum Programmbereich „Entwicklung integrierter lokaler Strategien“ (Lokale Aktionspläne), [www.vielfalt-tut-gut.de/content/e4458/e4477/Leitlinie\\_Entwicklung\\_integrierter\\_lokaler\\_Strategien\\_LAP.pdf](http://www.vielfalt-tut-gut.de/content/e4458/e4477/Leitlinie_Entwicklung_integrierter_lokaler_Strategien_LAP.pdf), 15.04.2009.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend/Regiestelle Jugend für Vielfalt (2007): Arbeitshilfe zur Entwicklung und Implementierung Lokaler Aktionspläne. Stand 27.04.2007. [www.berlin.de/imperia/md/content/batempelhofschoeneberg/abtjugfamsport/jugfoe/arbeitshilfe\\_lokale\\_aktionsplne\\_27.04.2007.pdf](http://www.berlin.de/imperia/md/content/batempelhofschoeneberg/abtjugfamsport/jugfoe/arbeitshilfe_lokale_aktionsplne_27.04.2007.pdf), 27.04.2009.
- Camino (Hg.) (2009): Handreichung zur Entwicklung komplexer Logische Modelle für Lokale Aktionspläne, Berlin.
- Corsten, Michael/Kaupfert, Michael (2007): Wir-Sinn und fokussierte Motive. Zur biographischen Genese bürgerschaftlichen Engagements, in: Zeitschrift für Soziologie, H. 5.
- Davolio, Miryam Eser/Drilling, Matthias (2008): Gemeinden antworten auf Rechtsextremismus. Perspektiven für eine Kooperation zwischen Verwaltung und Zivilgesellschaft, Bern u.a.
- Decker, Oliver/Brähler, Elmar (2006): Vom Rand zur Mitte. Rechtsextreme Einstellungen und ihre Einflussfaktoren in Deutschland, Berlin.
- Decker, Oliver/Rothe, Katharina/Weissmann, Marliese/Geißler, Norman/Brähler, Elmar (2008): Ein Blick in die Mitte – Zur Entstehung rechtsextremer und demokratischer Einstellungen, Berlin.
- Deutscher Bundestag (2006), 16.Wahlperiode, Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Protokoll Nr. 16/23, Berlin.
- Embacher, Serge/Lang, Susanne (2008): Lern- und Arbeitsbuch Bürgergesellschaft, Bonn.
- Esser, Hartmut (1993): Soziologie. Allgemeine Grundlagen, Frankfurt/New York.
- Ferree, Myra Marx /Gamson, Anthony/Gerhards, Jürgen/Rucht, Dieter (2002): Shaping Abortion Discourse: Democracy and the Public Sphere in Germany and the United States, Cambridge.
- Fehren, Oliver (2008): Wer organisiert das Gemeinwesen? Zivilgesellschaftliche Perspektiven Sozialer Arbeit als intermediäre Instanz, Berlin.
- Flick, Uwe (2000): Triangulation in der qualitativen Forschung, in: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst v./Steinke, Ines (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch, Hamburg, S. 309-318.
- Flick, Uwe (Hg.): Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzung, Reinbek bei Hamburg 2006.
- Fürst, Dietrich (2007): Regional Governance, in: Benz, Arthur/Lütz, Susanne/Schimank, Uwe/Simonis, Georg (Hg.): Handbuch Governance. Theoretische Grundlagen und empirische Anwendungsfelder, Wiesbaden.
- Füssel, Hans-Peter/Münder, Johannes (2005): Das Verhältnis von Jugendhilfe und Schule unter rechtlicher Perspektive, in: Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder- und Jugendbericht (Hg.): Kooperation zwischen Schule und Jugendhilfe, München.
- Giddens, Anthony (1984): Interpretative Soziologie. Eine kritische Einführung, Frankfurt/New York.
- Glaser, Barney G./Strauss, Anselm (1998): Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung, Bern [1967].
- Glaser, Michaela/Schuster, Silke (Hg.) (2007): Evaluation präventiver Praxis gegen Rechtsextremismus. Positionen, Konzepte und Erfahrungen, Halle.
- Glock, Birgit (2006): Stadtpolitik in schrumpfenden Städten. Duisburg und Leipzig im Vergleich, Wiesbaden.

- Gutsche, Günter (2004): Kriminologische Aspekte des Kommunitarismus, in: Karliczek, Kari-Maria: Kriminologische Erkundungen, Münster.
- Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung, Frankfurt a.M. [1992].
- Hafenecker, Benno/Schönfelder, Sven (2007): Politische Strategien gegen die extreme Rechte in Parlamenten, Berlin.
- Haubrich, Karin (2006): Wirkungsannahmen sichtbar machen: Cluster-Evaluation innovativer multi-zentrischer Programme, in: Projekt eXe (Hg.): Wirkungsevaluation in der Kinder- und Jugendhilfe. Einblicke in die Evaluationspraxis, München, S. 101-124.
- Heitmeyer, Wilhelm (2006): Stellungnahme, in: Deutscher Bundestag, 16.Wahlperiode, Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Protokoll Nr. 16/23, Berlin.
- Holtkamp, Lars (2007): Local Governance, in: Benz, Arthur/Lütz, Susanne/Schimank, Uwe/Simonis, Georg (Hg.): Handbuch Governance. Theoretische Grundlagen und empirische Anwendungsfelder, Wiesbaden.
- ISS/Camino: Erster Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung in Programmsäule 1: Entwicklung integrierter lokaler Strategien (Lokale Aktionspläne) im Programm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie, Frankfurt a.M. 2008.
- ISS/Camino: Zweiter Kurzbericht der wissenschaftlichen Begleitung in Programmsäule 1: Entwicklung integrierter lokaler Strategien (Lokale Aktionspläne) im Programm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie, Frankfurt a.M. 2008.
- ISS/Camino: Dritter Kurzbericht der wissenschaftlichen Begleitung in Programmsäule 1: Entwicklung integrierter lokaler Strategien (Lokale Aktionspläne) im Programm „VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie, Frankfurt a.M. 2009.
- Kardorff, Ernst v. (2006): Zur gesellschaftlichen Bedeutung und Entwicklung (qualitativer) Evaluationsforschung, in: Flick, Uwe (Hg.): Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzung, Reinbek bei Hamburg 2006, S. 63-91.
- Karliczek, Kari-Maria (2004): Vom Nutzen qualitativer Forschung in der Kriminologie, in: dies. (Hg.): Kriminologische Erkundungen, Münster, S. 210-225.
- Karliczek, Kari-Maria (2007): Strukturelle Bedingungen von Wirtschaftskriminalität. Eine empirische Untersuchung am Beispiel der Privatisierungen ausgewählter Betriebe der ehemaligen DDR, Münster.
- Karliczek, Kari-Maria (2009): Lokale Aktionspläne als Instrumente in der Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, in: Unsere Jugend, H. 2.
- Kaufmann, Walter (2009): Der weite Weg zur „Zivilgesellschaft“, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, H.13.
- Kelle, Udo (1997): Empirisch begründete Theoriebildung. Zur Logik und Methodologie interpretativer Sozialforschung, Weinheim.
- Kelle, Udo/Kluge Susanne (1999): Vom Einzelfall zum Typus, Opladen.
- Kersten, Jens (2008): Die Öffnung der Schulen zur Stadt, in: Recht der Jugend und des Bildungswesens, H. 1.
- Klärner, Andreas/Kohlstruck, Michael (Hg.) (2006): Moderner Rechtsextremismus in Deutschland, Hamburg.
- Kleffner, Heike (2009): Kleine Geschichte des Umgangs mit Rechtsextremismus in Ost- und Westdeutschland nach 1989, in: Heitmeyer, Wilhelm (Hg.): Deutsche Zustände. Folge 7, Frankfurt a.M.

- Klein, Ansgar (2000): Der Diskurs der Zivilgesellschaft. Münsteraner Diskussionspapiere zum Nonprofit-Sektor Nr. 6, Münster.
- Klein, Ansgar (2005): Bürgerschaftliches Engagement und Zivilgesellschaft. Die reformpolitische Diskussion. [www.mitarbeit.de/index.php?id=574&no\\_cache=1&file=44&uid=4217](http://www.mitarbeit.de/index.php?id=574&no_cache=1&file=44&uid=4217), 27.07.2009.
- Klein, Ludger (2007): Die Demokratie braucht die Zivilgesellschaft. Plädoyer für eine integrierte Strategie gegen Rechtsradikalismus und Fremdenfeindlichkeit. Studie erstellt für den und herausgegeben vom Arbeitskreis „Bürgergesellschaft und Aktivierender Staat“ der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn.
- Klemm, Jana/Strobl, Rainer/Würtz; Stefanie (2006): Die Aktivierung einer demokratischen Stadtkultur - Erfahrungen von zwei Kleinstädten im lokalen Umgang mit Rechtsextremismus, in: Klärner, Andreas/Kohlstruck, Michael (Hg.): Moderner Rechtsextremismus in Deutschland, Hamburg, S. 116-140.
- Klingelhöfer, Susanne (2004): Abschlussbericht; DJI: Konzepte und Strategien der Netzwerkarbeit. Fachtagung im Rahmen des Bundesprogramms „entimon – gemeinsam gegen Gewalt und Rechtsextremismus“, München.
- Klingelhöfer, Susanne/Schmidt, Mareike/Schuster, Silke/Brüggemann, Ulrich (2007): Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung des Programms „Entimon – gemeinsam gegen Gewalt und Rechtsextremismus“, Jahre 2002-2006, München.
- Kluge, Susanne (2000): Empirisch begründete Typenbildung in der qualitativen Sozialforschung. Forum qualitative Sozialforschung/Forum/Qualitative Social research [online-journal], 1(1) <http://qualitative-research.net/fqs>, 28.07.2008.
- Kneer, Georg/Nassehi, Armin (2000): Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme, München.
- Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD vom 11.11.2005, [www.bundesregierung.de/Content/DE/\\_\\_\\_Anlagen/koalitionsvertrag,property=publicationFile.pdf](http://www.bundesregierung.de/Content/DE/___Anlagen/koalitionsvertrag,property=publicationFile.pdf), 15.04.2009 .
- Kooiman, Jan (2006): Governing as Governance, in: Schuppert, Gunnar-Folke (Hg.): Governance-Forschung. Vergewisserung über den Stand von Entwicklungslinien, Baden-Baden, S. 149-172.
- Korgel, Lorenz (2009):Zivilgesellschaftliche Gegenwehr stärken: Gemeinwesenentwicklung und (Re-) Demokratisierung des öffentlichen Raums, in Molthagen, Dietmar/Korgel, Lorenz (Hg): Handbuch für die kommunale Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus, Berlin.
- Kromrey, Helmut (2007): „Begleitforschung und Evaluation – fast das Gleiche, und doch etwas anderes!“, in: Glaser, Michaela/Schuster, Silke (Hg.): Evaluation präventiver Praxis gegen Rechtsextremismus. Positionen, Konzepte und Erfahrungen, Halle, S. 113-135.
- Kuckartz, Udo (2006): Quick and dirty? – Qualitative Methoden der drittmittelfinanzierten Evaluation in der Umweltforschung, in: Flick, Uwe (Hg.): Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzung, Reinbek bei Hamburg, S. 267-283.
- Lamping, Wolfram/Schridde, Henning/Pläß, Stefan/Blanke, Bernhard (2002): Der aktivierende Staat. Positionen, Begriffe, Strategien, Bonn.
- Lehnert, Esther/Siebert, Ingo (2004): Auf den Weg gebracht: für Demokratie und Toleranz. Erfahrungen aus der Umsetzung des Lokalen Aktionsplanes für Toleranz & Demokratie Potsdam 2002–2004, Potsdam/Berlin.
- Luhmann, Niklas (1984): Soziale System. Grundriß einer allgemeinen Theorie, Frankfurt a.M.
- Luhmann, Niklas (1990): Die Wissenschaft der Gesellschaft, Frankfurt a.M.
- Luhmann, Niklas (1996): Realität der Massenmedien, Opladen.
- Luhmann, Niklas (1997): Die Gesellschaft der Gesellschaft, Frankfurt a.M.

- Luhmann, Niklas (2000): Organisation und Entscheidung, Wiesbaden.
- Lüders, Christian/Haubrich, Karin (2006): Wirkungsevaluation in der Kinder- und Jugendhilfe: Über hohe Erwartung, fachliche Erfordernisse und konzeptionelle Antworten, in: Projekt eXe (Hg.): Wirkungsevaluation in der Kinder- und Jugendhilfe. Einblicke in die Evaluationspraxis, München, S. 5-23.
- Lüter, Albrecht (2008): Die Kommentarlage. Profilbildung und Polyphonie in medienöffentlichen Diskursen, Wiesbaden.
- Lynen von Berg, Heinz/Palloks, Kerstin/Steil, Armin (2007): Interventionsfeld Gemeinwesen. Evaluation zivilgesellschaftlicher Strategien gegen Rechtsextremismus, Weinheim/München.
- Lynen von Berg, Heinz/Roth, Roland (Hrsg.) (2003). Maßnahmen und Programme gegen Rechtsextremismus wissenschaftlich begleitet: Aufgaben, Konzepte und Erfahrungen. Opladen.
- Mayring, Philipp (1991): Qualitative Inhaltsanalyse, in: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst v./Keupp, Heiner/Rosenstiel, Lutz v./Wolff, Stephan (Hg.): Handbuch Qualitative Sozialforschung, München, S. 209-213.
- Mayring, Philipp (1999): Einführung in die qualitative Sozialforschung, Weinheim.
- Merton, Robert K. (1936): The unanticipated consequences of purposive social action, in: American Sociological Review, Jg. 1, H. 6, S. 894-904.
- Merton, Robert K. (1995): Einflussmuster: Lokale und kosmopolitische Einflussreiche, in: Soziologische Theorie und soziale Struktur, Berlin, S. 367-398.
- Molthagen, Dietmar/Klärner, Andreas/Korgel, Lorenz/Pauli, Bettina/Ziegenhagen, Martin (Hg.) (2008): Lern- und Arbeitsbuch „Gegen Rechtsextremismus“, Bonn.
- Müller, Heinz (2007): Qualifizierte Kooperation von Jugendhilfe und Schule im (Vor-)Feld der Hilfen zur Erziehung, Mainz.
- Nörber, Martin (1998): Kooperation offene Jugendarbeit und Schule, in: Deinet, Ulrich/ Sturzenhecker, Benedikt (Hg.): Handbuch offene Jugendarbeit, Münster.
- Nullmeier, Frank (2002): Vergesst die Bürgergesellschaft?!, in: Forschungsjournal Neue soziale Bewegungen, H. 4.
- Olk, Thomas (2005): Kooperation zwischen Jugendhilfe und Schule, in: Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder und Jugendbericht (Hg.): Kooperation zwischen Jugendhilfe und Schule, München.
- Palloks, Kerstin/Steil, Armin (2008): Von Blockaden und Bündnissen: Praxismaterialien zur Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus im Gemeinwesen, Weinheim/München.
- Peters, Bernhard (1993): Die Integration moderner Gesellschaften, Frankfurt a.M.
- Projekt eXe (Hg.) (2006): Wirkungsevaluation in der Kinder- und Jugendhilfe. Einblicke in die Evaluationspraxis, München.
- Raithel, Jürgen (2008): Quantitative Forschung. Ein Praxiskurs, Wiesbaden.
- Rieker, Peter (2009): Rechtsextremismus: Prävention und Intervention. Ein Überblick über Ansätze, Befunde und Entwicklungsbedarf, Weinheim/München.
- Schmidtchen, Sybille (2005): Integrierte Schulsozialarbeit als Subsystem von Schulentwicklung. Theoretische Analyse zu systemischen Herausforderung und empirische Befunde zu Lehrereinstellungen, Göttingen.
- Seibel, Wolfgang (1994): Funktionaler Dilettantismus. Erfolgreich scheidende Organisationen im „Dritten Sektor“ zwischen Staat und Markt, Baden-Baden 1994.

- Seifer, Kerstin (2009): Governance als Einflussssystem. Der politische Einfluss von NGOs in asymmetrisch strukturierten Interaktionsarrangements, Wiesbaden.
- Siebert, Ingo (2008): Demokratische Kultur in der Kommune stärken – wie geht das?, in: Molthagen u.a.: Lern- und Arbeitsbuch „Gegen Rechtsextremismus“, Bonn, S. 245-256.
- Spöhring, Walter (1995): Qualitative Sozialforschung, Stuttgart.
- Steinke, Ines (1999): Kriterien qualitativer Forschung. Ansätze zur Bewertung qualitativ-empirischer Sozialforschung, München.
- Stockmann, Reinhard (2006): Evaluation und Qualitätsentwicklung. Eine Grundlage für wirkungsorientiertes Qualitätsmanagement, Münster.
- Strauss, Anselm (1998): Grundlagen qualitativer Sozialforschung, München.
- Strobl, Rainer/Würtz, Stefanie/Klemm, Jana (2003): Demokratische Stadtgesellschaften als Herausforderung. Stadtgesellschaften im Umgang mit Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit. Weinheim/München.
- Stufflebeam, Daniel L./McKee, Harold/McKee, Beulah (2003): The CIPP Modell for Evaluation, Portland, [www.wmich.edu/evalctr/pubs/CIPP-ModelOregon10-03.pdf](http://www.wmich.edu/evalctr/pubs/CIPP-ModelOregon10-03.pdf), 18.08.2008.
- von der Leyen, Ursula (2007): Rede der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend U. von der Leyen am 21. Juni 2007 im Deutschen Bundestag zu „Jugendliche in Deutschland. Perspektiven durch Zugänge. Teilhabe und Generationengerechtigkeit“, [www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/Presse/reden,did=98900.html](http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/Presse/reden,did=98900.html), 12.03.2009.
- W. K. Kellogg Foundation (1998): Evaluation Handbook. Philosophy and Expectation, <http://www.wkkf.org/Pubs/Tools/Evaluation/Pub770.pdf>, 18.08.2008.
- Wollmann, Hellmut (2005): Zivilgesellschaft, in: Akademie für Raumforschung und Landesplanung (Hg.): Handwörterbuch der Raumordnung, Hannover.
- Zivilgesellschaft von rechts? Neonazis besetzten das Ehrenamt In: Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen, H. 4 (2008) [Themenheft].